

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09949/2017-ERU

V Praze dne 17. září 2018

Č. j. 09949-10/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09949/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sudoměřice, okres Hodonín, ul. Mlýnská, u nemovitosti č. p. 236, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE DN 63) činnost, a to zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro vodovodní přípojku k rodinnému domu, v jejichž důsledku svou nedbalostí v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona toto energetické zařízení poškodil, a tím porušil zákaz poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32318.

O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 11. září 2017 doručeno oznámení společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 o poškození plynárenského zařízení, které bylo po provedeném šetření odborem kontroly Úřadu postoupeno odboru sankčních řízení k dalšímu řízení pro podezření ze spáchání přestupku z důvodu porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, spočívající ve výkopu pro vodovodní přípojku k rodinnému domu v Sodoměřicích, ulice Mlýnská, budova č. p. 236, v důsledku kterých došlo dne 21. srpna 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“), **prováděl účastník řízení;**
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení **vydáno;**
- vytyčení polohy plynárenského zařízení v době jeho poškození **nebylo provedeno**, k vytyčení došlo až následující den po dni poškození plynárenského zařízení, tj. dne 22. srpna 2017;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení až den po jeho poškození, dne 22. srpna 2017, neboť v důsledku poškození nedošlo k úniku plynu; místně příslušný správce plynárenského zařízení zajistil jeho opravu 23. srpna 2017;
- náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení vyčíslené na částku 8 021,07 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- účastník řízení při provádění zemních prací provedl ruční odkrytí plynárenského zařízení, avšak následně při strojním hloubení výkopu pro pokládku vodovodního potrubí, díky své nepozornosti lžící bagru zn. CAT 438C způsobil vryp a ohnutí plynovodu. V důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k úniku plynu** do ovzduší, ani **k přerušení jeho dodávky.**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 21. srpna 2017 v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu;
- nahlášení poškození plynárenského zařízení až den po jeho poškození
- skutečnost, že účastník řízení započal s prováděním zemních prací dříve, než bylo plynárenské zařízení vytyčeno v terénu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu vzniklé škody;
- nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi ani k úniku plynu do ovzduší – uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu - uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na stanovenou výši pokuty, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je podnikající fyzickou osobou s oborem činnosti přípravné práce pro stavby se vznikem oprávnění ke dni 25. března 2005, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepínský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha