

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07434/2015-ERU

V Praze dne 9. listopadu 2015

Č. j. 07434-5/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-07434/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SKATYL, spol. s r.o.**, se sídlem Bohumínská 102/162, 712 00 Ostrava - Muglinov, IČO: 64616878, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **SKATYL, spol. s r.o.**, se sídlem Bohumínská 102/162, 712 00 Ostrava - Muglinov, IČO: 64616878 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona prováděl v době okolo 15:30 hodin dne 20. dubna 2015 v Havířově - Prostřední Suché, ul. Obvodová, poblíž domu č. p. 589/17, na pozemku parc. č. 1283/9, strojním mechanismem (bagrem zn. Caterpillar 304 CR) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce související s rekonstrukcí plynárenského zařízení v rámci stavby „Reko MS Havířov - Hornosuška III“, při kterých došlo k poškození podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV typ 4x35 mm² AYKY (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32315.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 17. července 2015 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Havířov - Město (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] přestupku, kterého se měl dne 20. dubna 2015 v době kolem 15:30 hodin, v Havířově-Prostřední Suché, ul. Obvodová, poblíž domu č. p. 589/17, dopustit podezřelý z přestupku pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE]. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu správní orgán podezření ze spáchání přestupku prověřil a oproti hodnocení Policie ČR překvalifikoval na podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání nedopustil podezřelý z přestupku, ale z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související s rekonstrukcí plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděl právě účastník řízení.

Účastník řízení prováděl tyto práce jako zhotovitel na základě uzavřené smlouvy o dílo na realizaci staveb „Reko MS Havířov - Hornosušká III“. Objednatel prací byla společnost RWE GasNet, s.r.o., IČO: 27295567. Protože i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 10. března 2015 provedl správce zařízení elektrizační soustavy vytyčení jeho polohy v místě výstavby, o čemž byl vyhotoven zápis do stavebního deníku na listu č. 1.

Účastník řízení dne 9. července 2015 zaslal Policii ČR vyjádření, jehož přílohou je také Situační výkres - list [REDAKCE] a Situační výkres - list [REDAKCE] vydaný správcem zařízení elektrizační soustavy. Na těchto výkresech jsou zakresleny polohy zařízení elektrizační soustavy, a to včetně místa, kde k poškození došlo. Výkresy obsahují rovněž informaci, že zakreslené polohy zařízení jsou pouze informativní.

V Zápisu o porušení ochranného pásma energetického zařízení je rovněž uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy vydal vyjádření k činnosti v ochranném pásmu.

Dne 20. dubna 2015 došlo v Havířově - Prostřední Suché, ul. Obvodová, poblíž domu č. p. 589/17, na pozemku parc. č. 1283/9 při provádění zemních prací strojním mechanismem (bagrem zn. Caterpillar 304 CR) k poškození zařízení elektrizační soustavy lžící bagru.

Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], obsluha bagru zn. Caterpillar 304 CR, do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 8. července 2015 č. j. [REDAKCE] uvedl, že dne 20. dubna 2015, kdy prováděl výkopové práce poblíž domu č. p. 589/17, byl v tomto místě předpokládáný prostor, kde se

mělo nalézat zařízení elektrizační soustavy, vyznačen kolíky. Zaměstnanec účastníka řízení tak věděl, kde se toto zařízení nachází.

Pan [REDACTED], do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 8. července 2015 uvedl, že k samotnému poškození zařízení elektrizační soustavy došlo při strojním provádění skrývky ornice v místě, kde byl kolíky vytyčen prostor, v němž se mělo nacházet zařízení elektrizační soustavy. Záměrem bylo v daném místě lokalizovat polohu zařízení. Za tímto účelem prováděl strojním způsobem skrývku ornice, přičemž další výkopové práce měly být prováděny ručně. Kabel byl zachycen zubem lžice bagru asi v hloubce 20 cm pod povrchem. Po zachycení zařízení zubem lžice bagru ihned přerušil svou činnost a začal zjišťovat, o jaké vedení se jedná. Existenci předmětného zařízení předpokládal v jiném místě a především v jiné hloubce, asi kolem 60 - 70 cm. Pan [REDACTED] dále uvedl, že zařízení bylo činností bagru poškozeno, neboť jako obsluha bagru nemohl předpokládat, že se zařízení elektrizační soustavy nachází tak těsně pod povrchem.

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 20. dubna 2015 vyplývá, že vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy nebylo bezprostředně po události nahlášeno místně příslušnému správci. Oprava zařízení tak byla místně příslušným správcem provedena až poté, co správce poškození zjistil. Ze Zázpisu o porušení ochranného pásma energetického zařízení, jenž je přílohou sdělení provozovatele distribuční soustavy zn. [REDACTED] ze dne 24. června 2015 pak plyne, že následkem poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k výpadku dodávky elektřiny. Dle tohoto sdělení poškozené zařízení napájí jako smyčka 4 rodinné domy (ve sdělení uvedené jako č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]). Poškozením zařízení elektrizační soustavy tak mohla být přerušena dodávka nejvýše pro tyto čtyři objekty.

Po události začal pan [REDACTED] a další na místě přítomní pracovníci prověřovat, zda v okolních domech došlo k přerušení dodávky elektřiny. Jelikož žádný výpadek nebyl zjištěn, dospěl k závěru, že se jedná o staré nefunkční zařízení odpojené od distribuční soustavy. Poškozené zařízení elektrizační soustavy nejiskřilo a navíc nebylo zabezpečeno ochrannou folií. Pokračoval proto ve své pracovní činnosti a poškození zařízení nahlásil vedení účastníka řízení až později. Pan [REDACTED] dále uvedl, že pokud by zjistil, že je poškozené zařízení elektrizační soustavy v provozu, vzniklé poškození by příslušnému správci nahlásil ihned.

Ve vyjádření doručeném Policii ČR účastník řízení shodně s tvrzením svého zaměstnance pana [REDACTED] uvedl, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy nacházelo jen 10 - 20 cm pod povrchem a k jeho poškození došlo při skrývce ornice v blízkosti zapuštěného dešťového svodu na pozemku parc. č. 1295/8. Kromě důvodů, proč nebylo vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bezprostředně nahlášeno příslušnému správci, které byly shodně s vyjádřením pana [REDACTED], dále uvedl, že místo, kde k poškození došlo, bylo původně skládkou. Skládka byla zavážena různým odpadem, včetně vyřazených kabelů. I proto účastník řízení předpokládal, že činností bagru nedošlo k poškození funkčního zařízení elektrizační soustavy.

Ve svém vyjádření účastník řízení rovněž zdůraznil, že v místě, kde k události došlo, byly provedeny sondy v souladu s požadavkem místně příslušného správce plynárenského zařízení a v souladu s požadavky místně příslušného správce zařízení elektrizační soustavy uvedenými v protokolu o vytyčení. Provedenými sondami se však účastníku řízení nepodařilo polohu zařízení elektrizační soustavy zjistit.

Dle úředního záznamu ze dne 20. dubna 2015 a fotografické dokumentace pořízené téhož dne Policie ČR na místě samém zjistila, že došlo k přetržení zařízení elektrizační soustavy na dvě části.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického zařízení ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších ve spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení, a tím také k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu.

Správní orgán poznamenává, že ani tvrzení účastníka řízení, že poškozené zařízení elektrizační soustavy bylo uloženo cca 20 cm pod povrchem terénu, účastníka řízení nezbavuje deliktní odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Této odpovědnosti jej nezbavuje ani případná absence ochranné folie, jež se měla nacházet nad tímto zařízením. Zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona se vztahuje na veškerá zařízení elektrizační soustavy bez výjimky, a tudíž i bez ohledu na způsob stavebně technického provedení jejich uložení.

Rovněž tvrzený omyl účastníka řízení spočívající v domněnce, že ručně kopanými sondami byla dostatečně vyloučena přítomnost zařízení elektrizační soustavy v místech, kde se poškozené zařízení nakonec nacházelo, nelze považovat za omluvitelný. Účastník řízení i v tomto ohledu mohl uplatnit větší míru obezřetnosti a opatrnosti. Před vlastním zahájením výkopových prací strojním mechanismem mohl například po provedení ručně kopaných sond požádat správce zařízení elektrizační soustavy o ověření svých závěrů týkajících se lokalizace zařízení elektrizační soustavy. Popřípadě mohl výkopové práce provádět ručně do větší vzdálenosti od domnělého místa uložení zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa na základě vytyčení jeho polohy v terénu. Účastník řízení sám uvedl, že byl rovněž seznámen s požadavkem na provedení sond za účelem zjištění polohy tohoto zařízení. Sondy účastník řízení provedl, ale polohu zařízení elektrizační soustavy nezjistil. Vzhledem k tomu, že následně došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé,

že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že se při své činnosti nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nebo jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení však prováděl zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo. Zemní práce začal provádět strojně, aniž se ujistil o přesné poloze tohoto zařízení. Proto skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu (zubem lžice bagru) správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy, počet odstavených konečných zákazníků) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Skutečnost, že účastník řízení ihned po té, co k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, nevyrozuměl příslušného správce tohoto zařízení, nehodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Účastník řízení příslušného správce nevyrozuměl poté, co chybně vyhodnotil okolnosti, za nichž k poškození zařízení došlo, a byl tak přesvědčen, že jeho činností nebylo poškozeno funkční zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní,

tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení