

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09699/2017-ERU

V Ostravě dne 3. října 2017

Č. j. 09699-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09699/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **MVV Energie CZ a.s.**, se sídlem Praha 5, Kutvirtova 339/5, PSČ 150 00, IČO: 496 85 490, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – MVV Energie CZ a.s., se sídlem Praha 5, Kutvirtova 339/5, PSČ 150 00, IČO: 496 85 490 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310404407 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504610, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,
- a) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Za Návsí - Přespolní, bytové družstvo, se sídlem Za návsí 2450/11, Záběhlice, 106 00 Praha 10, IČO: 267 37 167, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 1. února 2017, který neobsahoval
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,
- b) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Bytové družstvo Za návsí 14, se sídlem Praha 10 - Záběhlice, Za návsí 2451/14, IČO: 267 61 548, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 2. února 2017, který neobsahoval:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Za Návsí“ v období od 1. ledna 1998 do 28. března 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. 2451, k. ú. Záběhlice, obec Praha, odběratele Bytové družstvo Za návsí 14, se sídlem Praha 10 - Záběhlice, Za návsí 2451/14, IČO: 267 61 548, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 1997.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání **3 přestupků**, a to 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32217.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 6. března 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. července 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02806-9/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Účastník řízení dne 25. července 2017 zaslal Úřadu přípis označený jako „Doplnění informací dle Protokolu o kontrole č. [REDAKCE]“, jehož přílohou byl upravený doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie, který má účastníku řízení sloužit jako vzor pro vyúčtování dodávek tepelné energie v následujícím vyúčtovacím období a který již obsahuje povinné části a náležitosti uvedené v ust. § 14 Vyhlášky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 02806/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. srpna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle B, vložka 14942.

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Prahy, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310404407 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504610. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje kotelnu pod názvem „Bloková kotelná bytových domů“ (ev. č. 1, tepelný výkon [REDAKCE]) a dále rozvodné tepelné zařízení (ev. č. 1, teplovodní rozvod [REDAKCE] km, přenosová kapacita [REDAKCE]), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „Za Návsí“.

#### *a) Vyúčtování dodávek tepelné energie*

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie odběratelům Za Návsí - Přespolní, bytové družstvo, se sídlem Za návsí 2450/11, Záběhlice, 106 00 Praha 10, IČO: 267 37 167 (dále jen „Odběratel 1“), a Bytové družstvo Za návsí 14, se sídlem Praha 10 - Záběhlice, Za návsí 2451/14, IČO: 267 61 548 (dále jen „Odběratel 2“), doklady číslo:

- [REDAKCE], vystavený účastníkem řízení dne 1. února 2017 Odběrateli 1,
- [REDAKCE], vystavený účastníkem řízení dne 2. února 2017 Odběrateli 2, (dále společně jen „doklady“).

Vystavené doklady však neobsahovaly povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, konkrétně:

- údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie v zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie [§ 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- kontaktní údaje na Úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

#### *b) Měření tepelné energie*

V rámci kontroly bylo u celkem 4 měřicích zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je účastníkem řízení měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínku platného ověření. U jednoho měřidla lhůta ověření v době provedení kontroly nevyhovovala, a to u měřidla zn. PREMA, typu KP2 – 348, výrobní č. [REDAKCE] (dále jen „Měřicí zařízení“) Odběratele 2. Uvedené Měřicí zařízení bylo pouze prvotně ověřeno z výroby, a to v roce 1993, přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 1997.

### **III. Právní hodnocení**

#### *a) Vyúčtování dodávek tepelné energie (výrok I. tohoto příkazu)*

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. ode dne 1. července 2017) hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. g), § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

#### *b) Měření tepelné energie (výrok II. tohoto příkazu)*

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil dodávky tepelné energie Měřicím zařízením, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 1997.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v období od 1. ledna 1998, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení, do 28. března 2017, tj. do dne osazení jiného měřicího zařízení, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie Měřicím zařízením, u něhož již uplynula platnost ověření správnosti jeho měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 3 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 2 odběratelům tepelné energie, a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Účastník řízení neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka obou přestupků.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území současně neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u Měřicího zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie

pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření dodávek tepelné energie u jednoho měřidla, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u přestupku.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) i přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedené 3 přestupky.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení pokuty**

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů (přestupků) dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý (pachatel se více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty) a zároveň různorodý (pachatel se více skutky dopustil naplnění 2 různých skutkových podstat).

Za přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 přestupků, a to 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku II. tohoto příkazu, a to s ohledem

na délku doby, po kterou trval protiprávní stav účastníka řízení, kdy správnost měření Měřicího zařízení nebyla ověřena po dobu přesahující 19 let (od 1. ledna 1998, kdy již nebylo Měřicí zařízení ověřeno, do 28. března 2017, kdy účastník řízení osadil odběrné místo novým měřicím zařízením).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u Měřicího zařízení, na základě jehož údajů je povinen dodávku tepelné energie odběrateli vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trval protiprávní stav, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správnost měření Měřicího zařízení nebyla ověřena od 1. ledna 1998 do 28. března 2017, tj. po dobu trvající více než 19 let, což správní orgán vzhledem k její délce považuje za přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v tehdy účinném znění (viz rozhodnutí Úřadu ze dne 3. dubna 2013, č. j. 02257-11/2013-ERU, kterým byla účastníku řízení za uvedený správní delikt uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení), což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání v souběhu s jiným jednáním, tj. v souběhu se 2 dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. tohoto příkazu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil



pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí odboru správních řízení Ostrava