

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01372/2020-ERU  
Č. j. 01372-5/2020-ERU

V Ostravě dne 27. srpna 2021

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rámci pokračujícího správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-01372/2020-ERU ve věci zrušeného rozhodnutí Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, ze dne 23. prosince 2015, č. ██████████, č. j. ██████████ (dále jen „rozhodnutí ústředního inspektorátu“), a rozhodnutí Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj, ze dne 21. října 2015, č. j. ██████████ (dále jen „rozhodnutí inspektorátu“ souhrnně „rozhodnutí SEI“), které byly zrušeny rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. května 2019, č. j. 8 A 38/2016-88 (dále jen „rozsudek“), a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu, jako správnímu orgánu příslušnému k projednání věci původně vedené Státní energetickou inspekcí při výkonu dozoru nad dodržováním zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „zákon o POZE“), k dalšímu řízení s účastníkem řízení, kterým je

společnost **Agrochov Jezernice, a.s.**,  
se sídlem č.p. 42, 751 31 Jezernice, IČO: 651 38 139,

jako právní nástupce

společnosti **KOBZ s.r.o.**,  
naposledy sídlem č.p. 42, 751 31 Jezernice, IČO: 268 86 995,  
vymazána z veřejného rejstříku ke dni 21. května 2020,

ve věci podezření ze spáchání správního deliktu (dnes přestupku) podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE rozhodl

**takto:**

### I.

Správní řízení **vedené pod sp. zn. OSR-01372/2020-ERU v důsledku zrušení shora uvedených rozhodnutí SEI rozsudkem a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k dalšímu řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu (dnes přestupku) podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako výrobce paliva z biomasy nesplnil povinnost uvedenou v ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, tj. uchovávat dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, vyhláškou č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů (dále jen „vyhláška“), nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Státní energetické inspekci, když

a) v kontrolovaném období roku 2013 uvedl na Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy nepravdivé, neúplné a nesprávné údaje týkající se kategorie biomasy použité pro výrobu paliva, neboť převážná většina komodit použitých pro výrobu peletek nebyla cíleně pěstovanou biomasou, jelikož podle Přílohy č. 1 k vyhlášce byly sláma, seno a travní hmota, které byly použity pro výrobu pelet, zařazeny do Kategorie 2, a proto je nelze v Prohlášení výroby nebo dodavatele paliva z biomasy

v části A) Cíleně pěstované plodiny, kolonka a.4) Druhy pěstované biomasy (název), deklarovat jako Obilovinu, tj. jako cíleně pěstovanou plodinu a neuvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, producenty biomasy [REDACTED] a [REDACTED] a neuchovával tak dokumenty a záznamy v rozsahu stanoveném v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky, a to podle vzoru, který je uveden v části A) v příloze č. 3 k této vyhlášce, jenž požaduje uvádění správných a úplných a pravdivých údajů;

b) v kontrolovaném období ledna až června 2014 uvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy nepravdivé, neúplné a nesprávné údaje týkající se kategorie biomasy použité pro výrobu paliva z biomasy, neboť převážná většina komodit použitých pro výrobu peletky byla na fakturách uvedena pod názvem biomasa a tuto nakoupenou biomasu deklaroval jako cíleně pěstovanou biomasu, přičemž pro toto zařazení nedoložil od dodavatelů této biomasy takové podklady, aby předmětnou biomasu mohl zařadit podle Přílohy č. 1 k vyhlášce do Kategorie (Cíleně pěstovaná biomasa podle ust. § 7) a neuvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy producenta biomasy [REDACTED] a mezi výrobce paliva neuvedl společnost [REDACTED] a neuchovával tak dokumenty a záznamy v rozsahu stanoveném dle ust. § 6 odst. 1 k vyhlášce, a to podle vzoru, který je uveden v části A) v příloze č. 3 k této vyhlášce, jenž požaduje uvádění správných, úplných a pravdivých údajů,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) jako správnímu orgánu příslušnému k projednání věci podle zákona o POZE namísto Státní energetické inspekce je známo, že Městský soud v Praze vydal rozsudek, kterým bylo rozhodnuto o žalobě proti rozhodnutí ústředního inspektorátu, kdy došlo ke o zrušení obou rozhodnutí SEI a vrácení věci žalovanému – tehdy Státní energetické inspekci, dnes Energetickému regulačnímu úřadu, k dalšímu řízení.

### **II. Rozhodnutí SEI**

- [2] Účastník řízení byl rozhodnutím inspektorátu a rozhodnutím ústředního inspektorátu, které potvrdilo rozhodnutí inspektorátu, uznám vinným ze spáchání správního deliktu (přestupku) podle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že

- v kontrolovaném období roku 2013 uvedl na Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy nepravdivé, neúplné a nesprávné údaje týkající se kategorie biomasy použité pro výrobu paliva, neboť převážná většina komodit použitých pro výrobu peletky nebyla cíleně pěstovanou biomasou, jelikož podle Přílohy č. 1 k vyhlášce byly sláma, seno a travní hmota, které byly použity pro výrobu pelet, zařazeny do Kategorie 2, a proto je nelze v Prohlášení výroby nebo dodavatele paliva z biomasy v části A) Cíleně pěstované plodiny, kolonka a.4) Druhy pěstované biomasy (název), deklarovat jako Obilovinu, tj. jako cíleně pěstovanou plodinu a neuvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, producenty biomasy [REDACTED] a [REDACTED] a nechoval tak dokumenty a záznamy v rozsahu stanoveném v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky, a to podle vzoru, který je uveden v části A) v příloze č. 3 k této vyhlášce, jenž požaduje uvádění správných a úplných a pravdivých údajů, a dále tím, že

- v kontrolovaném období ledna až června 2014 uvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy nepravdivé, neúplné a nesprávné údaje týkající se kategorie biomasy použité pro výrobu paliva z biomasy, neboť převážná většina komodit použitých pro výrobu peletek byla na fakturách uvedena pod názvem biomasa a tuto nakoupenou biomasu deklaroval jako cíleně pěstovanou biomasu, přičemž pro toto zařazení nedoložil od dodavatelů této biomasy takové podklady, aby předmětnou biomasu mohl zařadit podle Přílohy č. 1 k vyhlášce do Kategorie (Cíleně pěstovaná biomasa podle ust. § 7) a neuvedl v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy producenta biomasy [REDACTED] a mezi výrobce paliva neuvedla společnost [REDACTED] a neuchovával tak dokumenty a záznamy v rozsahu stanoveném dle ust. § 6 odst. 1 k vyhlášce, a to podle vzoru, který je uveden v části A) v příloze č. 3 k této vyhlášce, jenž požaduje uvádění správných, úplných a pravdivých údajů.

- [3] Účastníkovi řízení byla za vytykaný správní delikt (dnes přestupek) udělena Státní energetickou inspekcí pokuta ve výši 150 000 Kč společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

### **III. Projednání věci soudem**

- [4] Proti rozhodnutím SEI podal účastník řízení žalobu k Městskému soudu v Praze, který o žalobě rozhodl rozsudkem, kdy napadená rozhodnutí SEI zrušil a věc vrátil k novému projednání žalovanému – Státní energetické inspekcí.
- [5] Městský soud v Praze uvedl v rozsudku, že ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE stanovovalo výrobci „jen“ povinnost uchovávat dokumenty a záznamy o použitém palivu, nikoliv povinnost stanovenou až od data 1. ledna 2016 vztahující se k povinnosti uchovávat *úplné a pravdivé* dokumenty a záznamy o použitém palivu. Podle Městského soudu v Praze tak nebylo možné do data 31. prosince 2015 posuzovat dané povinnosti i ve vztahu k pravdivosti uváděných údajů o použitém palivu. Pokud tedy Státní energetická inspekce v napadených rozhodnutích SEI zároveň posuzovala, zda údaje uvedené účastníkem řízení v předmětné dokumentaci (Prohlášení) jsou pravdivá, tedy zda odpovídají realitě, tak uvedené pochybení lze shledávat jako vadu řízení, která má dopady do zákonnosti rozhodnutí ve věci samé.
- [6] Městským soudem v Praze tak bylo rozhodnuto, že napadená správní rozhodnutí SEI jsou nezákonná z toho důvodu, že v řízení předcházejícímu jejich vydání došlo k nezákonnému rozšíření předmětu správního řízení.
- [7] Vzhledem k tomu, že k dnešnímu dni na základě ust. § 50 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o POZE ve znění pozdějších předpisů“), projednává přestupky podle zákona o POZE Energetický regulační úřad, je to právě on, kdo pokračuje v tomto zahájeném řízení a je oprávněn vydat meritorní rozhodnutí ve věci v návaznosti na závazný právní názor vyslovený v rozsudku Městským soudem v Praze.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [8] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [9] Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), kdy podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí

jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

- [10] Zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se podle ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky dokončí podle dosavadních zákonů.
- [11] Bylo-li řízení o přestupku a řízení o dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, postupuje se podle ust. § 112 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky při přezkumném řízení nebo novém řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Výrobce nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE povinen uchovávat dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvem průmyslu a obchodu a operátorovi trhu.
- [13] Výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je podle ust. § 7 odst. 5 zákona o POZE, ve znění pozdějších předpisů, povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvem průmyslu a obchodu a operátorovi trhu.
- [14] Přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o POZE se dopustí právnická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o POZE.
- [15] Podle ust. § 50 odst. 3 zákona o POZE odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.
- [16] Ust. § 30 zákona o odpovědnosti upravuje, že promlčecí doba činí a) 1 rok, nebo b) 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100000 Kč.
- [17] Podle ust. § 32 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se do promlčecí doby nezapočítává doba, po kterou se o věci vedlo soudní řízení správní.
- [18] Podle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným.
- [19] Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká podle ust. § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

#### **IV. III. Zánik odpovědnosti**

- [20] Správní orgán má za to, že s ohledem na to, že se vytýkaného jednání dopustil účastník řízení v roce 2013 a v první polovině roku 2014, tak i přes vydání rozhodnutí o pokutě, kdy došlo k přerušení promlčecí doby, tak i k vedené soudní řízení správní, nemá tato skutečnost vliv na délku promlčecí

doby. Jelikož podle právní úpravy v zákoně o POZE (ust. § 50 odst. 2), kdy dochází k zániku odpovědnosti nejpozději 3 roky ode dne spáchání, tak i podle zákona o odpovědnosti za přestupky (ust. § 32 odst. 3), zaniká odpovědnost za přestupek nejpozději 5 let od jeho spáchání, tudíž bez ohledu na použitou délku promlčecí doby, již došlo k zániku odpovědnosti za přestupek spáchaný v roce 2013, potažmo v polovině roku 2014.

- [21] Ať už by posoudil správní orgán zánik odpovědnosti za přestupek účastníka řízení podle právní úpravy zákona o POZE nebo podle zákona o odpovědnosti za přestupky, tak podle obou právních úprav došlo již k uplynutí promlčecí doby pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaný přestupek, a to jak za období roku 2013, tak rovněž i za období první poloviny roku 2014.
- [22] Vzhledem ke skutečnosti, že došlo k uplynutí zákonem stanovené lhůty pro vyslovení viny účastníka řízení a uložení pokuty za vytýkané jednání, nemůže správní orgán pokračovat ve vedeném správním řízení. S ohledem na tuto skutečnost jsou zde dány důvody pro postup podle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy pro zastavení vedeného správního řízení, jelikož došlo k zániku odpovědnosti za přestupek.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:  
společnost Agrochov Jezernice, a.s., se sídlem č.p. 42, 751 31 Jezernice, IČO: 651 38 139  
jako právní nástupce  
společnosti KOBZ s.r.o., naposledy sídlem č.p. 42, 751 31 Jezernice, IČO: 268 86 995