

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04626/2020-ERU

V Ostravě dne 8. října 2020

Č. j. 04626-11/2020-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04626/2020-ERU, zahájeném dne 16. června 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **SUPRO - Z, a.s.**, se sídlem Jateční 169, Prštňé, 760 01 Zlín, IČO: 645 09 460 (dále též jen „účastník řízení“), práv. zast. [REDAKCE]

[REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ev. č. ČAK [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení, společností **SUPRO - Z, a.s.**, se sídlem Jateční 169, Prštňé, 760 01 Zlín, IČO: 645 09 460, pod sp. zn. OSR-04626/2020-ERU, zahájené dne 16. června 2020 ve věci podezření ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Úvod

Na základě podkladů shromážděných ve správním spise sp. zn. OSR-04626/2020-ERU zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ či „správní orgán“) s účastníkem řízení dne 16. června 2020 správní řízení z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu pro podezření ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se měl účastník

řízení dopustit tím, že v období od 1. dubna 2018 do 31. května 2018 v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetických odvětvích bez licence na obchod s elektřinou, když po konečných odběratelích uvedených v Příloze oznámení o zahájení řízení č. j. 04626-3/2020-ERU, kterým v odběrném místě na adrese Velkomoravská 3929, 695 01 Hodonín, MS [REDAKCE], EAN [REDAKCE], rozúčtoval odebranou elektřinu v postavení zákazníka podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, požadoval úhradu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení v celkové částce [REDAKCE] Kč bez DPH, která nebyla účtována podle skutečně uplatněných nákladů na provoz a údržbu vlastního odběrného zařízení, v důsledku čehož dosáhl účastník řízení zisku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

II. Průběh správního řízení

Dne 10. června 2020 byly do správního spisu Záznamem č. j. 04626-2/2020-ERU z téhož dne vloženy kopie podkladů ze správního spisu sp. zn. OSR-00956/2019-ERU týkající se vytykaného jednání účastníka řízení.

Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil Úřad s účastníkem řízení podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. června 2020, č. j. 04626-3/2020-ERU, bylo účastníku řízení doručeno tentýž den. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Po využití práva nahlédnout do správního spisu zaslal účastník řízení správnímu orgánu dne 4. srpna 2020 své vyjádření (č. j. 04626-7/2020-ERU), ve kterém popsal právní úpravu vztahující se k projednávanému případu, vyjádřil se k oprávněnosti nárokováných nákladů a popsal své majetkové poměry.

Dne 13. srpna 2020 vydal Úřad, vycházejíc z tehdy shromážděných podkladů, příkaz, č. j. 04626-8/2020-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným z trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 300 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl právní zástupkyní účastníka řízení doručen dne 17. srpna 2020.

Dne 24. srpna 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. Účastník řízení namítal, že příkaz byl nezákonný a nepřezkoumatelný, doložil náklady na provoz areálu v částce [REDAKCE] Kč, a navrhl zastavení správního řízení.

Správní orgán dne 3. září 2020 vyznamenal účastníka řízení o pokračování správního řízení a poskytl mu lhůtu 10 kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení do dne vydání tohoto usnesení správnímu orgánu žádné další vyjádření nezaslal. Správní orgán s ohledem na ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-04626/2020-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení vznikl jako právnická osoba v právní formě „akciová společnost“, jež byla dne 13. května 1996 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1917.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení není držitelem licence udělované Úřadem, jejímž předmětem by bylo podnikání v energetických odvětvích.

Účastník řízení byl do dne 31. května 2018 vlastníkem areálu bývalého masokombinátu na adrese Velkomoravská 3929, 695 01 Hodonín, kde na základě smluv o přeúčtování dodané elektrické energie a smluv o vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s údržbou a provozem zařízení na distribuci elektrické energie poskytoval elektřinu odebranou od společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále jen „společnost E.ON Česká republika, s. r. o.“), nájemcům v tomto areálu.

V předmětném období od 1. dubna 2018 do 31. května 2018 byl účastník řízení zároveň vlastníkem odběrného zařízení (trafostanice) v odběrném místě na adrese Velkomoravská 3929, 695 01 Hodonín, EAN [REDAKCE].

Účastník řízení uzavřel s každým jednotlivým konečným odběratelem v odběrném místě Smlouvu o přeúčtování dodané elektrické energie, jejímž předmětem byly obchodní a technické podmínky přeúčtování elektrické energie v napěťové soustavě NN z rozvodného zařízení dodavatele.

Účastník řízení dále uzavřel s každým jednotlivým konečným odběratelem v odběrném místě také Smlouvu o vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s údržbou a provozem zařízení na distribuci elektrické energie, jejímž předmětem bylo vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s údržbou a provozem zařízení na distribuci elektrické energie. V čl. III. této smlouvy nazvaném „Platební podmínky“ bylo stanoveno, že cena je stanovena jako cena za 1 kWh (s výjimkou konečného odběratele POCTIVÁ MORAVSKÁ a.s., kde byla cena stanovena paušálně, a to ve výši [REDAKCE] Kč za měsíc). Soupis položek ovlivňujících cenu podle této smlouvy uváděl náklady na údržbu a opravy trafostanice, náklady na údržbu a opravy rozvodného zařízení VN, NN a výkonového transformátoru, náklady na provoz rozvodného zařízení VN, NN a výkonového transformátoru, podíl na nákladech na el. revize VN, NN a výkonového transformátoru, podíl na odpisech, trafostanice, rozvodné zařízení, podíl na nákladech energetika a poruchové služby, podíl na nákladech údržby kabelových tras, podíl na nákladech zajištění kompenzace odběrného místa a podíl na tvorbě rezervy na plánované investice.

Společnost GRULICH-energetika s.r.o., se sídlem Elektrárenská 56, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 258 20 575, pro účastníka řízení vypracovala listiny nazvané „Spotřeba elektrické energie za měsíc duben 2018“ a „Spotřeba elektrické energie za měsíc květen 2018“, které obsahovaly identifikaci dodavatele (účastník řízení) a odběratele, údaje o spotřebě elektrické energie, konečnou cenu za dodávku elektrické energie a konečnou cenu za oprávněné náklady (vypočítány jako cena za kWh krát počet odebraných kWh nebo [REDAKCE] Kč/měsíc). Na základě údajů uvedených v těchto listinách účastník řízení následně konečné ceny vyfakturoval konečným odběratelům (konkrétní částky jsou uvedeny v následující tabulce).

Tabulka vyčísující částky fakturované účastníkem řízení konečným odběratelům

Konečný odběratel	Smlouva o přeúčtování dodané elektrické energie ze dne (X - smlouva nepředložena)	Cena za "opravné náklady" dle Smlouvy o vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s údržbou a provozem zařízení na distribuci elektrické energie	Duben 2018			Květen 2018		
			Dle vyúčtování spotřeby celkem v Kč bez DPH	Dodávka elektřiny v Kč bez DPH	"Opravné náklady" v Kč bez DPH	Dle vyúčtování spotřeby celkem v Kč bez DPH	Dodávka elektřiny v Kč bez DPH	"Opravné náklady" v Kč bez DPH
AK services s.r.o.	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
ALKONE a.s.	18.8.2014	■ Kč	■	■	■	■	■	■
ANTARES, s.r.o.	27.5.2014	■ Kč	■	■	■	■	■	■
B&CH MUSIC, s.r.o.	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
B/V vinařství a.s.	26.5.2017	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
COLOR SPECTRUM a.s.	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
Exit Label, s.r.o.	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	19.4.2011	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	26.10.2010	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	24.2.2012	■ Kč	■	■	■	■	■	■
Kostelocké uzeniny a.s.	27.6.2014	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	11.4.2011	■ Kč	■	■	■	■	■	■
MASPRO, s.r.o.	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	28.5.2012	■ Kč	■	■	■	■	■	■
MEGA, a.s.	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
POCTIVÁ MORA VSKÁ a.s.	30.9.2014	■ Kč/měsíc	■	■	■	■	■	■
PRVNÍ VÝČEPNÍ s.r.o.	27.4.2017	■ Kč	■	■	■	■	■	■
Real interior M.T.A. s.r.o.	30.12.2011	■ Kč	■	■	■	■	■	■
Savencia Fromage & Dairy Czech Republic, a.s.	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	26.10.2010	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	26.8.2014	■ Kč	■	■	■	■	■	■
TESLUX Lighting, s.r.o.	X	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	19.9.2014	■ Kč	■	■	■	■	■	■
TIREX AUTOPLAČTY, s.r.o.	26.4.2013	■ Kč, od 29.4.2016 ■ Kč	■	■	■	■	■	■
TOPSTUR, s.r.o.	1.6.2009	■ Kč	■	■	■	■	■	■
VÍNO MORAVA, spol. s r.o.	25.4.2008	■ Kč	■	■	■	■	■	■
■	29.10.2013	■ Kč	■	■	■	■	■	■
ZAK, spol. s r.o.	25.4.2008	■ Kč, od 28.7.2008 ■ Kč, od 28.3.2012 ■ Kč	■	■	■	■	■	■
Celkem			■	■	■	■	■	■

"Opravné náklady" celkem bez DPH ■

IV. Právní hodnocení

IV. I. Obecná právní úprava

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle ust. § 7a energetického zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích na základě licence.

Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.

Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou osoby za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Úřadem.

Podle ust. § 3 odst. 4 energetického zákona se licence nevyžaduje (i) na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, (ii) na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) na využití elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona o pohonných hmotách.

Podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona má zákazník právo poskytovat a rozúčtovat jiné osobě elektřinu odebranou zákazníkem prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení o napětí do 52 kV včetně.

Podle ust. § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.

IV. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení nebyl v předmětném období od 1. dubna 2018 do 31. května 2018 držitelem licence udělované Úřadem, jejímž předmětem by bylo podnikání v energetických odvětvích.

V rámci správního řízení se správní orgán nejprve zabýval tím, zda postup účastníka řízení naplnil znaky uvedené v ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona.

Podle smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, uzavřené mezi účastníkem řízení (zákazníkem) a společností E.ON Česká republika, s. r. o. (dodavatelem), odebíral účastník řízení v odběrném místě na adrese Velkomoravská 3929, 695 01 Hodonín, EAN [REDAKCE], elektřinu na napěťové hladině 22 kV. Tuto odebranou elektřinu pak účastník řízení dále jakožto zákazník poskytoval a rozúčtoval konečným odběratelům. Cena za elektřinu odebranou od společnosti E.ON Česká republika, s. r. o. odpovídá celkové fakturované ceně za elektřinu dodanou konečným odběratelům účastníkem řízení. Lze konstatovat, že vzhledem k ceně za odebranou elektřinu účastník řízení postupoval v souladu s ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval povahou „oprávněných nákladů“ účtovaných účastníkem řízení na základě Smluv o vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s údržbou a provozem zařízení na distribuci elektrické energie.

Provoz a údržba vlastního odběrného zařízení jsou zcela jistě spojeny s určitými náklady. Správní orgán však má za to, že při účtování těchto nákladů se zákazník musí vyvarovat toho, aby jeho jednání bylo možno považovat za neoprávněné podnikání v energetice.

Podle ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Obecně lze tedy podnikání definovat jako soustavnou a samostatnou činnost určitého subjektu za účelem dosažení zisku.

Ust. § 421 odst. 1 občanského zákoníku stanovuje, že podnikatelem je osoba zapsaná v obchodním rejstříku. V ust. § 421 odst. 2 téhož zákona je pak stanovena vyvratitelná domněnka, že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona. Účastník řízení je ode dne 13. května 1996 právnickou osobou zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1917, a lze tak dojít k závěru, že účastník řízení byl od 1. dubna 2018 do 31. května 2018 podnikatelem.

Správní orgán se tedy opětovně zabýval tím, zda účastník řízení svým jednáním naplnil definiční znaky podnikání, a to v kontextu nových důkazů předložených účastníkem řízení v rámci odporu.

Správní orgán má předně za to, že bez doložení konkrétních nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního odběrného zařízení nelze učinit závěr o tom, zda takové náklady vůbec vznikly, natožpak zda jsou či nejsou oprávněné. Pokud není prokázána existence skutečně vynaložených nákladů, které zákazníkovi vznikly v souvislosti s provozem a údržbou vlastního odběrného zařízení, je třeba na jakýkoliv rozdíl mezi cenou, kterou zákazník (účastník řízení) hradí svému dodavateli za sdružené služby dodávky elektřiny, a cenou, kterou následně účtuje konečným odběratelům, hledět jako na zisk.

Účastník řízení doložil fakturami a mzdovými listy náklady, které měly souviset s provozem a údržbou vlastního odběrného elektrického zařízení, a dále uvedl, že vynaložil režijní náklady, které obsahovaly osobní náklady pracovníků, jako jsou např. ochranné pomůcky a pracovní ošacení, cestovné, pracovní náradí atd. Náklady jsou shrnuty v následující tabulce:

Tabulka nákladů (v Kč)				
Mzdové náklady				
	Mzdové náklady	Duben 2018	Květen 2018	Celkem
1 energetik	50 %	████████	████████	████████
1 elektrikář	100 %	████████	████████	████████
3x poruchová služba	50 %	████████	████████	████████
Celkem		████████	████████	████████
Náklady na revizi, údržbu				
	Roční náklady	Duben 2018	Květen 2018	Celkem
Elektromarkt, spol. s r.o. – roční kontrola el.	████████	████████	████████	████████
Hastech Servis, s.r.o. – roční kontrola požárního zabezp.	████████	████████	████████	████████
████████ – pravidelné revize el.	████████	████████	████████	████████

KV elektro s.r.o. – revize elektro				
KV elektro s.r.o. – elektroinstalační práce				
– zkušebna VN				
GRULICH-energetika s.r.o. – řízení odběru el. en., rozúčtování				
– trafo olej				
Režijní náklady				
Celkem				

K těmto nákladům účastník řízení uvedl, že v rozhodné době měl v areálu bývalého masokombinátu vlastní rozvodnu VN. Jednalo se o dvoupodlažní podsklepenou budovu označenou jako objekt 036, v suterénu byly rozvody kabelů, v přízemí rozvodna 400 V, kobky pro trafa, v patře rozvodna 22 kV a rozvodna 400 V. Na této budově se prováděla pravidelná údržba jak stavební části, tak zařízení rozvodny. Ze stavebních částí se jednalo hlavně o výměnu celé střešní krytiny, kdy původní asfaltová lepenka byla nahrazena střešní folií. Dále zde byly prováděny drobné zednické práce včetně opravy vstupních dveří.

Na trafostanici se prováděly pravidelné revize celého zařízení včetně transformátorů, kontrola stavu (rozborů) transformátorových olejů a jejich doplnění. Revize hromosvodů na budově trafostanic a ostatních objektech. Prováděla se kontrola a revize pracovních a vyprošťovacích pomůcek a kontrola a pravidelná revize požárního zabezpečení.

Mimo revize se dělala pravidelná údržba, kterou prováděla speciální firma za účasti kmenových zaměstnanců, dle rozpisu se provádělo střídání traf. Prováděla se údržba a oprava kompenzace, byly vyměněny kondenzátory, stykače a řídicí jednotka, dále zde je umístěno měření AISE, na kterém se prováděla údržba a servis odbornou firmou.

Mimo rozvodnu VN bylo v areálu několik kilometrů elektrických rozvodů a dalších 11 úsekových el. rozvodů, ze kterých byli rovněž napojeni odběratelé podle místa umístění. Rovněž na těchto rozvodnách se dělala pravidelná údržba odbornou firmou s využitím kmenových zaměstnanců, včetně pravidelných revizí. Na uvedených rozvodnách se každý měsíc prováděly odečty všech elektroměrů, připravovaly se podklady pro vlastní fakturaci.

Mimo výše uvedené kontroly, revize a údržby se prováděly na rozvodnách práce pro odběratele, např. kontrola měření, výměna zařízení a další práce.

Nepřetržitý provoz 24 hodin denně zajišťovali kmenoví zaměstnanci, a to energetik, elektrikář a tři pracovníci poruchové služby. U elektrikáře, který prováděl kontrolu trafostanice, kompenzace a měření, se provádělo pravidelné odborné školení. Energetik i pracovníci poruchové služby měli i jiné pracovní povinnosti, a proto jsou započteny jejich náklady jen z 50 %.

IV. II. I. Mzdové náklady

Účastník řízení doložil Úřadu mzdovými listy své náklady na elektrikáře, energetika a tři pracovníky poruchové služby. Za oprávněné náklady účastník řízení považuje plnou mzdu elektrikáře a polovinu mzdy zbývajících zaměstnanců. Podle názoru Úřadu lze náplň práce uvedených zaměstnanců (v případě elektrikáře zcela, u zbývajících zaměstnanců alespoň částečně) považovat za související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, dělení nákladů užitých účastníkem řízení má také racionální opodstatnění. Účastníkem

řízení doloženou částku na mzdové náklady, tj. celkem [REDAKCE] Kč, je tedy možno považovat za oprávněné náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení.

IV. II. II. Náklady na revizi, údržbu

Účastník řízení dále Úřadu doložil náklady vynaložené na kontroly, revize a údržbu elektrických zařízení nacházejících se v odběrném místě a náklady na elektroinstalační práce. V případě ročních kontrol považuje účastník řízení za měsíčně účtované oprávněné náklady částku vypočítanou jako „roční náklad“ dělený 12 měsíci. Uvedené fakturované služby považuje Úřad za související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, byly účastníkem řízení vynaloženy před či v průběhu předmětného období a dělení nákladů užitě účastníkem řízení má také racionální opodstatnění. Účastníkem řízení doloženou částku na kontroly, revize a údržbu elektrických zařízení a elektroinstalační práce, tj. celkem [REDAKCE] Kč, je tedy možno považovat za oprávněné náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení.

Náklady na řízení odběru elektrické energie a provedení rozúčtování, prováděné společností GRULICH-energetika s.r.o., ve výši [REDAKCE] Kč, naopak nelze považovat za náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení. Podle popisu činností společnosti GRULICH-energetika s.r.o. jde spíše o administrativní úkony spojené již se samotným rozúčtováním elektřiny konečným odběratelům, které nejsou nezbytně nutné pro praktický provoz a údržbu odběrného zařízení. Tuto dobrovolnou položku není podle správního orgánu možno spravedlivě požadovat po konečných odběratelích v konečné ceně za odběr elektrické energie.

Za oprávněný náklad nelze považovat ani částku [REDAKCE] Kč za revizi požárního zabezpečení, když tato rovněž přímo nesouvisí s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení.

IV. II. III. Režijní náklady

Účastník řízení podle svého vyjádření dále na provoz a údržbu vlastního odběrného zařízení vynaložil režijní náklady, které obsahovaly osobní náklady pracovníků, jako jsou např. ochranné pomůcky a pracovní ošacení, cestovné, pracovní náradí atd., a to v celkové roční výši [REDAKCE] Kč. Za měsíce duben a květen roku 2018 účastník řízení do oprávněných nákladů započítal poměrnou částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Existenci těchto nákladů účastník řízení správnímu orgánu nedoložil. Správní orgán opakuje, že bez doložení konkrétních nákladů spojených s provozem a údržbou vlastního odběrného zařízení nelze učinit závěr o tom, zda takové náklady vůbec vznikly, natožpak zda jsou či nejsou oprávněné. Pouhý demonstrativní výčet nákladů uvedený účastníkem řízení nemůže prokázat vznik těchto nákladů ani jejich výši. Účastníkem řízení tvrzenou částku na režijní náklady, tj. celkem [REDAKCE] Kč, tedy není možno považovat za oprávněné náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení.

IV. III. Zastavení správního řízení

Účastníku řízení bylo ve správním řízení sp. zn. OSR-04626/2020-ERU vytykáno, že po konečných odběratelích, kterým v odběrném místě rozúčtoval odebranou elektřinu

v postavení zákazníka podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, požadoval úhradu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení v celkové částce [REDAKCE] Kč bez DPH, která nebyla účtována podle skutečně uplatněných nákladů na provoz a údržbu vlastního odběrného zařízení, v důsledku čehož dosáhl účastník řízení zisku ve výši [REDAKCE] bez DPH ([REDAKCE] Kč vč. DPH).

Účastník řízení v průběhu řízení doložil jím uplatněné náklady, které byly použity v souvislosti s údržbou a provozem vlastního odběrného zařízení, v celkové výši [REDAKCE] Kč, tedy částce vyšší, než mu byla vytýkána. Náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které byly účastníkem řízení účtovány konečným odběratelům, tedy nejsou ziskem, a činnost účastníka řízení v měsících duben a květen 2018 nelze považovat za podnikání ve smyslu ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku.

Správní orgán na základě výše uvedeného činí závěr, že účastník řízení v období od 1. dubna 2018 do 31. května 2018 nepodnikal v energetických odvětvích, když v postavení zákazníka podle ust. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona konečným odběratelům v odběrném místě pouze rozúčtoval odebranou elektřinu a požadoval úhrady za oprávněné náklady spojené s provozem a údržbou vlastního odběrného zařízení.

S ohledem na to, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem, rozhodl správní orgán tímto usnesením v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky o zastavení správního řízení sp. zn. OSR-04626/2020-ERU.

Jelikož se v případě zastavení správního řízení usnesením ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ust. § 86 odst. 2 téhož zákona, nejedná o usnesení, které by se pouze poznamenalo do spisu, oznamuje se toto usnesení podle ust. § 72 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 3 správního řádu účastníku řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava