

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07659/2016-ERU  
Č. j. 07659-3/2016- ERU

V Praze 22. srpna 2016

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-07659/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státního dozoru v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písmeno f) energetického zákona, v přesně nezjištěné době nejméně od roku 1998 do 14. dubna 2016 neudržoval v domě č. p. 67 v Ropici odběrné plynové zařízení, samostatný závěsný plynový kotel THERM 23 CLX, v. č. [REDAKCE], rok výroby 1997, v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, v důsledku čehož došlo k ohrožení zdraví i životů čtyř osob, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) téhož zákona, ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32116.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 12. července 2016 doručeno spolu se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního obvodu Frýdek-Místek, obvodního oddělení Třinec (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „obviněný z přestupku“).

### II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 14. dubna 2016 oznámila na tísňovou linku 112 paní [REDAKCE], že v obci [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] je puštěné plynové topení a byl zde nalezen muž v bezvědomí. V 10:00 hodin na nahlášené místo dorazily současně Hasičský záchranný sbor Český Těšín (dále jen „HZS“) a Zdravotnická záchranná služba Třinec (dále jen „ZZS“). HZS provedl odpojení plynového kotle, který byl v době jeho příjezdu v provozu, tedy ve fázi spalování plynu s hořícím plamenem, od elektrické sítě. HZS dále po naměření vysoké koncentrace oxidu uhelnatého (60 ppm) provedl odvětrání prostorů a vynesení dvou osob v bezvědomí z objektu. Tyto osoby, pan [REDAKCE], vlastník nemovitosti, a pan [REDAKCE], byly napojeny na kyslík a letecky transportovány do nemocnice Ostrava-Fifejdy do hyperbarické komory. Další dvě osoby v domě, paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], byly do nemocnice převezeny vozidlem ZZS.

Šetřením na místě Policie ČR zjistila, že v ranních hodinách dne 14. dubna 2016 byly do Fakultní nemocnice v Ostravě převezeny čtyři osoby, u nichž byla za pomoci speciálního přístroje naměřena hodnota obsahu oxidu uhelnatého v krvi v těchto hodnotách: u pana [REDAKCE] 100 %, u pana [REDAKCE] 39 %, u paní [REDAKCE] 23 % a u paní [REDAKCE] ve výši 16 %. Velitel zásahu HZS sdělil, že v době zásahu bylo v domě naměřeno orientačně za pomoci přístroje Oximetr až 20 % dolní meze výbušnosti, proto byl odpojen od elektrické sítě plynový kotel, v jehož blízkosti byla naměřena nejvyšší hodnota. Během šetření byly na místě zjištěny tři tepelné zdroje, kdy v dílně proti chodbě do koupelny se nacházela kamna, která však byla studená a nevykazovala žádné známky použití, ve sklepním prostoru se dále nacházel kotel na tuhá paliva, který měl kulový ventil stoupačky v poloze otevřeno, ale kulový ventil zpátečky se nacházel v poloze zavřeno. Rovněž tento zdroj nevykazoval žádné známky použití. Poškozené osoby se nacházely v blízkosti plynového kotle zn. THERM, který byl v době ohledání odpojený od elektrické sítě. Bližším ohledáním bylo zjištěno, že hliníkový kouřovod (horní část kotle) se nachází částečně mimo vyústění (výdech spalínové cesty), kde pravděpodobně uhnitím spojovacích nýtů vznikla mezera o velikosti 2x7 cm. Kotel v horní části nevykazoval žádné známky po čištění, vyskytoval se na něm mastný nános a byl pokryt prachem.

V Protokolu o ohledání místa činu dne 14. dubna 2016 se uvádí, že za vstupními dveřmi do domu se nachází chodba, rovněž vede do sklepa, vpravo je vstup do předsíně, z níž se dále vstupuje do kuchyně a do obývacího pokoje, z něhož se dále vstupuje do ložnice. V kuchyni se nachází plynový vaříč značky Mora 218 Gas, ovládací prvky byly v poloze vypnuto.

V obývacím pokoji se nachází ovládání plynového topení, které bylo nastaveno na manuální ovládání. Z kuchyně se vchází do malé chodby, z níž vpravo vede vstup do místnosti dílny a vlevo do místnosti s pračkou a plynovým kotlem a dále do místnosti s vanou a na toaletu. Plynový kotel značky THERM je upevněn na zdi, na horní část je napojen plechový kouřovod vedoucí do komína. Při pohledu shora dovnitř do kotle bylo patrné, že kouřovod je vychýlený o 1,2 cm oproti výstupu z kotle, na který má být napojen. Kotel byl po ohledání zapečetěn. V místnosti s kotlem se nenachází žádné okno, stejně jako na toaletě. V místnosti s vanou je malé dvojité dvoukřídlé okno, obě vnitřní křídla byla otevřená směrem dovnitř, pravé vnější křídlo bylo otevřeno. Policie ČR na místě pořídila podrobnou fotodokumentaci.

Dne 14. dubna 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení pan [REDAKCE], syn vlastníka domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], Policii ČR sdělil, že v domě bydlí, avšak brzy ráno odjíždí do zaměstnání a vrací se večer. Dne 14. dubna vstal před 5:30 a po hygienických úkonech odjel do zaměstnání, kam mu před 11. hodinou telefonovala paní [REDAKCE], že jsou v domě hasiči a policie. Poté jej kontaktovala i Policie ČR. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že se do domu na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] nastěhoval v roce 2000 nebo v roce 2002 a v té době již kotel v domě byl. O zařízení se stará otec, [REDAKCE], proto pan [REDAKCE] ani neví, zda na kotli byly prováděny nějaké revize.

Dne 18. dubna 2016 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení obviněný z přestupku sdělil, že je vlastníkem domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], bývalá manželka vlastní jednu čtvrtinu. Dne 14. dubna 2016 kolem 8:30 hodin zapnul kotel a šel do obývacího pokoje. Po zapnutí kotle se začalo ohřívat topení. Přibližně za půl hodiny přišel pan [REDAKCE] s informací, že z kotle je cítit plyn. Šli společně ke kotli a obviněný z přestupku kotel vypnul. Pak řekl panu [REDAKCE], aby si stoupl na vanu a otevřel větrací okno nad vanou. Pan [REDAKCE] otevřel jen polovinu okna a najednou spadnul do vany. Poslední, co si obviněný z přestupku pamatuje, bylo, že se snažil pana [REDAKCE] dostat z vany. Ke kotli sdělil, že ho má nainstalovaný asi 10 až 15 let. Poslední revize kotle byla podle obviněného z přestupku provedena přede dvěma roky. Uvědomuje si, že by revize měla být asi jednou ročně, ale nestihl to vyřídit. Revize zajišťovala dcera [REDAKCE], která v roce 2015 zemřela. Prohlídka komínů se podle obviněného z přestupku uskutečnila naposledy přede dvěma roky. V minulosti žádné problémy s únikem plynu z kotle neměl.

Paní [REDAKCE] dne 16. května 2016 do úředního záznamu Policii ČR uvedla, že byla společně s dcerou [REDAKCE] a s panem [REDAKCE] u pana [REDAKCE] na návštěvě. Ráno dne 14. dubna 2016 pan [REDAKCE] řekl, že zatopí, aby v domě nebyla zima. Chvilí poté šla paní [REDAKCE] na toaletu, kde cítila nějaký zápach, cítila se slabá a probrala se před domem.

Dne 16. května 2016 Policii ČR sdělila paní [REDAKCE], že ráno 14. dubna 2016 byla nejprve v kuchyni, pak zašla do chodbičky vedoucí k toaletě, kde našla svoji matku, paní [REDAKCE], ležet na zemi. Paní [REDAKCE] se chvěla. Paní [REDAKCE] řekla panu [REDAKCE] a obviněnému z přestupku, ať se jdou podívat, pak se snažili paní [REDAKCE] dostat ven na vzduch. I paní [REDAKCE] bylo nevolno, ale vědomí neztratila, přestože byla malátná a moc si nepamatuje.

Pan [REDAKCE] dne 16. května 2016 Policii ČR uvedl, že ráno 14. dubna 2016 obviněný z přestupku zatopil v koupelně. Paní [REDAKCE] zkolabovala u koupelny, proto ji odvedli do kuchyně, přičemž pan [REDAKCE] obviněnému z přestupku řekl, že je na toaletě něco cítit, ať vypne topení. Obviněný z přestupku topení vypnul a řekl panu [REDAKCE],

aby otevřel v koupelně okno. Poslední, co si pan [REDACTED] pamatuje, bylo, že stál na vaně a otvíral okno. Pak se probral až v sanitce.

Z lékařských zpráv vyplývá, že obviněný z přestupku, pan [REDACTED], paní [REDACTED] a paní [REDACTED] utrpěli intoxikaci oxidem uhelnatým.

Do spisu byly založeny zprávy a technické zprávy týkající se projektu a instalace plynovodu pro objekt č. p. [REDACTED] v [REDACTED]. Mezi těmito dokumenty se nachází Osvědčení o stavu komínu pro připojení spotřebičů na plynná paliva (konkrétně kotle typu THERM 23) ze dne 5. ledna 1998, pod nímž svým podpisem vlastník pan [REDACTED] potvrzuje, že bere na vědomí povinnost zajistit pravidelnou kontrolu jak spotřebiče, tak i komína. Dne 7. února 1998 byla provedena revize plynového zařízení, přičemž doporučený termín další revize byl únor 2000. Žádné jiné zprávy obviněný z přestupku nedoložil.

Společnost METOP SERVIS, s.r.o., dne 5. května 2016 vyhotovila odborné vyjádření k závěsnému plynovému kotli kombinovanému na ohřev teplé vody a ústředního vytápění zn. THERM 23 SCLX na topný zemní plyn. Posouzení bylo provedeno v [REDACTED] v rodinném domě obviněného z přestupku. Plynový kotel byl plně funkční a zanesený prachem a nečistotami v celém rozsahu tohoto kotle. Výměník kotle a přerušovač tahu kotle byly zaneseny prachem, plynový hořák zanesený prachem a nánosem od spalování, kryt kotle zanesen prachem a pavučinami. Kotel měl korozi poškozený přerušovač tahu. Kotel neměl ochranný kryt plynového hořáku, kryt byl demontován, ale v kotli nenalezen. Při vlastním měření provedeném dne 28. dubna 2016 při provozu cca 4 min. na ohřev ústředního topení byly naměřeny hodnoty CO v prádelně 262 ppm a v kuchyni 65 ppm a ve spalinách bylo naměřeno CO nezředitelné 27 391 ppm, a to při otevřených dveřích prádelny do chodby a z chodby do kuchyně. Prostor mezi prádelnou a chodbou je propojen otvorem ve zdi u podlahy o velikosti 15 x 15 cm. Chodbový prostor nemá větrání a nesousedí s venkovním prostorem, ale s dalšími uzavřenými prostorami domu. Spalinová cesta nebyla provedena dle návodu výrobce, tj. kotel nebyl usazen do přerušovače tahu (byl osazen z vnější strany přerušovače tahu a spoj límce k přerušovači tahu byl zkorodovaný a uvolněný), což může způsobit falešný tah, to je snižování tahu komína a případný výron spalin do prostoru místnosti. Dále měla spalinová cesta propadlou komínovou vložku, což způsobilo uzavření spalinové cesty. Plynový kotel nebyl pravděpodobně servisován, na kotli nebyla žádná známka odborné firmy, nebyl předložen ani žádný doklad o provedení servisu nebo opravy.

Znalec z oboru Paliva, odvětví plynárenství – instalace, plynová vedení a plynová zařízení [REDACTED] vyhotovil dne 19. května 2016 Znalecký posudek č. [REDACTED]. V posudku se uvádí, že stav plynového kotle THERM instalovaného v domě č. p. [REDACTED] v [REDACTED] byl velmi zanedbaný a provozně nebezpečný. Stav spalinové cesty byl katastrofální. Nejen že byl zkorodovaný vývod z přerušovače tahu, ale ve spalinové cestě byla i překážka (rozpadlá část komínové vložky). Závada ve ztížení průchodu spalin a spára v cestě spalin vůči okolí kotle, spolu s nedostatkem přívodu spalovacího a větracího vzduchu byly hlavní příčinou výskytu oxidu uhelnatého v ovzduší domu. Obsah oxidu uhelnatého v neředitelných spalinách byl zjištěn v hodnotě 27 391 ppm, přičemž podle normy TPG 704 01 má být spotřebič vyřazen z provozu při koncentraci CO vyšší než 1 000 ppm. Přívod vzduchu pro spalování a větrání v místě, kde byl kotel instalován, nebyl z vnějšího prostoru prakticky žádný. Tento stav narušoval i tahové poměry komína. Návod k obsluze a údržbě kotlů THERM uvádí doporučení pravidelných prohlídek kotle 1x ročně. Znalecký posudek dále uvádí, že v případě hodnoty 100 CoHb, která byla naměřena u pana [REDACTED], se jedná o smrtelnou koncentraci, v případě hodnoty 39 která byla naměřena panu [REDACTED], se jedná o těžkou otravu,

a v případě hodnot 23 COHb a 16 COHb, které byly naměřeny paní [REDACTED] a paní [REDACTED], se jedná o otravu střední.

Obviněný z přestupku ve svém vyjádření ze dne 5. května 2016 uvedl, že kontroly komína i plynového spotřebiče byly prováděny firmou, která čistila spotřebič i spalínovou cestu. Jméno firmy ovšem nezná. V době asi před dvěma lety tato firma vyčistila komíny a osadila na ústí komína otočné hlavice (nerez).

Znalecký posudek, a to č. [REDACTED] vypracoval dne 3. června 2016 též [REDACTED], znalec v oboru stavebnictví, specializace individuální topidla, komíny a komínové systémy. Znalec konstatuje, že spotřebič THERM 23 SCLX výr. č. [REDACTED] byl užíván bez pravidelného servisu a kontrol. Spotřebič je zanesený prachem, oxidací a kondenzátem spalin. Nečistoty na výměníku kotle způsobují špatné a nedokonalé spalování a možnost tvorby vyšší koncentrace CO ve spalinách. Zaneseným a neprůchodným výměníkem ve spotřebiči spaliny nemohou odcházet přes přerušovač tahu a kouřovod do komína, ale dostávají se mimo výměník, přímo do prostoru. Hrdlo pro kouřovod bylo zkorodované a spadlo z přerušovače tahu. Spaliny se dostávaly mimo kouřovod do prostoru místnosti. Uvolněná komínová vložka uzavírala plně průchodnost spalínové cesty, spaliny tak neodcházely, ale zůstávaly v místnosti. V ústí komínu byla komínová vložka pouze roztažena do průměru osinkocementové roury, prodloužení komína nad střechou. Posunutí vložky mohlo mít za následek také fakt, že na ústí komína byla osazena otočná hlavice Dragon. Komínová vložka má světlost v ústí komína po roztažení osinkocementového nástavce 140 mm, avšak hlavice Dragon průměr 150 mm a zasunuje se do potrubí 280 mm. Z toho lze usuzovat, že montáží hlavice došlo k posunutí komínové vložky a následnému sesunutí přes nezajištěný sopouch komína. Při jakémkoliv zásahu do spalínové cesty, při rekonstrukci, opravě nebo při instalaci nového zařízení musí být provedena nová revize spalínové cesty. Odtahový ventilátor instalovaný v přilehlé koupelně zapříčiňuje podtlak v místnosti, nedostatek vzduchu pro spalování a narušuje tahové podmínky komína – obrací tah. V místnosti s kotlem je nedostatek vzduchu pro spalování, chybí neuzavíratelný otvor z exteriéru nebo nezávisle větraného prostoru o velikosti čistého průřezu 0,03 m<sup>2</sup>. Všechny tyto závady jsou příčinou špatného odvodu spalin a zvýšené koncentrace oxidu uhelnatého, neboť všechny spaliny zůstávaly v prostoru prádelny a bytu. Vliv oxidu uhelnatého na lidský organismus závisí na více faktorech, jako je citlivost organismu, celkový zdravotní stav. Velký vliv má celková doba strávená v prostředí s výskytem oxidu uhelnatého a jeho koncentrace. Z nálezu je patrné, že spotřebič, kouřovod ani komín nikdo nečistil a nekontroloval.

Dle odborného lékařského vyjádření vydaného Ústavem soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava pan [REDACTED], pan [REDACTED], paní [REDACTED] a paní [REDACTED] utrpěli intoxikaci oxidem uhelnatým s nutností pobytu v hyperbarické komoře.

Výstupem z internetového přístupu do veřejné části katastru nemovitostí správní orgán zjistil, že nemovitost č. p. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] je zcela ve vlastnictví obviněného z přestupku.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Obviněný z přestupku je dle výpisu z veřejné části katastru nemovitostí – [REDACTED] pro k. ú. [REDACTED] - výlučným vlastníkem domu č. p. [REDACTED] v [REDACTED]. Obviněný z přestupku je vlastníkem i spotřebičů v domě, především plynového kotle značky THERM, který si nechal

instalovat v 90. letech, o čemž svědčí jeho podpis na Osvědčení o stavu komínu pro připojení spotřebičů na plynná paliva ze dne 5. ledna 1998. Po prostudování podkladů obsažených ve spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 87 přistoupil k vydání příkazu.

#### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá. K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě správní orgán nepochybuje o tom, že obviněný z přestupku neměl v úmyslu ohrozit na životě a zdraví sebe a další osoby v domě, ale že příčinou ohrožení zdraví osob byla nedbalost v péči o plynové zařízení.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 5 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo § 62 odst. 4.

Podle ust. § 62 odst. 2 písmeno f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit. Uvedené ustanovení zákona definuje tuto povinnost v rámci uceleného souboru práv a povinností ve smluvním vztahu dodavatel plynu – zákazník, a to bez ohledu na právní postavení zákazníka. Rozhodujícím pro určení, jakým způsobem má být daná povinnost plněna, závisí na právním postavení zákazníka. Pokud bude zákazníkem fyzická osoba, bude volba způsobu na ní, jak zajistit splnění uložené povinnosti. V daném případě se musí při zajištění bezpečnosti provozu plynového zařízení řídit návodem výrobce dodaným se spotřebičem, tj. zejména v otázkách obsluhy spotřebiče a ve lhůtách pro zajištění servisu a čištění spotřebiče. Může samozřejmě využít i institut provedení revize plynového zařízení, který musí zajišťovat fyzické podnikající a právnické osoby, který však v daném případě od občanů nelze vyžadovat. V případě, že nebude fyzická osoba – občan schopen doložit naplnění podmínek podle § 62 odst. 2, písm. f) energetického zákona, tj. udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, může v případě nějaké

mimořádné události např. otrava spaliny, provoz plynového zařízení naplňovat znaky obecného ohrožení a tím odpovědnost fyzické osoby – občana za tento stav. Obviněný z přestupku jakožto zákazník ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. b) bodu 26. energetického zákona byl se stavem plynového zařízení prokazatelně seznámen a byl seznámen s povinností zajišťovat pravidelné revize. Obviněný z přestupku potvrdil svým podpisem dne 5. ledna 1998 na Osvědčení o stavu komínu pro připojení spotřebičů na plynná paliva (konkrétně kotle typu THERM 23), že bere na vědomí povinnost zajistit pravidelnou kontrolu jak spotřebiče, tak i komína. O provedené revizi plynového spotřebiče nebo komína však nebyl předložen jediný doklad, a to od roku 1998. Tvrzením, že se o revize starala dcera, se nemůže vlastník nemovitosti a zákazník zprostit své odpovědnosti.

Přestože na špatném stavu kotle a komína mohly mít svůj podíl i osoby, které tyto práce provedly zřejmě ne s náležitou péčí, případně i odborností, správní orgán konstatuje, že při pravidelně prováděných revizích komína i plynového kotle by tak závažné závady musely být zjištěny a odstraněny. Při náležité péči by i zákazník sám zjistil některé zjevné závady, zejména mezeru o velikosti 2x7 cm mezi horní částí kotle a výdechem plynového kotle, ale též nečistoty a prach ve spalinových cestách.

Skutečnost, že nedošlo v důsledku otravy oxidem uhelnatým k úmrtí některé z postižených osob, lze přičítat pouze šťastné náhodě, rychlému přivolání pomoci a nasazení zdravotnických prostředků.

Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Ze znaleckých posudků jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal tím, že nekonal a nezajistil revizi, opravu nebo výměnu plynového zařízení. Porušením povinnosti ohrozil zájem na ochraně životů, zdraví a majetku osob.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přešupcích přihlédne správni orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přešupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přešupku, správni orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přešupku porušuje obecnou povinnost udržovat odběrné plynového zřízení ve stavu bez závad. Obviněný z přešupku přešupek spáchal svým pasivním konáním, kdy byl se svými povinnostmi seznámen, avšak neplnil je.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní.

Při posuzování následků přešupku správni orgán především zkoumal, zda objekt přešupku (zájem na ochraně životů, zdraví a majetku osob) bylo pouze ohrožení nebo došlo k jeho porušení a jaká vznikla škoda. Přitom dospěl správni orgán k závěru, že obviněný z přešupku se dopustil svým pasivním jednáním ohrožení objektu. Přestože v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přešupku došlo pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, avšak ohroženy byly životy a zdraví více osob, správni orgán hodnotí jednání obviněného z přešupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přešupku, porušení povinnosti udržovat odběrné plynové zařízení bez závad, správni orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správni orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přešupku. Obviněný z přešupku se snažil odpovědnost přenést na jinou, již zemřelou osobu, což chápe správni orgán jako přitěžující okolnost. Naproti tomu správni orgán nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přešupku bylo kdy vedeno příkazní či přešupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přešupku se přešupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Rovněž věk obviněného z přešupku vzal správni orgán při posuzování jako polehčující okolnost.

Správni orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přešupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správni orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přešupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správniho trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správni orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.



V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 5 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení