

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14976/2022-ERU
Č. j. 14976-6/2022-ERU

V Ostravě dne 4. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14976/2022-ERU, zahájeném dne 14. září 2022 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Europe Easy Energy a.s.**,
se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost Europe Easy Energy a.s., se sídlem Na poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající **32 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 1 věty první užil nekalou obchodní praxi, když

- i. dne 30. září 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat elektřinu za podmínek produktové řady „eNákup“ (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu), nabídl mu možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (3 400 Kč/MWh bez DPH) a poučil jej o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 4. března 2021, v rámci které byl sjednán produkt „eDomácnost promo leden 21-22“, který garantoval fixní cenu za silovou elektřinu ve výši 1 249 Kč bez DPH do 31. prosince 2022;
- ii. dne 30. září 2021 zaslal spotřebiteli panu [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat plyn za podmínek produktové řady „eNákup“ (cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť), nabídl mu možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (1 400 Kč/MWh bez DPH) a poučil jej o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona

i přesto, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřen Dodatek ke Smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 1. února 2021, v rámci kterého byl sjednán produkt „eDomácnost promo leden 21-22“, který garantoval fixní cenu za odebraný plyn ve výši 599 Kč bez DPH do 31. prosince 2022;

- iii. ve dnech uvedených ve sloupci č. 1 tabulky Přílohy tohoto rozhodnutí (dále jen „tabulka“) zaslal spotřebitelům uvedeným ve sloupci č. 2 tabulky pro odběrná místa uvedená ve sloupci č. 3 tabulky informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 jim bude dodávat elektřinu/plyn za podmínek produktové řady „eNákup“ (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť), nabídl jim možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (silová elektřina za cenu 3 400 Kč/MWh bez DPH a zemní plyn za cenu 1 400 Kč/MWh bez DPH) a poučil je o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona i přesto, že daní spotřebitelé měli s účastníkem řízení uzavřeny Smlouvy nebo Dodatky ke smlouvám ze dne uvedeného ve sloupci č. 4 tabulky, v rámci kterých byl sjednán produkt „eDomácnost promo leden 21-23“, který garantoval fixní cenu za silovou elektřinu/odebraný plyn ve výši uvedené ve sloupci č. 6 tabulky do dne uvedeného ve sloupci č. 7 tabulky;

čímž účastník řízení postupoval v rozporu s požadavky odborné péče a tímto svým jednáním mohl podstatně narušit ekonomické chování dotčených spotřebitelů, které vystavil zdánlivě volbě mezi odběrem elektřiny/plynu za vyšší cenu nebo ukončením smluvního závazku.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141016116 **2 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když

- i. nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 13. prosince 2021, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 8. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 28. prosince 2021;
- ii. nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevypořádal do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (reklamace doručena dne 13. prosince 2021), která byla účastníkem řízení posouzena jako oprávněná, rozdíl v platbách zákazníka pana [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], způsobený nesprávným vyúčtováním dodávky elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE]), když účastník řízení vypořádal rozdíl v platbách až dne 16. února 2022 (poukázání částky na bankovní účet zákazníka), ačkoli měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 12. ledna 2022.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

900 000 Kč (slovy: devět set tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32022.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32022.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 04016/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k zákazníkovi panu [REDACTED] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [2] V rámci šetření ERÚ provedených pod sp. zn. 09406/2021-ERU, sp. zn. 09439/2021-ERU a sp. zn. 08904/2022-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedených šetření správní orgán zahájil podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-14976/2022-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 14. září 2022, č. j. 14976-3/2022-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Dne 3. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 14976-4/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.
- [5] Dne 13. října 2022 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení č. j. 14976-5/2022-ERU, v rámci kterého doložil Výkaz zisku a ztráty a Rozvahu sestavené ke dni 31. srpna 2022. K vedenému správnímu řízení se účastník řízení nevyjádřil.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 12. října 2009 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl B, vložka 15893, s předmětem podnikání obchod s elektřinou, obchod s plynem a silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče.
- [8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení byl do dne 6. května 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141016116 a licence na obchod s plynem č. 241118557.

III. I. Spis šetření sp. zn. 09406/2021-ERU – spotřebitel pan [REDAKCE]

- [9] Dne 4. března 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDAKCE] (v této části dále jen „spotřebitel“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. V rámci uzavřené smlouvy byla sjednána produktová řada eDomácnost promo leden 21-22.
- [10] Součástí Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] byly Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „VOP“) účinné ode dne 25. května 2018, ceník produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 platný od 1. ledna 2021 obsahující popis produktu a ceny produktové řady eDomácnost promo leden 21-22. V popisu produktu k řadě eDomácnost je mj. uvedeno, že: „Každý zákazník splňující podmínky této Akce získá od 3E fixaci ceny silové elektřiny a/nebo odebraného zemního plynu do 31. 12. 2022 ve výši 1 511,29 Kč včetně DPH (1 249 Kč bez DPH) za 1 MWh pro elektřinu a 724,79 Kč včetně DPH (599 Kč bez DPH) za 1 MWh pro plyn.“. Pro odběrné místo spotřebitele u distribuční sazby D57d je v části ceny produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 uvedena cena silové elektřiny pro vysoký a nízký tarif ve výši 1 249 Kč/MWh bez DPH (1 511,29 Kč včetně DPH).
- [11] Ve VOP účinných ode dne 25. května 2018, konkrétně v části nazvané „Cena, fakturace a reklamace“ je mj. uvedeno, že: „Dodavatel má právo jednostranně měnit Ceník zejména z důvodu změny nákladů na pořízení dané komodity či změny ceny regulované, pokud není smluvně ujednáno jinak.“. V části VOP nazvané „Závěrečná ustanovení“ je mj. uvedeno, že: „V případě rozporů mezi ujednáními ve VOP a ujednáními ve Smlouvě mají přednost ujednání Smlouvy.“.
- [12] Dne 30. září 2021 zaslal účastník řízení spotřebiteli prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat elektřinu za podmínek produktové řady eNákup (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na velkoobchodním trhu). Součástí e-mailové zprávy ze dne 30. září 2021 byla i nabídka s možností uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (pevná cena za dodávku elektřiny ve výši 3 400 Kč/MWh bez DPH). Účastník řízení spotřebitele současně poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona.

III. II. Spis šetření sp. zn. 09439/2021-ERU – spotřebitel pan [REDAKCE]

- [13] Dne 1. února 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDAKCE] (v této části dále jen „spotřebitel“) s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě č. [REDAKCE] pro odběrné místo plynu EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE].
- [14] Předmětem dodatku byla změna produktu na produkt eDomácnost promo leden 21-22 na dobu určitou, v délce trvání 2 let. Součástí Dodatku byl ceník odebraného zemního plynu, podmínky produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 a VOP účinné ode dne 25. května 2018. V ceníku odebraného zemního plynu produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 je uvedena cena za odebraný plyn ve výši 599 Kč/MWh bez DPH (724,79 Kč včetně DPH). V podmínkách k produktové řadě

eDomácnost promo leden 21-22 je mj. uvedeno, že: „Každý zákazník splňující podmínky této Akce získá od 3E fixaci ceny silové elektřiny a/nebo odebraného zemního plynu do 31. 12. 2022 ve výši 1 511,29 Kč včetně DPH (1 249 Kč bez DPH) za 1 MWh pro elektřinu a 724,79 Kč včetně DPH (599 Kč bez DPH) za 1 MWh pro plyn.“

- [15] Ve VOP účinných ode dne 25. května 2018, konkrétně v části nazvané „Cena, fakturace a reklamace“ je mj. uvedeno, že: „Dodavatel má právo jednostranně měnit Ceník zejména z důvodu změny nákladů na pořízení dané komodity či změny ceny regulované, pokud není smluvně ujednáno jinak.“. V části VOP nazvané „Závěrečná ustanovení“ je mj. uvedeno, že: „V případě rozporů mezi ujednáními ve VOP a ujednáními ve Smlouvě mají přednost ujednání Smlouvy.“.
- [16] Dne 30. září 2021 zaslal účastník řízení spotřebiteli prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat plyn za podmínek produktové řady eNákup (cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť). Součástí e-mailové zprávy ze dne 30. září 2021 byla i nabídka s možností uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (pevná cena za dodávku plynu ve výši 1 400 Kč/MWh bez DPH). Účastník řízení spotřebitele současně poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona.

III. III. Spis šetření sp. zn. 08904/2022-ERU – spotřebitelé uvedení v tabulce Přílohy tohoto rozhodnutí

- [17] Dne 7. ledna 2021 uzavřela spotřebitelka paní [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne 5. prosince 2018 pro odběrné místo elektřiny EAN [redacted] na adrese [redacted].
- [18] Dne 17. února 2021 uzavřela spotřebitelka paní [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [redacted] uzavřené dne 3. května 2016 pro odběrné místo plynu EIC [redacted] na adrese [redacted].
- [19] Dne 19. února 2021 uzavřel spotřebitel pan [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne 9. května 2016 pro odběrné místo elektřiny EAN [redacted] na adrese [redacted].
- [20] Dne 25. února 2021 uzavřela spotřebitelka paní [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne 2. dubna 2019 pro odběrné místo elektřiny EAN [redacted] na adrese [redacted].
- [21] Dne 3. března 2021 uzavřel spotřebitel pan [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne 11. května 2017 pro odběrné místo elektřiny EAN [redacted] na adrese [redacted].
- [22] Dne 19. března 2021 uzavřel spotřebitel pan [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne 12. prosince 2019 pro odběrné místo elektřiny EAN [redacted] na adrese [redacted].
- [23] Dne 23. března 2021 uzavřela spotřebitelka paní [redacted] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [redacted] uzavřené dne 11. května 2016 pro odběrné místo plynu EIC [redacted] na adrese [redacted].

- [24] Dne 26. dubna 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 20. března 2019 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [25] Dne 6. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 2. května 2016 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [26] Dne 13. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 21. listopadu 2018 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [27] Dne 17. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 24. listopadu 2020 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [28] Dne 18. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 1. března 2021 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [29] Dne 28. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 1. května 2018 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [30] Dne 10. června 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 22. července 2019 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [31] Dne 24. června 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] uzavřené dne 16. července 2020 pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [32] Dne 1. července 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] uzavřené dne 4. dubna 2017 pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [33] Dne 11. července 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] uzavřené dne 11. srpna 2014 pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [34] Součástí uzavřených Dodatků uvedených v odstavcích 17 až 33 byl ceník silové elektřiny/odebraného zemního plynu, produktové podmínky a VOP účinné ode dne 25. května 2018. V ceníku silové elektřiny produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 je uvedena cena za silovou elektřinu ve výši 1 299 Kč/MWh bez DPH (1 571,79 Kč včetně DPH). V ceníku odebraného zemního plynu produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 je uvedena cena za odebraný plyn ve výši 650 Kč/MWh bez DPH (786,50 Kč včetně DPH). V podmínkách k produktové řadě eDomácnost je mj. uvedeno, že: „Každý zákazník splňující podmínky této Akce získá od 3E fixaci ceny silové elektřiny a/nebo odebraného zemního plynu do 31. 12. 2023 ve výši 1 571,79 Kč včetně DPH (1 299 Kč bez DPH) za 1 MWh pro elektřinu a 786,50 Kč včetně DPH (650 Kč bez DPH) za 1 MWh pro plyn.“.

- [35] Dne 4. ledna 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky zemního plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [36] Dne 1. března 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [37] Dne 25. března 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky zemního plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [38] Dne 10. dubna 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky zemního plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [39] Dne 19. dubna 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [40] Dne 21. dubna 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky zemního plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [41] Dne 26. dubna 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [42] Dne 27. dubna 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [43] Dne 3. května 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [44] Dne 11. května 2021 uzavřela spotřebitelka paní [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [45] Dne 1. června 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [46] Dne 22. června 2021 uzavřel spotřebitel pan [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] pro odběrné místo plynu EIC [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [47] Dne 29. června 2021 uzavřela spotřebitelka [REDACTED] s účastníkem řízení Smlouvu o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED].
- [48] V rámci smluv o sružených službách dodávky elektřiny/plynu uvedených v odstavcích 35 až 47 byl sjednán produkt eDomácnost promo lede 21-23. Součástí uzavřených Smluv o sružených službách dodávky elektřiny/plynu byly VOP účinné ode dne 25. května 2018, ceník produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 platný od 1. ledna 2021 obsahující popis produktu a ceny produktové

řady eDomácnost promo leden 21-23. V ceníku produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 je uvedena cena silové elektřiny 1 299 Kč/MWh bez DPH (1 571,79 Kč včetně DPH) a cena odebraného zemního plynu 650 Kč/MWh bez DPH (786,50 Kč včetně DPH). V popisu produktu k řadě eDomácnost je mj. uvedeno, že: „Každý zákazník splňující podmínky této Akce získá od 3E fixaci ceny silové elektřiny a/nebo odebraného zemního plynu do 31. 12. 2023 ve výši 1 571,79 Kč včetně DPH (1 299 Kč bez DPH) za 1 MWh pro elektřinu a 786,50 Kč včetně DPH (650 Kč bez DPH) za 1 MWh pro plyn.“.

- [49] Ve VOP účinných ode dne 25. května 2018, konkrétně v části nazvané „Cena, fakturace a reklamace“ je mj. uvedeno, že: „Dodavatel má právo jednostranně měnit Ceník zejména z důvodu změny nákladů na pořízení dané komodity či změny ceny regulované, pokud není smluvně ujednáno jinak.“. V části VOP nazvané „Závěrečná ustanovení“ je mj. uvedeno, že: „V případě rozporů mezi ujednáními ve VOP a ujednáními ve Smlouvě mají přednost ujednání Smlouvy.“.
- [50] Dne uvedeného ve sloupci č. 1 tabulky Přílohy tohoto rozhodnutí (dále jen „tabulka“) zaslal účastník řízení spotřebitelům uvedeným ve sloupci č. 2 tabulky pro odběrná místa uvedená ve sloupci č. 3 tabulky informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 jim bude dodávat elektřinu/plyn za podmínek produktové řady eNákup (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť). Součástí informace o změně produktové řady byla i nabídka s možností uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (pevná cena za dodávku elektřiny ve výši 3 400 Kč/MWh bez DPH a cena za dodávku plynu ve výši 1 400 Kč bez DPH). Účastník řízení dané spotřebitele současně poučil o možnosti odstoupit od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu ve smyslu ust. § 11a odst. 5 energetického zákona.
- [51] Správní orgán na závěr skutkového stavu vkládá obrázky č. 1 až 3 obsahující znění informace ohledně změny dodávky elektřiny a plynu, kterou účastník řízení zaslal dotčeným spotřebitelům včetně přílohy „Ceny produktové řady eNákup“.

Obrázek č. 1 – informace týkající se změny dodávky silové elektřiny

Vážený zákazníku,

děkujeme, že nám důvěřujete a využíváte energie od naší společnosti. Velmi si toho vážíme, obzvlášť v nynější turbulentní době. S přechodem na bezemisní energetiku zažívá celý energetický trh těžké období. To s sebou přechodně nese i extrémní nárůst cen elektřiny a plynu podpořený neočekávanými událostmi, zejména spekulacemi s emisními povolenkami a omezenými dodávkami zemního plynu v důsledku politických tlaků ve světě. Více informací o aktuálním dění najdete v příloze tohoto e-mailu či na našich webových stránkách.

Abnormální výkyv cen energií zaskočil celý trh, včetně nás. Situace je natolik vážná, že žádný z dodavatelů nemůže nyní realizovat nákup energií za ceny, které bychom si pro Vás představovali. Ani my tak bohužel poprvé v historii nejsme schopni pro Vás nakupovat energie za podmínek, které jsme Vám slibili. Jsme však přesvědčení, že jde o dočasný stav, který nejlépe řeší náš produkt eNákup. Tento osvědčený způsob nákupu úspěšně využívají i firmy, aby se ochránily před fixací ceny v momentě rekordně vysokých cen, jako jsou nyní. Proto jsme ho zpřístupnili i pro domácnosti.

Co to pro Vás znamená?

- **Od 1. 11. 2021 Vám budeme dodávat za podmínek produktové řady eNákup, díky které budete odebírat energie za velkoobchodní ceny.** To Vám zajistí bezpečnou dodávku i v této bezprecedentní situaci. Jakmile tržní ceny poklesnou, promítne se tento pokles okamžitě i ve Vaší ceně. Podrobnou informaci o tomto způsobu zajištění energií najdete v příloze. Na druhé straně tohoto dopisu rovněž naleznete přehled odběrných míst, kterých se tato změna týká.
- **Nový rozpis záloh na další období s veškerými instrukcemi Vám zašleme v průběhu října.**
- **Zároveň jsme zjednodušili a zpřehlednili Všeobecné obchodní podmínky a Ceník poplatků.** Oba dokumenty najdete na našich webových stránkách.

Co když produkt eNákup nechcete?

Dokud se situace neuklidní a tržní ceny si zase nenajdou svou stálou a udržitelnou hladinu, zodpovědně Vám nemůžeme nabídnout atraktivní ceníkovou cenu. Pokud i přesto budete ceníkovou cenu chtít, umíme Vám aktuálně zajistit dodávku silové elektřiny za cenu 3 400 Kč za MWh (bez DPH). Rozhodnete-li se pro tuto variantu, v příloze dopisu najdete Dodatek k Vaší smlouvě. Prosíme o jeho vytištění, podepsání a zaslání jedné kopie zpět na naši korespondenční adresu.

Dodatek můžete podepsat jednoduše i elektronicky. Stačí jen kliknout na následující ikonu a dokument podepsat:



Pokud si nevíte rady, můžete využít návod na našich stránkách <https://www.ze.cz/způsob-podpisu>

Velmi si vážíme Vaší důvěry, ale zároveň respektujeme, pokud s naším řešením nebudete souhlasit. **Můžete samozřejmě využít svého práva na odstoupení od smlouvy** dle § 11a odst. 5 energetického zákona. V takovém případě prosíme doručte odstoupení od smlouvy naší společnosti nejpozději desátý den přede dnem změny produktu, tj. nejpozději do 22. 10. 2021. K ukončení smlouvy dojde k poslednímu dni předcházejícímu dni změny produktu, tedy 31. 10. 2021.

Stejně jako všechny na energetickém trhu, i nás nepředvídatelný vývoj značně zaskočil a dostal do situace nelehké volby. Věříme však, že Vám nabízíme to nejlepší řešení, abyste měli jistotu dodávek za férové ceny a byli u nás i nadále spokojeni.

S přátelským pozdravem



Obrázek č. 2 – informace týkající se změny dodávky zemního plynu

Vážený zákazníku,

děkujeme, že nám důvěřujete a využíváte energie od naší společnosti. Velmi si toho vážíme, obzvlášť v nynější turbulentní době. S přechodem na bezemisní energetiku zažívá celý energetický trh těžké období. To s sebou přechodně nese i extrémní nárůst cen elektřiny a plynu podpořený neočekávanými událostmi, zejména spekulacemi s emisními povolenkami a omezenými dodávkami zemního plynu v důsledku politických tlaků ve světě. Více informací o aktuálním dění najdete v příloze tohoto e-mailu či na našich webových stránkách.

Abnormální výkyv cen energií zaskočil celý trh, včetně nás. Situace je natolik vážná, že žádný z dodavatelů nemůže nyní realizovat nákup energií za ceny, které bychom si pro Vás představovali. Ani my tak bohužel poprvé v historii nejsme schopni pro Vás nakupovat energie za podmíněk, které jsme Vám slíbili. Jsme však přesvědčeni, že jde o dočasný stav, který nejlépe řeší náš produkt eNákup. Tento osvědčený způsob nákupu úspěšně využívají i firmy, aby se ochránily před fixací ceny v momentě rekordně vysokých cen, jako jsou nyní. Proto jsme ho zpřístupnili i pro domácnosti.

Co to pro Vás znamená?

- **Od 1. 11. 2021 Vám budeme dodávat za podmínek produktové řady eNákup**, díky které budete odebírat energie za velkoobchodní ceny. To Vám zajistí bezpečnou dodávku i v této bezprecedentní situaci. Jakmile tržní ceny poklesnou, promítne se tento pokles okamžitě i ve Vaší ceně. Podrobnou informaci o tomto způsobu zajištění energií najdete v příloze. Na druhé straně tohoto dopisu rovněž naleznete přehled odběrných míst, kterých se tato změna týká.
- **Nový rozpis záloh na další období** s veškerými instrukcemi Vám zašleme v průběhu října.
- Zároveň jsme zjednodušili a zpřehlednili **Všeobecné obchodní podmínky a Ceník poplatků**. Oba dokumenty najdete na našich webových stránkách.

Co když produkt eNákup nechcete?

Dokud se situace neuklidní a tržní ceny si zase nenajdou svou stálou a udržitelnou hladinu, zodpovědně Vám nemůžeme nabídnout atraktivní cenikovou cenu. Pokud i přesto budete cenikovou cenu chtít, umíme Vám aktuálně zajistit dodávku zemního plynu za cenu 1 400 Kč za MWh (bez DPH). Rozhodnete-li se pro tuto variantu, v příloze dopisu najdete Dodatek k Vaší smlouvě. Prosíme o jeho vytištění, podepsání a zaslání jedné kopie zpět na naši korespondenční adresu.

Dodatek můžete podepsat jednoduše i elektronicky. Stačí jen kliknout na následující ikonu a dokument podepsat:



Pokud si nevíte rady, můžete využít návod na našich stránkách <https://www.3-e.cz/vzda-eny-scdas>

Velmi si vážíme Vaší důvěry, ale zároveň respektujeme, pokud s naším řešením nebudete souhlasit. **Můžete samozřejmě využít svého práva na odstoupení od smlouvy dle § 11a odst. 5 energetického zákona. V takovém případě prosíme doručte odstoupení od smlouvy naší společnosti nejpozději desátý den přede dnem změny produktu, tj. nejpozději do 22. 10. 2021. K ukončení smlouvy dojde k poslednímu dni předcházejícímu dni změny produktu, tedy 31. 10. 2021.**

Stejně jako všechny na energetickém trhu, i nás nepředvídatelný vývoj značně zaskočil a dostal do situace nelehké volby. Věříme však, že Vám nabízíme to nejlepší řešení, abyste měli jistotu dodávek za férové ceny a byli u nás i nadále spokojeni.

S přátelským pozdravem



Obrázek č. 3 – Ceny produktové řady eNakup



Ceny produktové řady eNakup

Obchodní ceny platné od 1. 11. 2021

Obchodní cena ELEKTŘINA pro Domácnosti										
CHARAKTER ODBĚRU	Standard 24	Akumulace 8	Akumulace 16	Elektromobí 8	Elektromobí 16	Přímotop 20	Tepelné čerpadlo 22	Elektrické vytápění 20	Víkend 14 12.00 - 14 12.00	Víkend 14 12.00 - 14 12.00
OBCHODNÍ SAZBA										
Cena za dodávku VT (Kč/MWh)	Cena silové elektřiny pro VT i NT pro všechny distribuční sazby se skládá z ceny silové elektřiny účtované dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.									
Cena za dodávku NT (Kč/MWh)	Cena silové elektřiny pro VT i NT pro všechny distribuční sazby se skládá z ceny silové elektřiny účtované dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.									
Stálý plat (Kč/den)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)

Obchodní cena ELEKTŘINA pro Firmy												
CHARAKTER ODBĚRU	Standard 24	Akumulace 8	Akumulace 16	Elektromobí 8	Elektromobí 16	Přímotop 20	Tepelné čerpadlo 22	Vysoká osvětlení	Vysoká osvětlení	Vysoká osvětlení	Vysoká osvětlení	Vysoká osvětlení
OBCHODNÍ SAZBA												
Cena za dodávku VT (Kč/MWh)	Cena silové elektřiny pro VT i NT pro všechny distribuční sazby se skládá z ceny silové elektřiny účtované dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.											
Cena za dodávku NT (Kč/MWh)	Cena silové elektřiny pro VT i NT pro všechny distribuční sazby se skládá z ceny silové elektřiny účtované dle hodinových cen dosažených obchodováním na denním velkoobchodním trhu a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.											
Stálý plat (Kč/den)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)	3,15 (2,60)

Obchodní cena PLYN pro Domácnosti									
CHARAKTER ODBĚRU	Vaření	Ohřev vody	Topení	Topení	Topení	Topení	Topení	Topení	Vysoká spotřeba
OBCHODNÍ SAZBA									
Cena odebранého zemního plynu (Kč/MWh)	Cena odebранého zemního plynu se skládá z ceny zemního plynu účtované dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.								
Stálý plat (Kč/den)	1,21 (1,00)	2,42 (2,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)

Obchodní cena PLYN pro Firmy									
CHARAKTER ODBĚRU	Vaření	Ohřev vody	Topení	Topení	Topení	Topení	Topení	Topení	Vysoká spotřeba
OBCHODNÍ SAZBA									
Cena odebранého zemního plynu (Kč/MWh)	Cena odebранého zemního plynu se skládá z ceny zemního plynu účtované dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť a ceny za služby obchodu ve výši 302,50 Kč vč. DPH (250,00 Kč bez DPH) za 1 MWh.								
Stálý plat (Kč/den)	1,21 (1,00)	2,42 (2,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)	4,84 (4,00)

III. IV. Spis šetření sp. zn. 04016/2022-ERU – zákazník ██████████ ██████████ ██████████

- [52] Dne 24. listopadu 2020 uzavřel zákazník pan ██████████ (v této části dále jen „zákazník“) s účastníkem řízení Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu č. ██████████ pro odběrné místo elektřiny EAN ██████████ na adrese ██████████. Dodatek byl uzavřen na dobu určitou v délce trvání 1 roku. V rámci Dodatku byl sjednán produkt EXCELENT s cenou silové elektřiny pro vysoký a nízký tarif ve výši 1 299 Kč/MWh bez DPH (1 571,79 včetně DPH).
- [53] Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka za období od 17. listopadu 2020 do 13. října 2021 vystavil účastník řízení dne 13. prosince 2021 zákazníkovi konečné vyúčtování elektřiny č. ██████████ s datem splatnosti ke dni 27. prosince 2021, kterým za období od 17. listopadu 2020 do 11. prosince 2020 účastník řízení vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký i vysoký tarif 1 299 Kč/MWh bez DPH, za období od 12. prosince 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký tarif 1 289 Kč/MWh bez DPH a pro vysoký tarif 1 820 Kč/MWh bez DPH, a za období od 1. ledna 2021 do 13. října 2021 vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký i vysoký tarif 1 425 Kč/MWh bez DPH. Konečným vyúčtováním č. ██████████ účastník řízení požadoval úhradu částky ve výši ██████████ Kč včetně DPH, přijaté zálohy ██████████ Kč včetně DPH, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil ██████████ Kč včetně DPH.
- [54] Uvedené vyúčtování zákazník reklamoval prostřednictvím e-mailové zprávy dne 13. prosince 2021, kdy důvodem reklamacie bylo vyúčtování jednotkové ceny za silovou elektřinu. Zákazník konkrétně reklamoval, že mu za období od 12. prosince 2020 do 31. prosince 2020 byla vyúčtována jednotková cena za silovou elektřinu pro vysoký tarif ve výši 1 820 Kč/MWh bez DPH namísto 1 299 Kč/MWh bez DPH, a za období od 1. ledna 2021 do 13. října 2021 byla vyúčtována jednotková cena za silovou elektřinu pro vysoký i nízký tarif ve výši 1 425 Kč/MWh bez DPH namísto 1 299 Kč/MWh. Reklamacie byla účastníku řízení doručena dne 13. prosince 2021.
- [55] Dne 8. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury VS ██████████ k dokladu č. ██████████ za období od 17. listopadu 2020 do 13. října 2021, s datem splatnosti ke dni 23. února 2022. Opravným vyúčtováním elektřiny č. ██████████ účastník řízení vyúčtoval za období od 12. prosince 2020 do 13. října 2021 výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro vysoký i nízký tarif 1 299 Kč/MWh. Účastník řízení uvedeným opravným dokladem vyúčtoval přeplatek, který činil ██████████ Kč včetně DPH.
- [56] Výši přeplatku z opravného vyúčtování č. ██████████ zaslal účastník řízení na bankovní účet zákazníka dne 16. února 2022.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [57] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [58] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[59] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele. Zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.

[60] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Zákon o ochraně spotřebitele

[61] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

[62] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.

[63] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

[64] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

[65] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

[66] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

[67] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázaná podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve

poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

- [68] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

Energetický zákon

- [69] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [70] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [71] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [72] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace. Podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) též vyhlášky je standardem lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle písmene a) posouzena jako oprávněná; je-li vypořádání plateb provedeno prostřednictvím provozovatele poštovní služby, považuje se lhůta za splněnou, je-li v této lhůtě provozovatelem distribuční soustavy příslušná částka ve prospěch dodavatele, dodavatele sdružené služby nebo zákazníka poukázána.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Nekalá obchodní praktika – výrok I.

- [73] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a v dotčeném období byl držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívala v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu/plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům uvedeným ve výroku I. a Příloze

tohoto rozhodnutí vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

- [74] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že zákazníci jsou nepodnikající fyzické osoby, kteří nejednali v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvách o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu nebo dodatcích ke smlouvám není u zákazníků uvedeno IČO, ale jejich datum narození. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Právní posouzení fixace cen

Spotřebitel pan [REDACTED]

- [75] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 30. září 2021 zaslal účastník řízení spotřebiteli panu [REDACTED] (v této části dále jen „spotřebitel“) prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat elektřinu za podmínek produktové řady eNákup (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na velkoobchodním trhu). Spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 4. března 2021 včetně ceníku produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 obsahující popis produktu a ceny produktové řady.

- [76] Správní orgán při posouzení, zda byl v rámci smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a spotřebitelem sjednán závazek s fixní cenou, vycházel z popisu produktu a cen produktové řady eDomácnost promo leden 21-22, které jsou součástí uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, kde se konkrétně uvádí, že zákazník splňující podmínky akce získá od účastníka řízení fixaci ceny silové elektřiny do 31. prosince 2022 ve výši 1 249 Kč/MWh. V části ceny produktové řady eDomácnost promo leden 21-22 je uvedena cena silové elektřiny ve výši 1 249 Kč/MWh. Z ujednání smlouvy tak jednoznačně vyplývá, že se jedná o fixní cenu garantovanou na určité období do 31. prosince 2022.

Spotřebitel pan [REDACTED]

- [77] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 30. září 2021 zaslal účastník řízení spotřebiteli panu [REDACTED] (v této části dále jen „spotřebitel“) prostřednictvím e-mailové zprávy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 mu bude dodávat plyn za podmínek produktové řady eNákup (cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť). Spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřený Dodatek ke smlouvě ze dne 1. února 2021 včetně podmínek produktové řady eDomácnost promo leden 21-22.

- [78] Správní orgán při posouzení, zda byl v rámci smluvního vztahu mezi účastníkem řízení a spotřebitelem sjednán závazek s fixní cenou, vycházel z podmínek produktové řady eDomácnost promo leden 21-22, které jsou součástí uzavřeného dodatku, kde se konkrétně uvádí, že zákazník splňující podmínky akce získá od účastníka řízení fixaci ceny odebraného zemního plynu do 31. prosince 2022 ve výši 599 Kč/MWh. Z ujednání dodatku tak jednoznačně vyplývá, že se jedná o fixní cenu garantovanou na určité období do 31. prosince 2022.

Spotřebitelé uvedení v Příloze tohoto rozhodnutí

- [79] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že ve dnech uvedených ve sloupci č. 1 Přílohy tohoto rozhodnutí (dále jen „Příloha“) zaslal účastník řízení spotřebitelům uvedeným ve sloupci č. 2 Přílohy informaci, že s účinností od 1. listopadu 2021 jim bude dodávat elektřinu/plyn za podmínek produktové řady eNákup (cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na velkoobchodním trhu a cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť). Spotřebitelé měli s účastníkem

řízení uzavřeny Smlouvy nebo Dodatky ke smlouvám ze dne uvedeného ve sloupci č. 4 Přílohy. Součástí uzavřených dodatků uvedených v odstavcích 17 až 33 tohoto rozhodnutí byl ceník silové elektřiny/odebraného zemního plynu a podmínky produktové řady eDomácnost promo leden 21-23. Součástí uzavřených smluv o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu uvedených v odstavcích 35 až 47 byl ceník produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 obsahující popis produktu a ceny produktové řady.

- [80] Správní orgán při posouzení, zda byl v rámci všech smluvních vztahů mezi účastníkem řízení a dotčenými spotřebiteli sjednán závazek s fixní (garantovanou) cenou, vycházel z podmínek, popisu produktu a ceníků silové elektřiny/odebraného zemního plynu k produktové řadě eDomácnost promo leden 21-23.
- [81] V podmínkách a v popisu produktu se shodně uvádí, že zákazník splňující podmínky akce získá od účastníka řízení fixaci ceny silové elektřiny/odebraného zemního plynu do 31. prosince 2023 ve výši 1 299 Kč/MWh pro elektřinu a 650 Kč/MWh pro plyn. V cenících produktové řady eDomácnost promo leden 21-23 je cena silové elektřiny i cena odebraného zemního plynu uvedena v určité výši (cena silové elektřiny 1 299 Kč/MWh a cena odebraného zemního plynu 650 Kč/MWh). Správní orgán tak ve všech případech považuje sjednanou cenu za fixní, jelikož z ujednání dodatků i smluv jednoznačně vyplývá, že se jedná o fixní cenu garantovanou na určité období do 31. prosince 2023.

Právní posouzení obchodní praktiky

- [82] Účastník řízení i přesto, že spotřebitelé uvedení ve výroku I. a Příloze tohoto rozhodnutí měli za dodávku elektřiny/plynu sjednán produkt s fixní (pevně stanovenou cenou), zaslal spotřebitelům informaci, že jim bude dodávat elektřinu/plyn za podmínek produktové řady eNákup, tj. za ceny dosažené obchodováním na velkoobchodním trhu. Účastník řízení tak v případě všech spotřebitelů nedodržel smluvní závazek, tj. ponechání pevně stanovené ceny za dodávku elektřiny/plynu do sjednané doby, ke kterému se v rámci uzavřených smluv/dodatků zavázal.
- [83] V souvislosti s uzavřenými smluvními závazky s fixní cenou správní orgán odkazuje na VOP účastníka řízení, které byly součástí uzavřených smluv (dodatků), v rámci kterých bylo zakotveno, že v případě rozporů mezi ujednáními ve VOP a ujednáními ve smlouvě mají přednost ujednání smlouvy. Z obsahu produktových podmínek i popisu produktu, které byly součástí všech smluv (dodatků) vyplývá, že spotřebitelé měli zajištěnou fixní cenu za dodávku dané komodity na určité období, tudíž má správní orgán za to, že účastník řízení nebyl oprávněn změnit smluvní podmínky (dodávku energií za fixní cenu), jelikož ujednání ve smlouvách (dodatcích) měla přednost před ujednáními VOP.
- [84] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsána obchodní praktika účastníka řízení zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [85] Správní orgán po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přičemž i v tomto případě dospěl k závěru, že se o takové obchodní praktiky nejedná, což odůvodňuje následovně.

- [86] Obchodní praktika podle ust. § 5 zákona o ochraně spotřebitele je považována za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Za klamavou se považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl, kdy je v zákoně přímo stanoveno, čeho se takový omyl musí týkat. Klamavého opomenutí se může prodávající vůči spotřebiteli dopustit, pokud opomene uvést podstatné informace, které spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, což způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil, nebo pokud prodávající podstatné informace zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [87] Co se týká posouzení, zda projednávaná obchodní praktika nenese znaky klamavého konání nebo klamavého opomenutí, správní orgán uvádí, že projednávaná obchodní praktika nenaplnuje kritéria klamavého konání, jelikož oznámení o změně dodávek elektřiny/plynu za podmínek produktové řady eNákup, které účastník řízení dotčeným spotřebitelům zaslal, neobsahovalo věcně nesprávnou informaci. Účastník řízení v předmětném oznámení jen shrnuje vývoj trhu s energiemi a následně konstatuje změnu zajištění dodávek elektřiny/plynu za velkoobchodní ceny nebo možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (cena silové elektřiny 3 400 Kč/MWh bez DPH a cena zemního plynu 1 400 Kč/MWh bez DPH). Správní orgán má dále za to, že oznámení o změně dodávek elektřiny/plynu za podmínek produktové řady eNákup ani neuvádí spotřebitele v omyl ohledně ceny, jelikož oznámení obsahovalo mj. i přílohu „Ceny produktové řady eNákup“ (viz obrázek č. 3), ve které je uvedeno, že cena silové elektřiny bude účtována dle hodinových cen dosažených obchodováním na velkoobchodním trhu a cena odebraného zemního plynu bude účtována dle velkoobchodního krátkodobého trhu pro každý den dodávky zvlášť, tudíž daní spotřebitelé byli srozuměni s tím, že nový produkt bude pro ně nevýhodnější než původně sjednaný závazek.
- [88] V daném případě se nejedná ani o klamavé opomenutí, neboť nekalost oznámení o změně způsobu stanovení ceny nespočívá v tom, že by účastník řízení podstatné informace, které průměrný spotřebitel potřebuje vědět, aby mohl učinit informované ekonomické rozhodnutí, opomenul uvést, zatajil nebo je poskytl nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem. Obsah oznámení je sám o sobě srozumitelný, a i průměrný spotřebitel z obsahu tohoto oznámení je schopen porozumět tomu, co se s cenou dané komodity stane.
- [89] Správní orgán rovněž posuzoval, zda uvedená obchodní praktika nenaplnuje skutkovou podstatu agresivní obchodní praktiky podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Obchodní praktika podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele je agresivní a nekalá je-li činěna na základě použití obtěžování, donucování včetně použití fyzické síly či nepatřičného ovlivňování, což výrazně zhorší nebo může zhoršit svobodu volby nebo chování průměrného spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě, a to celé způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. V daném případě se o agresivní obchodní praktiku nejedná, jelikož posuzovaná praktika nenaplnuje znaky jednání uvedeného v ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele.
- [90] Správní orgán proto přistoupil k posouzení, zda popsaná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [91] Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejímú působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě.
- [92] Aby byla obchodní praktika nekalá ve smyslu ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele, musí dojít k jednání podnikatele vůči spotřebiteli, přičemž se dle výkladu Soudního dvora Evropské unie při posouzení spotřebitele používá kritérium průměrného spotřebitele. Průměrným spotřebitelem dle ust. bodu 18 a 19 směrnice o nekalých obchodních praktikách je spotřebitel, který má dostatek

informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory. Tuto definici vymezil Soudní dvůr Evropské unie a jedná se o tzv. normativní model průměrného spotřebitele.

- [93] V první řadě je nutno uvést, že nastavení hlediska průměrného spotřebitele a jeho posouzení v daném případě je otázkou prioritně právní, nikoliv skutkovou, což ostatně plyne i z ust. bodu 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách, kde je stanoveno, že pojem průměrného spotřebitele není statistický a že pro stanovení typické reakce průměrného spotřebitele v daném případě budou muset vnitrostátní soudy a orgány vycházet z vlastního úsudku, s přihlédnutím k judikatuře Soudního dvora Evropské unie.
- [94] Průměrný spotřebitel představuje abstraktní model nejvhodnějšího zástupce množiny nehomogenních prvků, kdy je třeba sledovat, zda může být určitým jednáním oklamán. V jednotlivém případě hrají důležitou roli konkrétní sledované vlastnosti skupiny spotřebitelů, jež jsou přenášeny na průměrného spotřebitele. Důležitou roli hrají vlastnosti relevantní skupiny spotřebitelů. Prvotně je tedy třeba vymezit relevantní skupinu spotřebitelů, kdy kritériem pro její určení bude zejména nabízený nebo poskytovaný produkt nebo služba (v daném případě sdružené služby dodávky elektřiny/plynu). Při modelování průměrného spotřebitele relevantní skupiny je nezbytné zohlednit jednotlivé vlastnosti spotřebitelů a v přiměřené míře je do daného modelu promítnout. Průměrný spotřebitel je tedy ideální model, myšlenkový produkt, jemuž ve skutečnosti nemusí odpovídat žádný jedinec ze sledované skupiny.
- [95] Vnímání průměrného spotřebitele v judikatuře Soudního dvora Evropské unie je uvedeno výše (viz tzv. normativní model průměrného spotřebitele), kdy se jedná o spotřebitele, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory [viz například rozsudek ESD ve věci C 210/96 ze dne 16. července 1998 (Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky vs. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung), dle kterého je průměrný spotřebitel vykreslen jako přiměřeně dobře informovaný, opatrný a obezřetný, či rozsudek ESD ve věci C 358/01 ze dne 6. listopadu 2003 (Komise vs. Španělsko), dle kterého je průměrný spotřebitel v dostatečné míře informovaný, ale také opatrný a schopný řadu informací si opatřit a zpracovat sám].
- [96] Podle judikatury českých soudů (viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. května 2007, sp. zn. 32 Odo 229/2006) je průměrným spotřebitelem spotřebitel, který má dostatek informací a je v rozumné míře pozorný a opatrný, s ohledem na sociální, kulturní a jazykové faktory (jak je vykládáno Evropským soudním dvorem). Také bylo judikováno, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2008, sp. zn. 32 Cdo 4661/2007, že míra pozornosti průměrného spotřebitele má být posuzována přísněji než dříve (již nepostačuje pouze povrchní či zběžná pozornost, ale „rozumná míra pozornosti a opatrnosti“ - viz ust. bodu 18 směrnice o nekalých obchodních praktikách). Na druhou stranu je podle názoru správního orgánu nutné vzít s ohledem na současný vývoj trhu s energiemi v potaz skutečnost, že spotřebitelé jsou aktuálně ale i již v posuzovaném období (období, kdy došlo k vytykánému jednání účastníka řízení) informováni o nejisté situaci na trhu s energiemi a o zvyšování cen energií prakticky denně, což může vést spotřebitele k pocitu nejistoty ohledně dodávek energií a naopak tedy míru jeho pozornosti a opatrnosti narušovat nepřehledným množstvím mnohdy těžko vyhodnotitelných informací.
- [97] V daném případě je nutné tedy posoudit hledisko průměrného spotřebitele zejména s ohledem na výše uvedené judikované závěry soudů. Stupeň pozornosti průměrně informovaného a rozumného spotřebitele by se měl odvíjet od důležitosti nabízeného produktu či služby. Energie (v tomto případě elektřina a plyn) a jejich kontinuální dodávka jsou pro spotřebitele zcela jistě důležité, neboť se jedná o produkt každodenní spotřeby a také potřeby, a proto by měl být spotřebitel v dané oblasti informovaný a v rozumné míře také pozorný a opatrný.
- [98] Lze obecně shrnout, že průměrný spotřebitel je v daném případě spotřebitel, který elektřinu/plyn (resp. sdružené služby dodávky elektřiny/plynu) využívá ke svým každodenním potřebám, a z toho důvodu

je pro něj důležitá kontinuální dodávka této komodity. Ač je trh s energiemi pro běžného spotřebitele (tedy i pro průměrného spotřebitele) komplikovaný a nepřehledný, orientuje se v něm alespoň na základní úrovni, a to i díky médiím, jimiž je upozorňován na nekalé obchodní praktiky některých obchodníků s elektřinou/plynem.

- [99] Správní orgán má za to, že uvedené jednání účastníka řízení, tj. oznámení o změně dodávek elektřiny/plynu za podmínek produktové řady eNákup, kdy by se výše ceny za dodávku elektřiny/plynu odvíjela od ceny obchodovatelné na velkoobchodních trzích, než za podmínek smluvně časově a fixně sjednaného produktu, je rovněž v rozporu s požadavky odborné péče, kdy touto se podle ust. § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti. Uzavře-li účastník řízení s odběrateli v postavení spotřebitelů smlouvu nebo dodatek ke smlouvě, v rámci kterých se zaváže k určitému plnění, měl by dbát na to, aby také v souladu se smlouvou (dodatkem) postupoval. V daných případech měl účastník řízení dodržet sjednanou garantovanou (fixní) cenu za dodávku elektřiny/plynu, ke které se v uzavřených smlouvách a dodatcích zavázal.
- [100] Účastník řízení i přesto, že uzavřel s dotčenými spotřebiteli smluvní závazek, v rámci kterého byla sjednána pevně stanovená cena na určitou dobu, čímž dané spotřebitele vystavil určité jistotě neměnné ceny, tak jim zaslal informaci o změně produktové řady, tj. že jim bude dodávat elektřinu/plyn za cenu odvíjející se od obchodování na velkoobchodním trhu. Správní orgán má za to, že takovéto jednání účastníka řízení neodpovídá poctivým obchodním praktikám v oblasti jeho činnosti. Nadto správní orgán uvádí, že pokud by smluvně ujednanou fixní cenu dodavatelé energií mohli ze své vůle jednostranně měnit, pak by pevně sjednaná cena ve smlouvě (dodatku) postrádala jakýkoliv smysl.
- [101] K samotné nekalosti obchodní praktiky postačí pouhá způsobilost podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, přičemž je již nerozhodné, zda bylo chování spotřebitele skutečně ovlivněno. Není tak důležitý výsledek, ale podstata samotné praktiky a její vliv na spotřebitele.
- [102] Účastník řízení v návaznosti na zvyšování cen energií oznámil spotřebitelům, že již není schopen nakupovat energie za podmínek, které spotřebitelům slíbil, a proto jim od 1. listopadu 2021 bude dodávat elektřinu/plyn za aktuální velkoobchodní cenu, a v případě, že na takovou změnu nepřistoupí, mají možnost využít svého práva na odstoupení od smlouvy uzavřené s účastníkem řízení. Účastník řízení zároveň dotčeným spotřebitelům nabídl možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (pevná cena za dodávku silové elektřiny ve výši 3 400 Kč/MWh bez DPH a cena za dodávku zemního plynu ve výši 1 400 Kč bez DPH). Jednalo se tedy o sdělení podstatných informací, které byly způsobilé ovlivnit chování spotřebitelů ve vztahu k setrvání ve smluvním vztahu zajišťujícím dodávku energií a zároveň toto chování podstatně narušit, když spotřebitelé v okamžiku obdržení informace o změně způsobu stanovení ceny za dodávku elektřiny/plynu nemohli vědět, která z účastníkem řízení uvedených možností bude pro ně výhodná, tedy zda mají přistoupit na změnu ceny, kterou ani nemůžou předvídat, jelikož se odvíjí od velkoobchodních cen obchodovaných na burze, případně přistoupit na nabídku produktové řady eUniversal, ale za vyšší cenu oproti ceně ujednané ve smlouvě (dodatku), nebo mají od smlouvy odstoupit a najít si nového dodavatele energií. Správní orgán má za to, že vytýkané jednání účastníka řízení bylo způsobilé ovlivnit chování spotřebitelů ve vztahu k dané službě a zároveň toto chování podstatně narušit, a to tak, že dané spotřebitele vystavil zdánlivé volbě, zda budou odebírat elektřinu/plyn za vyšší cenu, nebo přistoupí k tomu, že smluvní závazek s účastníkem řízení ukončí.
- [103] Průměrný spotřebitel podle směrnice o nekalých obchodních podmínkách není každopádně někým, kdo potřebuje jen malou ochranu, jelikož je vždy schopen získat dostupné informace a jednat na základě těchto informací prozíravě. Průměrný spotřebitel, který se setkává se složitými nabídkami obzvláště v energetickém odvětví, není ve skutečnosti schopen vybrat nabídku, která bude pro něj nejlepší. V daném případě lze těžko dovozovat, že si daní spotřebitelé budou schopni sehnat potřebné informace v relativně krátké době, kterou od obdržení oznámení o změně produktu na dodávku elektřiny/plynu měli.

[104] Spotřebitelé, kteří sjednaný produkt (tj. fixní cenu) vnímali jako jistotu neměnné ceny na určitou dobu, tak ze dne na den byli vystaveni určité nejistotě ohledně dodávky životně potřebných a důležitých komodit, a to ve smyslu toho, že pokud přistoupí k ukončení smluvního závazku budou muset za nejisté situace na energetickém trhu hledat nového dodavatele energií, čímž budou vystaveni nejen zdoluhavému vyřizování přechodu k jinému dodavateli z důvodu nadměrného zájmu zákazníků o přechod k jiným dodavatelům, ale i nejistotě zda je jimi zvolený dodavatel převezme a za jakých podmínek jim bude danou komoditu dodávat. Správní orgán má za to, že pokud by spotřebitelé využili svého práva na odstoupení od smlouvy, bylo by to ve výsledku prospěšné jen pro účastníka řízení, který by se na úkor spotřebitelů neoprávněně zbavil povinnosti dodržet smluvně ujednané závazky, které se pro něj staly po vzrůstu velkoobchodních cen nevýhodnými. Nadto správní orgán uvádí, že ke změně produktu ze strany účastníka řízení nakonec nedošlo, jelikož účastník řízení svou obchodní činnost spočívající v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu ke dni 13. října 2021 ukončil, kdy k této skutečnosti bylo správním orgánem přihlédnuto při ukládání správního trestu.

[105] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči spotřebitelům nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 1 věty první zákona o ochraně spotřebitele, čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

IV. III. II. Nedodržení stanovené kvality dodávek a služeb – výrok II.

[106] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl v době předmětného jednání držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141016116. Na účastníka řízení se tedy vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.

[107] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel se zákazníkem panem [REDAKCE] [REDAKCE] (v této části dále jen „zákazník“) Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu č. [REDAKCE] pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE].

[108] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že dne 13. prosince 2021 vystavil účastník řízení zákazníkovi pro dotčené odběrné místo za období od 17. listopadu 2020 do 13. října 2021 konečné vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE] s datem splatnosti ke dni 27. prosince 2021, kterým za období od 17. listopadu 2020 do 11. prosince 2020 účastník řízení vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký i vysoký tarif 1 299 Kč/MWh bez DPH, za období od 12. prosince 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký tarif 1 289 Kč/MWh bez DPH a pro vysoký tarif 1 820 Kč/MWh bez DPH, a za období od 1. ledna 2021 do 13. října 2021 vyúčtoval výši jednotkové ceny za silovou elektřinu pro nízký i vysoký tarif 1 425 Kč/MWh bez DPH. Předmětné vyúčtování zákazník u účastníka řízení reklamoval prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 13. prosince 2021, kdy důvodem reklamace bylo vyúčtování jednotkové ceny za silovou elektřinu. Zákazník konkrétně reklamoval, že mu za období od 12. prosince 2020 do 31. prosince 2020 byla vyúčtována jednotková cena za silovou elektřinu pro vysoký tarif ve výši 1 820 Kč/MWh bez DPH namísto 1 299 Kč/MWh bez DPH, a za období od 1. ledna 2021 do 13. října 2021 mu byla vyúčtována jednotková cena za silovou elektřinu pro vysoký i nízký tarif ve výši 1 425 Kč/MWh bez DPH namísto 1 299 Kč/MWh. Reklamace byla účastníku řízení doručena dne 13. prosince 2021.

[109] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je den 13. prosince 2021 (den přijetí reklamace zákazníka účastníkem řízení). Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 28. prosince 2021.

[110] Dne 8. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury VS [REDAKCE] k dokladu č. [REDAKCE]. Opravným vyúčtováním elektřiny č. [REDAKCE] byl vyúčtován přeplatek ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH. Opravné vyúčtování dodávky elektřiny lze

považovat za písemné vyřízení reklamace, jelikož je z hlediska svého obsahu zjevně vystaveno ve vazbě na uplatněnou reklamaci (výše jednotkové ceny za silovou elektřinu byla opravena na částku 1 299 Kč/MWh).

- [111] Účastník řízení vyřídil reklamaci zákazníka až dne 8. února 2022, ačkoli měl povinnost ji vyřídít nejpozději dne 28. prosince 2021. Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [112] Účastník řízení tím, že vystavil opravné vyúčtování bezesporu uznal reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny č. ██████████. Den 13. prosince 2021 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 30denní lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 12. ledna 2022.
- [113] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s vypořádáním rozdílu plateb (poukázání částky – přeplatku ve výši ██████████ Kč z opravného vyúčtování dodávky elektřiny č. ██████████ na bankovní účet zákazníka) na základě podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. ██████████) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, když nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním ve lhůtě 30 dnů od doručení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, tedy do dne 12. ledna 2022, ale až dne 16. února 2022.
- [114] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. ██████████) podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb a standard lhůty pro vypořádání rozdílu v platbách zákazníka (opravné vyúčtování dodávky elektřiny č. ██████████) způsobeného nesprávným vyúčtováním dodávek elektřiny (konečné vyúčtování elektřiny č. ██████████) podle ust. § 20 odst. 1 písm. b) též vyhlášky, tj. porušil povinnosti dané mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [115] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [116] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. IV. I. Přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí

- [117] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči spotřebitelům porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [118] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [119] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 32 dílčích útoků – skutků spočívajících v zaslání informace ohledně změny produktu na dodávku elektřiny/plynu za velkoobchodní ceny, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze v návaznosti na změnu produktu nedodržet smlouvené závazky s cílem ekonomického prospěchu, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. informováním spotřebitelů o změně ceny za podmínek produktové řady eNákup, kdy se cena odvíjí od ceny aktuálně obchodované na burze, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (zaslání informace o změně ceny v období od 27. září 2021 do 30. září 2021), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitele).
- [120] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť účastník řízení i přes fixní (garantovanou) cenu za dodávku elektřiny/plynu zaslal dotčeným spotřebitelům informaci, že jim bude dodávat elektřinu/plyn za cenu obchodovatelnou na velkoobchodních trzích a v případě, že spotřebitelé se změnou ceny za danou komoditu nebudou souhlasit, mají možnost uzavřít dodatek ke smlouvě s ceníkem produktové řady eUniversal (pevná cena za dodávku silové elektřiny ve výši 3 400 Kč/MWh bez DPH a cena za dodávku zemního plynu ve výši 1 400 Kč bez DPH), nebo můžou podle ust. § 11a odst. 5 energetického zákona od uzavření smlouvy odstoupit, čímž by se účastník řízení z ujednaných smluvních závazků (tj. ponechání doby trvání a sjednané fixní ceny) zcela vyvázal. Účastník řízení tím, že se spotřebitelům pokusil změnit garantovanou cenu za dodávku elektřiny/plynu na cenu, jejíž výše se odvíjí od ceny elektřiny/plynu aktuálně obchodované na burze, by naprosto změnil postavení spotřebitelů, kteří nepředpokládali větší finanční zatížení v rámci plateb za dodávky elektřiny/plynu, jelikož měli za to, že sjednané ceny jsou cenami fixními. Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv spotřebitelů. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [121] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. IV. II. Přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí

- [122] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku ve výroku II. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve dvou 2 případech (tj. 2

díličními útoky) porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou pokračujícího přestupku.

- [123] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [124] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky – skutky spočívající v nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (neposkytnutí informace ohledně zákazníkům uplatněné reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a nevypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (účastník řízení nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny) a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (nevýřízení reklamace ve stanovených lhůtách, tj. do 28. prosince 2021 a do 12. ledna 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníka).
- [125] Účastník řízení svým jednáním v případě zákazníka pana [REDAKCE] nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování dodávky elektřiny č. [REDAKCE]), když reklamaci písemně vyřídil až dne 8. února 2022, ačkoli ji měl vyříditi dne 28. prosince 2021, a dále také překročil lhůtu k vypořádání rozdílu v platbách, když vypořádal rozdíl v platbách dne 16. února 2022 (zaslání částky – přeplatku ve výši [REDAKCE] Kč na bankovní účet zákazníka), ačkoli měl povinnost jej vypořádat nejpozději dne 12. ledna 2022. V těchto jednáních účastníka řízení je tedy možné sledovat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka (spotřebitele), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práv zákazníka pana [REDAKCE] na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a na řádné a včasné vypořádání rozdílu v platbách.
- [126] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [127] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.
- [128] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané

energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.

- [129] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [130] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.
- [131] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [132] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [133] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.
- [134] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestný je přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [135] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [136] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [137] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [138] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [139] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přítěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [140] Správní orgán k povaze a závažnosti pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona týkající se nedodržení standardů kvality dodávek v elektroenergetice (výrok II. tohoto rozhodnutí), konstatuje, že tento přestupek považuje za méně závažný a v porovnání s pokračujícím přestupkem (užití nekalé obchodní praktiky – výrok I. tohoto rozhodnutí) za marginální, neboť se jedná o pochybení relativně zanedbatelné z pohledu typové materiální stránky přestupku, u nichž je mnohem významnější náprava prostředky práva soukromého (prostřednictvím poskytování finančních náhrad za nedodržení standardu).
- [141] Správní orgán jako významně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok I. tohoto rozhodnutí), kterého se účastník řízení dopustil tím, že 32 spotřebitelům zaslal informaci ohledně změny ceny, která by se odvíjela od ceny obchodovatelné na burze, i přesto, že daní spotřebitelé měli s účastníkem řízení uzavřen smluvní závazek s fixní cenou na určitou dobu. Správní orgán považuje tento přestupek za fakticky nejzávažnější (byť není nejprísnejší trestným), neboť má za to, že účastník řízení tím, že zaslal spotřebitelům informaci o změně produktu s fixní cenou na produkt s cenou odvíjející se od obchodování na velkoobchodním trhu, dostal spotřebitele do složité situace z pohledu větší finanční zátěže, se kterou rozumně nemohli počítat, protože pokud by se spotřebitelé rozhodli ve smluvním závazku s účastníkem řízení setrvat nebo odstoupit od uzavřené smlouvy a přejít k jinému dodavateli energií, za ceny zcela jistě vyšší, než byly ceny ujednané v rámci smluvního závazku s účastníkem řízení, bylo by to pro ně v konečném důsledku nevýhodnější než původně sjednaný závazek s fixní cenou. Nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi jsou na poli ochrany spotřebitele velmi nežádoucí a s ohledem na chráněný zájem při posuzování závažnosti jednání značně významné, a proto především od něj je třeba odvodit konečnou výši ukládané sankce.
- [142] Nadto účastník řízení svou obchodní činnost spočívající v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu ke dni 13. října 2021 ukončil, tudíž se daní spotřebitelé ocitli v režimu dodavatele poslední instance a byli tak nuceni si zajistit nového dodavatele energií, čímž byli vystaveni nejen zdlouhavému vyřizování přechodu k jinému dodavateli, ale i nejistotě a obavě, zda je jimi zvolený dodavatel převezme a za jakých podmínek jim bude danou komoditu dodávat.
- [143] Jako k okolnosti, za níž byl pokračující přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán, přihlédl správní orgán především ke skutečnosti, že porušení zákona o ochraně spotřebitele mělo u účastníka řízení v zásadě systémový charakter, neboť v návaznosti na zvyšování cen energií oznámil spotřebitelům, kteří měli s účastníkem řízení sjednan smluvní závazek s fixní cenou, že jim bude dodávat elektřinu/plyn za cenu obchodovatelnou na burze, aby se tímto vyhnul plnění smluveného závazku, tj. dodávce energií za garantovanou cenu. V daném případě tudíž nelze hovořit o ojedinělosti, k čemuž správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [144] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat osobu pachatele ve smyslu opakování porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při určení výše pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost, že účastník řízení byla rozhodnutím č. j. 12350-10/2018-ERU ze dne 5. června 2019 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 24. března 2020, které nabylo právní moci dne 16. dubna 2020), pravomocně uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018.
- [145] Správní orgán při stanovování výše uložené pokuty přihlédl velmi výrazně k tomu, že ke zvýšení ceny v konečném důsledku nedošlo, jelikož účastník řízení svou obchodní činnost spočívající v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu ke dni 13. října 2021 ukončil. V důsledku této skutečnosti je výše pokuty snížena, jelikož již nemůže naplnit preventivně ochrannou funkci správního trestu.

- [146] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [147] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [148] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [149] Účastník řízení v rámci podání ze dne 13. října 2022 doložil Výkaz zisku a ztráty a Rozvahu sestavné ke dni 31. srpna 2022. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč), tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč), výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč).
- [150] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [151] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [152] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [153] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní

orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí 1,8 % zákonného rozpětí výše pokuty, nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Výši takto stanovené pokuty ovlivnila i skutečnost, že účastník řízení již není držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem, tudíž správní trest ukládaný účastníkovi řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníkovi řízení represivně.

- [154] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti a přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [155] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [156] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [157] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Europe Easy Energy a.s.

Příloha rozhodnutí č. j. 14976-6/2022-ERU

	Sloupec č. 1	2	3	4	5	6	7
	Datum odeslání informace spotřebiteli	Spotřebitel	Odběrné místo	Datum uzavření smlouvy nebo dodatku na produkt "eDomácnost promo leden 21-23"	Datum zahájení dodávky elektřiny/plynu za podmínek produktu "eDomácnost promo leden 21-23"	Fixní cena za odebranou elektřinu/plyn bez DPH	Fixní cena do dne
1	27.09.2021			07.01.2021	07.01.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
2	27.09.2021			01.06.2021	19.07.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
3	28.09.2021			19.03.2021	19.03.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
4	29.09.2021			19.02.2021	19.02.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
5	29.09.2021			03.03.2021	03.03.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
6	29.09.2021			13.05.2021	13.05.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
7	29.09.2021			17.05.2021	17.05.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
8	29.09.2021			01.03.2021	01.04.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
9	29.09.2021			27.04.2021	05.06.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
10	29.09.2021			29.06.2021	01.08.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
11	29.09.2021			11.07.2021	11.07.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
12	29.09.2021			24.06.2021	13.08.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
13	29.09.2021			21.04.2021	03.05.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
14	30.09.2021			06.05.2021	06.05.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
15	30.09.2021			01.07.2021	01.07.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
16	30.09.2021			28.05.2021	28.05.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
17	30.09.2021			26.04.2021	26.04.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
18	30.09.2021			25.02.2021	25.02.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
19	30.09.2021			10.06.2021	10.06.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
20	30.09.2021			18.05.2021	01.07.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
21	30.09.2021			19.04.2021	05.05.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
22	30.09.2021			26.04.2021	01.09.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
23	30.09.2021			03.05.2021	01.09.2021	1 299 Kč/MWh	31.12.2023
24	30.09.2021			17.02.2021	17.02.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
25	30.09.2021			23.03.2021	23.03.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
26	30.09.2021			04.01.2021	07.01.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
27	30.09.2021			10.04.2021	20.04.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
28	30.09.2021			25.03.2021	22.05.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
29	30.09.2021			11.05.2021	22.08.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023
30	30.09.2021			22.06.2021	14.08.2021	650 Kč/MWh	31.12.2023