

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05710/2020-ERU

V Ostravě dne 7. srpna 2020

Č. j. 05710-5/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05710/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **KKS, spol. s r.o.**, se sídlem Příluky 386, 760 01 Zlín, IČO: 423 40 802, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost KKS, spol. s r.o., se sídlem Příluky 386, 760 01 Zlín, IČO: 423 40 802 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 15. července 2019 nepravdivě ujistil podnikající fyzickou osobu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „živnostník [REDAKCE]“), že v prostoru staveniště „Chodník podél silnice III/4874 v k. ú. Huslenky“ jsou vytyčeny veškeré sítě, což dne 15. července 2019 vedlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50 u budovy č. p. [REDAKCE] v katastrálním území Huslenky.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32020.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 10306/2019-ERU, který byl dne 17. června 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05710/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05710-2/2020-ERU.

Ze spisu sp. zn. **OSR-05710/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 15. července 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) u budovy č. p. [REDAKCE] v katastrálním území Huslenky, **prováděl prostřednictvím pásového bagru živnostník [REDAKCE]** na základě Objednávky č. [REDAKCE], jejímž předmětem byl pronájem [REDAKCE],
- **nebylo vydáno vyjádření** provozovatele plynárenské soustavy o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a stanoveny podmínky k jejich provádění, plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** v terénu,
- dne 15. července 2019 účastník řízení předal staveniště „Chodník podél silnice III/4874 v k. ú. Huslenky“ subdodavateli živnostníkovi [REDAKCE], přičemž v bodě 3 Zápisu o předání a převzetí staveniště subdodavateli je uvedeno, že veškeré sítě jsou ke dni předání vytyčeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **235 m³ plynu** do ovzduší za dobu 48 minut a k přerušení dodávky plynu **5 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost) po dobu 4 hodin 30 minut.

Účastník řízení v podání ze dne 15. ledna 2020 uvedl, že plynárenské zařízení nebylo zachyceno v projektové dokumentaci stavby.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05710/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení, které vedlo k jeho následnému poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který ujištěním živnostníka [REDAKCE] o vytyčení inženýrských sítí v terénu, což se ukázalo následně nepravdivým, ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení v prostoru, v němž probíhaly zemní práce, když v důsledku tohoto ujištění došlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo zachyceno v projektové dokumentaci stavby, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, neboť i v tomto případě si měl účastník řízení vyžádat od provozovatele plynárenské soustavy vyjádření o existenci či neexistenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a v kladném případě nechat plynárenské zařízení vytyčit v terénu. Pokud by si vyžádal obě tyto listiny, zjistil by, že se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nachází. V opačném případě na sebe vzal riziko vzniku případné škody.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- **nebylo vydáno vyjádření** provozovatele plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 235 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **5 konečným** zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **uhrazení škody**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2018 uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledek hospodaření za účetní období u účastníka řízení činil [REDAKCE] Kč. Ze zahajovací rozvahy v plném rozsahu ke dni 1. ledna 2020 správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření běžného účetního období činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava