

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08146/2019-ERU

V Ostravě dne 1. října 2019

Č. j. 08146-8/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08146/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **STANBEST s.r.o.**, se sídlem Čs. armády 3219, 272 01 Kladno, IČO: 243 14 030, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost STANBEST s.r.o., se sídlem Čs. armády 3219, 272 01 Kladno, IČO: 243 14 030 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Drozdov v Čechách, u budovy č. p. 185 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 46 000 Kč** (slovy: čtyřicet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32019.

Odůvodnění

Dne 30. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. června 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07489-16/2018-

ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 13. srpna 2019 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-08146/2019-ERU kontrolní spis sp. zn. 07489/2018-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08146-2/2019-ERU.

Dne 14. srpna 2019 Úřad zaslal společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), výzvu, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Společnosti GasNet, s.r.o. byla výzva doručena stejného dne. Dne 24. srpna 2019 byla Úřadu prostřednictvím zástupce doručena odpověď společnosti GasNet, s.r.o., ve které uvedla, že se k přestupkovému řízení s náhradou škody nepřipojuje, neboť tato ji již byla pravomocně přiznána v občanskoprávním řízení.

Dne 19. září 2019 Úřad zaslal společnosti GasNet, s.r.o. žádost o poskytnutí podkladů a informací – poškození plynárenského zařízení, ve které Úřad žádal o zaslání kopie protokolu o vytyčení, jelikož kopii protokolu o vytyčení účastník řízení v rámci kontroly nedoložil. Společnosti GasNet, s.r.o. byla žádost doručena stejného dne. Dne 26. září 2019 byla Úřadu prostřednictvím zástupce doručena odpověď společnosti GasNet, s.r.o., ve které zaslala kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení a kopii stanoviska zn. [REDAKCE] se sdělením, že vytyčení bylo provedeno dle přiloženého stanoviska zn. [REDAKCE], které bylo pro účely provádění stavebních prací v zájmovém území vydáno dne 1. září 2016.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08146/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Drozdov v Čechách, u budovy č. p. 185, **prováděl zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 1. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Drozdov – vodovodní přivaděč, vodovod a vodojem, kanalizace a ČOV“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. února 2017 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČO: 251 17 947 (dále jen „společnost ZEPRIS s.r.o.“); v Protokolu o předání a převzetí staveniště se uvádí v části „VIII. Inženýrské sítě“, že vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno,

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **nebyly uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 180 minut.
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti ZEPRIS s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Ze spisu sp. zn. 08146/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- dne 10. února 2017 a 14. února 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. dubna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že se k celkové situaci není schopen vyjádřit, jelikož plynárenské zařízení poškodil strojník, který přestal komunikovat a odpovídat. Účastník řízení dále uvedl, že strojník měl kompletní informace o vedení sítí včetně plynárenského zařízení.

Z Úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Beroun, Obvodní oddělení policie Hořovice, č. j. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2017 mimo jiné vyplývá, že po příjezdu na místo poškození plynárenského zařízení se hlídka Policie České republiky spojila s panem [REDAKCE], který mimo jiné uvedl, že prováděl výkopové práce dle zadání zaměstnavatele (účastníka řízení), kdy při provádění výkopu došlo k poškození plynárenského zařízení, a to proražením. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že při provádění výkopových prací nebylo vidět žádné značení o vedení plynárenského zařízení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení vykonával zemní práce strojně, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku zn. [REDAKCE] ze dne 1. září 2016. V době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení neplatné. Účastník řízení měl před zahájením zemních

prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě měl před zahájením zemních prací vyžadovat nebo sám požádat o znovu vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v době poškození plynárenského zařízení bylo **neplatné**,
- způsobená **škoda** provozovateli distribuční soustavy **nebyla uhrazena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1 konečnému** zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla příkazem č. j. 02680-3/2016-ERU ze dne 4. března 2019, který nabyl právní moci dne 13. března 2019, uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Toto potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 21. srpna 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 02680-3/2019-ERU ze dne 4. března 2019 za jiné protiprávní jednání.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 668 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 10 372 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního

trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava