

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08614/2016-ERU

V Praze dne 1. září 2016

Č. j. 08614-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08614/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RADEKOBYT s.r.o.**, se sídlem Boskovice, kpt. Jaroše 102/25, PSČ 680 01, IČO: 253 47 136, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **RADEKOBYT s.r.o.**, se sídlem Boskovice, kpt. Jaroše 102/25, PSČ 680 01, IČO: 253 47 136 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101723

a) pro provozovnu Kotelna K8, umístěnou na adrese Wolkerova 2, 680 01 Boskovice (dále jen „Kotelna K8“), v době ode dne 1. února 2014 do dne 25. února 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, ačkoliv v důsledku zániku smluvního vztahu přestal nejpozději dne 1. února 2014 využívat Kotelnu K8 pro svoji licencovanou činnost výroba tepelné energie, a

b) pro provozovnu Kotelna Nemohold D, umístěnou na adrese Dřevařská 17, 680 01 Boskovice (dále jen „Kotelna Nemohold D“), v době ode dne 1. září 2007 do dne 22. března 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, ačkoliv při rekonstrukci Kotelny Nemohold D provedené v srpnu 2007, při níž byly dva stávající zdroje tepelné energie o celkovém výkonu 1,500 MW_t nahrazeny dvěma nízkotlakými plynovými kotly zn. Buderus Logano GE 434 výr. č. [REDAKCE] a výr. č. [REDAKCE] o výkonu každého kotle 375 kW_t, došlo ke snížení celkového tepelného výkonu Kotelny Nemohold D z hodnoty 1,500 MW_t na hodnotu 0,750 MW_t,

dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32016.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32016.

Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 23. února 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. května 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02061-15/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 02061/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. srpna 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 08614-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu teplené energie č. 310101723 s datem zahájení licencované činnosti dne 7. února 2002. V seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 310101723 jsou uvedeny následující provozovny včetně příslušných technických parametrů:

- Evidenční číslo 1: Kotelna Hliníky A, Hliníky 671, 679 63 Velké Opatovice; celkový tepelný výkon 4,000 MW (z toho teplovodní 4,000 MW), počet zdrojů 6, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 2: Kotelna Hliníky B, Hliníky 670, 679 63 Velké Opatovice; celkový tepelný výkon 0,500 MW (z toho teplovodní 0,500 MW), počet zdrojů 2, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 3: Kotelna K2, Alb. Krejčího 28, 679 61 Letovice; celkový tepelný výkon 2,700 MW (z toho teplovodní 2,700 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 4: Kotelna K13, Legionářská 1, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 0,150 MW (z toho teplovodní 0,150 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

- Evidenční číslo 5: Kotelna K8, Wolkerova 2, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 0,400 MW (z toho teplovodní 0,400 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 6: Kotelna K1, Mánesova 1, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 1,470 MW (z toho teplovodní 1,470 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 7: Kotelna Nemohold D, Dřevařská 17, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 1,500 MW (z toho teplovodní 1,500 MW), počet zdrojů 2, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

Všechny provozovny se nacházejí v okrese Blansko, kraji Jihomoravském.

Ke dni zahájení kontroly vykonával účastník řízení licencovanou činnost na základě změny číslo 001 udělené licence č. 310101723. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 vydal Úřad dne 4. února 2011 pod č. j. 00333-4/2011-ERU na základě žádosti účastníka řízení.

Dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, č. j. 00333-4/2011-ERU byly rozsah podnikání účastníka řízení a technické podmínky vymezeny takto: celkový tepelný výkon 8,600 MW (z toho teplovodní 8,600 MW), počet zdrojů 14, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

V seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 310101723 ve znění změny číslo 001 jsou uvedeny následující provozovny včetně příslušných technických parametrů.

- Evidenční číslo 1: Kotelna KA Velké Opatovice, Hliníky 671, 679 63 Velké Opatovice; celkový tepelný výkon 4,000 MW (z toho teplovodní 4,000 MW), počet zdrojů 6, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 2: Kotelna Hliníky B, Hliníky 670, 679 63 Velké Opatovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.
- Evidenční číslo 3: Kotelna K2, Alb. Krejčího 28, 679 61 Letovice; celkový tepelný výkon 2,700 MW (z toho teplovodní 2,700 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 4: Kotelna K13, Legionářská 1, 680 01 Boskovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.
- Evidenční číslo 5: Kotelna K8, Wolkerova 2, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 0,400 MW (z toho teplovodní 0,400 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 6: Kotelna K1, Mánesova 1, 680 01 Boskovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.
- Evidenční číslo 7: Kotelna Nemohold D, Dřevařská 17, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 1,500 MW (z toho teplovodní 1,500 MW), počet zdrojů 2, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení není provozovatelem zdrojů tepelné energie v Kotelně K8. Ze sdělení účastníka řízení ze dne 25. února 2016 nazvaného Žádost o změnu termínu kontroly, které bylo doručeno Úřadu dne 26. února 2016, vyplývá, že účastník řízení z důvodu ukončení smluvního vztahu nevykonává v Kotelně K8 licencovanou činnost výroba tepla ode dne 1. února 2014.

Ode dne 1. září 2007 provozuje účastník řízení zdroje tepelné energie v Kotelně Nemohold D na základě Smlouvy o nájmu nebytových prostor č. [REDAKCE] ze dne 31. srpna 2007 (dále jen „Smlouva č. [REDAKCE]“), uzavřené mezi účastníkem řízení jakožto nájemcem a společností NEMOHOLD a.s. se sídlem Brno, Mrkosova 12, IČO: 469 65 777 jakožto pronajímatelem (dále jen „společnost NEMOHOLD a. s.“).

Tepelnou energii vyrobenou v Kotelně Nemohold D dodává účastník řízení na základě Smlouvy o dodávce a odběru tepla a TUV uzavřené dne 31. srpna 2007 společností NEMOHOLD a.s.

V rámci místního šetření provedeného během kontroly dne 16. března 2016 bylo zjištěno, že v Kotelně Nemohold D se nachází dva plynové kotle zn. Buderus Logano GE 434 výt. č. [REDAKCE] a výt. č. [REDAKCE] o výkonu každého kotle 375 kW. Dále bylo v rámci místního šetření zjištěno, že se v Kotelně Nemohold D nachází dva plynové ohříváče teplé vody zn. Quantum Q7E 80-180 o výkonu každého 49 kW. Tyto ohříváče se však nacházely mimo provoz.

Dne 12. prosince 2015 vyhotovil revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], Zprávu o výsledku odborné prohlídky nízkotlaké kotelny dle ust. § 16 vyhlášky č. 91/1993 Sb., k zajištění bezpečnosti práce v nízkotlakých kotelnách (dále jen „Zápis o odborné prohlídce kotelny“). Dle tohoto zápisu jsou v Kotelně Nemohold D umístěny dva plynové kotle zn. Buderus Logano GE 434 o výkonu každého kotle 375 kW a dva zn. Quantum Q7E 80-180 o výkonu každého 49 kW.

Dne 5. března 2016 vypracoval revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] na základě revize provedené dne 19. ledna 2016 Zprávu o revizi plynového zařízení evid. č. [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi plynového zařízení“). V této zprávě je předmět revize vymezen jako průmyslový plynovod od hlavního uzávěru plynu před plynoměrem včetně plynových spotřebičů. Rovněž dle této zprávy jsou v Kotelně Nemohold D umístěny dva nízkotlaké plynové kotle zn. Buderus Logano GE 434 o výkonu každého kotle 375 kW, a to kotel výt. č. [REDAKCE] a výt. č. [REDAKCE]. Dále z této zprávy vyplývá, že v Kotelně Nemohold D jsou umístěny dva ohříváče vody Quantum 07E-80-180 výt. č. [REDAKCE] a výt. č. [REDAKCE], každý o výkonu 48 kW, které jsou odstaveny z provozu.

Z dokumentu nesoucího název Technická data charakterizující dané plynové zařízení vyplývá, že plynové kotle zn. Buderus Logano GE 434 o výkonu každého kotle 375 kW výt. č. [REDAKCE] a výt. č. [REDAKCE] byly vyrobeny v roce 2007. Z tohoto dokumentu dále vyplývá, že dodavatelem kotlů pro společnost NEMOHOLD a.s. byla společnost FIS Pjajko s.r.o.

Dle Protokolu o uvedení do provozu vyhotoveného společností I-THERM, spol. s r. o., IČO: 603 23 825, byl plynový kotel výt. č. [REDAKCE] uveden do provozu dne 28. srpna 2007.

Z prohlášení společnosti NEMOHOLD a. s. ze dne 19. dubna 2016, které bylo Úřadu doručeno dne 5. května 2016, vyplývá, že součástí předmětu nájmu dle Smlouvy č. [REDAKCE] je i technologie kotelny včetně dvou plynových kotlů Buderus Logano GE 434 s jmenovitým výkonem 375 kW.

Dne 16. března 2016 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 310101723. Předmětem žádosti účastníka řízení bylo odstranění Kotelny K8 ze seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 310101723. V průvodním dopise k této žádosti nazvaném „Žádost o změnu licence č. 310101723 - odstranění provozovny Kotelna K8, Wolkerova 2, Boskovice Evid. č. 5“, účastník řízení jako důvod své žádosti uvedl, že ode dne 1. února 2014 není provozovatelem Kotelny K8.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 16. března 2016 doručené Úřadu téhož dne vydal dne 21. března 2016 pod č. j. 03001-9/2016-ERU Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723. Na základě této změny číslo 002 rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 došlo ke dni 7. dubna 2016, kdy rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, č. j. 03001-9/2016-ERU nabylo právní moci, k zániku oprávnění účastníka řízení k výkonu licencované činnosti výroba tepelné energie v Kotelně K8.

Dne 23. března 2016 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení z téhož dne o změnu licence č. 310101723. Předmětem další žádosti účastníka řízení byla změna instalovaného výkonu Kotelny Nemohold D. V průvodním dopise k této žádosti nazvaném „Žádost o změnu licence č. 310101723 - Kotelna Nemohold D, Dřevařská 17, Boskovice Evid. č. 7 snížením celkového tepelného výkonu provozovny“, účastník řízení jako důvod své žádosti uvedl, že při rekonstrukci kotelny, která proběhla v srpnu 2007, byly vlastníkem kotelny a technologie po odstranění starých kotlů nainstalovány 2 plynové kotle o jmenovitém výkonu 375 kW. V důsledku provedené rekonstrukce se tak snížil celkový tepelný výkon Kotelny Nemohold D na hodnotu 0,75 MW.

Na základě této žádosti účastníka řízení vydal Úřad dne 21. dubna 2016 pod č. j. 03257-15/2016-ERU rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, které nabylo právní moci dne 11. května 2016. Na základě této změny číslo 003 rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 došlo ke změně údajů o celkovém tepelném výkonu Kotelny Nemohold D a v jejich důsledku také ke změně rozsahu podnikání účastníka řízení a jeho technických podmínek.

Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, č. j. 03257-15/2016-ERU vymezuje rozsah podnikání účastníka řízení a technické podmínky podnikání takto: celkový tepelný výkon 7,450 MW (z toho teplovodní 7,450 MW), počet zdrojů 11, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

V seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 310101723 ve znění změny číslo 003 jsou uvedeny následující provozovny včetně příslušných technických parametrů:

- Evidenční číslo 1: Kotelna KA Velké Opatovice, Hliníky 671, 679 63 Velké Opatovice; celkový tepelný výkon 4,000 MW (z toho teplovodní 4,000 MW), počet zdrojů 6, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 2: Kotelna Hliníky B, Hliníky 670, 679 63 Velké Opatovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.
- Evidenční číslo 3: Kotelna K2, Alb. Krejčího 28, 679 61 Letovice; celkový tepelný výkon 2,700 MW (z toho teplovodní 2,700 MW), počet zdrojů 3, celkový elektrický výkon 0,000 MW.
- Evidenční číslo 4: Kotelna K13, Legionářská 1, 680 01 Boskovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.

- Evidenční číslo 5: Kotelna K8, Wolkerova 2, 680 01 Boskovice; zrušeno dne 7. dubna 2016.
- Evidenční číslo 6: Kotelna K1, Mánesova 1, 680 01 Boskovice; zrušeno dne 18. ledna 2011.
- Evidenční číslo 7: Kotelna Nemohold D, Dřevarašská 17, 680 01 Boskovice; celkový tepelný výkon 0,750 MW (z toho teplovodní 0,750 MW), počet zdrojů 2, celkový elektrický výkon 0,000 MW.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Na základě této žádosti Úřad rozhodne o změně rozhodnutí o udělení licence.

Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, pro které je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby následující údaje: o ztrátě plné svéprávnosti nebo o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci člena statutárního orgánu

a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“) stanovuje, že provozovna se v dokladech přikládaných k žádosti o udělení licence vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou mimo jiné údaje dle ust. § 7 písm. c) a d) vyhlášky č. 8/2016 Sb., tedy údaje identifikující umístění provozovny a technická specifikace a další technické údaje o provozovně.

Dle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 8/2016 Sb. se ustanovení této vyhlášky, upravující náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, určení provozovny, určení vymezeného území, způsoby prokazování vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, prokazování a dokládání finančních a technických předpokladů a způsoby prokazování odborné způsobilosti, se rovněž vztahují na podávání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101723.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení není provozovatelem Kotelny K8, a to ode dne 1. února 2014. Tuto skutečnost sdělil Úřadu sám účastník řízení, a to jak ve své žádosti o změnu termínu kontroly ze dne 25. února 2016, tak v průvodním dopise k žádosti o změnu licence ze dne 16. března 2016. V rámci příkazního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení provozoval zdroje tepelné energie v Kotelně K8 i poté, co došlo k ukončení příslušného smluvního vztahu.

Správnímú orgánu se nepodařilo zjistit přesné datum, ke kterému se účastník řízení seznámil se skutečností, že dojde k zániku smluvního vztahu, na jehož základě vykonával licencovanou činnost výroba tepelné energie v Kotelně K8, ani jakým způsobem se účastník řízení o této skutečnosti dozvěděl. Správní orgán proto považuje právě datum 1. února 2014 za den počátku lhůty, kdy měl tuto skutečnost účastník řízení oznámit Úřadu. K tomuto datu již účastník řízení nepochybně nebyl provozovatelem zdrojů tepelné energie v kotelně Kotelny K8, což mu bylo jistě známo.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. [REDACTED] ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu

jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny.

Pokud tedy zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Dnem 1. února 2014, kdy účastník řízení přestal být provozovatelem zdrojů tepelné energie v Kotelně K8, došlo ve smyslu ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona a ust. § 7 vyhlášky 8/2016 Sb. ke změně v rozsahu podnikání účastníka řízení a ke změně v počtu provozoven, v nichž účastník řízení licencovanou činností výroba tepelné energie vykonává. Rozsah podnikání účastníka řízení se snížil o hodnotu celkového tepelného výkonu Kotelny K8, který dle licence č. 310101723 ve znění změny číslo 001 činil 0,400 MW. Zároveň se rozsah podnikání účastníka řízení snížil celkem o tři zdroje tepelné energie, které byly v rámci Kotelny K8 provozovány. Analogicky se také snížil počet provozoven, v nichž účastník řízení svou činnost vykonává, a to o jednu provozovnu.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu. Účastník řízení však samotnou skutečnost, že přestal být provozovatelem Kotelny K8 oznámil Úřadu až dne 26. února 2016. O změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 pak účastník řízení požádal dokonce až dne 16. března 2016.

Správní orgán tak má vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení přestal být provozovatelem Kotelny K8 nejpozději dne 1. února 2014, za zjištěné, že účastník řízení nesplnil svou povinnost neprodleně oznámit změnu Úřadu údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, neboť změny v rozsahu podnikání a v seznamu provozoven oznámil Úřadu po více než dvou letech od dne, kdy k těmto změnám skutečně došlo.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že Kotelna Nemohold D je vybavena dvěma nízkotlakými plynovými kotly zn. Buderus Logano GE 434 vyr. č. [REDAKCE] a vyr. č. [REDAKCE] o výkonu každého kotle 375 kW. Těmito kotly byly v Kotelně Nemohold D nahrazeny původní zdroje tepelné energie o celkovém výkonu 1,500 MW. Výměna kotlů byla součástí rekonstrukce, kterou provedl v průběhu srpna 2007 vlastník zařízení a souvisejících prostor, kterým je společnost NEMOHOLD a. s.

Správnímu orgánu se nepodařilo zjistit přesné datum, ke kterému se účastník řízení seznámil se skutečností, že v rámci rekonstrukce Kotelny Nemohold D dojde v této provozovně ke změně zdrojů tepelné energie. Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101723 s datem zahájení licencované činnosti dne 7. února 2002. V této licenci je v seznamu provozoven uvedena Kotelna Nemohold D jakožto jedna z provozoven, v níž účastník řízení vykonává svou činnost. Jak vyplývá ze změny č. 001, č. 002 a č. 003 licence na výrobu tepelné energie č. 310101723, tuto činnost zde účastník řízení vykonává nepřetržitě po dobu více než čtrnácti let. Je tak nepochybné, že účastník řízení musely být známy nejen původní technické parametry Kotelny Nemohold D, ale rovněž skutečnost, že došlo k její rekonstrukci a v důsledku rekonstrukce ke změně technických parametrů zdrojů tepelné energie v Kotelně Nemohold D.

Změnu technických parametrů zdrojů tepelné energie v Kotelně Nemohold D kromě sdělení účastníka řízení v průvodním dopise k žádosti o změnu licence ze dne 23. března 2016 a prohlášení společnosti NEMOHOLD a. s. ze dne 19. dubna 2016 potvrzují i Zpráva o revizi plynového zařízení a Zápis o odborné prohlídce kotelny, jakož i zjištění učiněná v rámci místního šetření provedeného v rámci kontroly dne 16. března 2016.

Ze sdělení účastníka řízení v průvodním dopise k žádosti o změnu licence ze dne 23. března 2016 vyplývá, že mu bylo známo, že ke změně technických parametrů zdrojů tepelné energie Kotelny Nemohold D došlo v srpnu 2007. Tuto skutečnost potvrzuje i Protokol o uvedení do provozu, z něhož vyplývá, že plynový kotel výr. č. [REDAKCE] byl uveden do provozu ze dne 28. srpna 2007. Záměr provedení rekonstrukce Kotelny Nemohold D plyne konečně i z dokumentu Technická data charakterizující dané plynové zařízení, z něhož je zřejmé, že byly společností NEMOHOLD a. s. dodány dva plynové kotle Buderus Logano GE 434 výr. č. [REDAKCE] a výr. č. [REDAKCE] vyrobené v roce 2007, které byly posléze v Kotelně Nemohold D nainstalovány.

Dne 31. srpna 2007 uzavřel účastník řízení s vlastníkem Kotelny Nemohold D Smlouvu č. [REDAKCE], na jejímž základě v této provozovně ode dne 1. září 2007 vykonává licencovanou činnost výroba tepelné energie. Je nepochybné, že během srpna 2007 došlo ke změně technických parametrů zdrojů tepelné energie v této provozovně. Jelikož účastník řízení vykonával licencovanou činnost v této provozovně nepřetržitě nejméně v období od roku 2002 do roku 2016, musela mu být skutečnost, že došlo ke změně technických parametrů zdrojů tepelné energie v Kotelně Nemohold D, známa nejpozději k datu uzavření Smlouvy č. [REDAKCE]. Tento závěr potvrzuje i prohlášení společnosti NEMOHOLD a. s. ze dne 19. dubna 2016, v němž tato společnost uvádí, že součástí předmětu nájmu dle Smlouvy č. [REDAKCE] jsou rovněž dva plynové kotle Buderus Logano GE 434 s jmenovitým výkonem 375 kW. Účastník řízení navíc dne 31. srpna 2007 uzavřel se společností NEMOHOLD a. s. Smlouvu o dodávce a odběru tepla a TUV. Nejpozději dne 31. srpna 2007 si tak účastník řízení musel být vědom, že v Kotelně Nemohold D bude provozovat dva plynové kotle Buderus Logano GE 434 o celkovém výkonu 750 kW za účelem výroby tepelné energie. Správní orgán proto považuje právě datum 1. září 2007 za den počátku lhůty, kdy měl tuto skutečnost účastník řízení oznámit Úřadu.

Dnem 1. září 2007, kdy účastník řízení začal provozovat v Kotelně Nemohold D namísto původních zdrojů tepelné energie jako nové zdroje dva plynové kotle Buderus Logano GE 434 s jmenovitým výkonem 375 kW, došlo ve smyslu ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona a ust. § 7 vyhlášky 8/2016 Sb. ke změně v rozsahu podnikání účastníka řízení. Rozsah podnikání účastníka řízení se snížil o hodnotu rozdílu celkového tepelného výkonu původních a nových zdrojů tepelné energie v této provozovně. Celkový tepelný výkon původních zdrojů tepelné energie v Kotelně Nemohold dle licence č. 310101723 činil 1,500 MW. Celkový tepelný výkon dvou plynových kotlů Buderus Logano GE 434 výr. č. [REDAKCE] a výr. č. [REDAKCE] činí dle licence č. 310101723 ve znění změny 003 0,750 MW. Rozsah podnikání účastníka řízení v rámci výkonu licencované činnosti výroba tepelné energie se tak snížil o hodnotu 0,750 MW.

Také tuto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu. Účastník řízení však tuto skutečnost oznámil Úřadu až dne 23. března 2016, kdy požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, tedy po více než 8,5 letech. I v tomto případě tak od okamžiku, kdy se účastník

řízení sám seznámil se skutečností, kterou měl následně neprodleně oznámit Úřadu, do doby než tak skutečně učinil, tak nepochybně uplynula lhůta mnohonásobně delší než několik dnů nebo týdnů.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Jestliže zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Co se týká posuzovaného deliktního jednání účastníka řízení, správní orgán podotýká, že se v obou posuzovaných případech jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Toto jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav závažný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt, a to až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Lhůta pro uložení sankce, případně pro zahájení správního řízení o uložení sankce, začne běžet teprve od okamžiku ukončení trvalého správního deliktu. (Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 A 164/2002-44 ze dne 22. února 2005.)

Dne 26. února 2016 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení, ve kterém účastník řízení uvádí, že ode dne 1. února 2014 nevykonává licencovanou činnost výroba tepelné energie v Kotelně K8. Dne 16. března 2016 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence č. 310101723. Předmětem žádosti účastníka řízení bylo odstranění Kotelny K8 ze seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 310101723. Na základě této žádosti pak došlo ke dni nabytí právní moci změny číslo 002 rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 k zániku oprávnění účastníka řízení k výkonu licencované činnosti výroba tepelné energie v Kotelně K8 a také ke změně v rozsahu podnikání účastníka řízení.

Dne 26. února 2016 tak účastník řízení oznámil Úřadu tuto změnu údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. O změnu rozhodnutí o udělení licence v důsledku této změny však účastník řízení požádal teprve dne 16. března 2016. Správní orgán však přesto ve prospěch účastníka řízení považuje za den, kdy byl účastníkem řízení odstraněn protiprávní stav, den 26. února 2016, neboť v tento den účastník řízení dobrovolně oznámil skutečnost, že v Kotelně K8 licencovanou činnost nevykonává. Jelikož účastník řízení následně během zhruba tří týdnů od tohoto oznámení sám požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence má správní orgán za to, že účastník řízení od tohoto dne začal usilovat o odstranění protiprávního stavu. Ačkoliv jednání účastníka řízení nesplňovalo v okamžiku prvotního oznámení veškeré potřebné formální náležitosti, považuje správní orgán z uvedených důvodů přesto den 26. února 2016 za den, kdy účastník řízení protiprávní stav odstranil.

Dne 23. března 2016 byla Úřadu doručena další žádost účastníka řízení o změnu licence č. 310101723. Na základě této žádosti pak došlo změnou číslo 003 rozhodnutí o udělení licence č. 310101723 ke změně údajů o celkovém tepleném výkonu Kotelny Nemohold D a v jejich důsledku také ke změně rozsahu podnikání účastníka řízení a jeho technických podmínek.

Protiprávní stav byl proto v tomto případě účastníkem řízení odstraněn dne 23. března 2016 a to doručením žádosti účastníka řízení o změnu licence č. 310101723, ve které účastník řízení oznámil Úřadu výše uvedenou změnu údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předložil o nich doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán účastníka řízení dále upozorňuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za které je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101723.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jedním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V obou posuzovaných případech účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon staveny v příslušných ustanoveních energetického zákona. V neposlední řadě je zájem společnosti na řádném plnění povinností držitelů licence dán i tím, že jen při řádném plnění povinností ze strany příslušných subjektů může být odpovídajícím způsobem vykonávána státní správa na úseku regulace v energetice.

Účastník řízení svou povinnost oznámit změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí licence, v obou posuzovaných případech nesplnil. Účastník řízení tuto

svou povinnost nesplnil po dobu několika let. Nejedná se tedy ani v jednom z posuzovaných případů o zanedbatelný časový úsek. Účastník řízení navíc v obou posuzovaných případech neoznámil změny v rozsahu svého podnikání, které v každém případě činily řádově stovky kW. Při rozsahu podnikání účastníka řízení, které odpovídá hodnotě na úrovni jednotek MW, se tak nejedná o marginální hodnoty. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou společenskou nebezpečnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu, a to v obou posuzovaných případech.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byly v obou případech naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b), a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za oba uvedené správní delikty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenámítal.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění shodných skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Účastník řízení se dopustil spáchání dvou správních deliktů, podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v tom, že v době ode dne 1. září 2007 do dne 22. března 2016 neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 310101723, ačkoliv při rekonstrukci Kotelny Nemohold D došlo ke snížení celkového tepelného výkonu Kotelny Nemohold D z hodnoty 1,500 MW_t na hodnotu 0,750 MW_t. Toto jednání vyhodnotil správní orgán jako závažnější z toho důvodu délky trvání protiprávního stavu, která činila více než 8,5 roku a dále z toho důvodu, že došlo ke změně v rozsahu podnikání účastníka řízení o téměř 10 %.

Jednání účastníka řízení spočívající v neprodleném neoznámení skutečnosti, že přestal být nejpozději dne 1. února 2014 provozovatelem zdroje tepelné energie v Kotelně K8 považuje správní orgán za méně závažné. V tomto případě jednak došlo k menší změně v rozsahu podnikání účastníka řízení než v prvním posuzovaném případě. Také doba trvání protiprávního stavu byla v tomto případě podstatně kratší, neboť tento stav trval přibližně dva roky. Účastník řízení navíc v tomto případě začal dříve činit kroky k odstranění protiprávního stavu.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Za přitěžující okolnost správní orgán považuje zjištěnou délku trvání protiprávního stavu, která činila v prvním posuzovaném případě více než 8,5 roku a v druhém případě minimálně dva roky. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť účastník řízení ještě dříve, než se seznámil s výsledky kontrolního zjištění, účastník řízení oznámil Úřadu příslušné skutečnosti a požádal Úřad o změnu licence č. 310101723.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení