

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09315/2019-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2020

Č. j. 09315-7/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09315/2019-ERU a zahájeném dne 25. září 2019 s obviněným z přestupku, společností **FRANSTAV s.r.o.**, se sídlem č.p. 6, 664 64 Nové Bránice, IČO: 292 71 428, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost FRANSTAV s.r.o.**, se sídlem č.p. 6, 664 64 Nové Bránice, IČO: 292 71 428 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vlachovice u Rokytna, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31919.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraří jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31919.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 25. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 09315-3/2019-ERU ze dne 25. září 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 05761/2019-ERU zahájené dne 30. května 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 05761/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. srpna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05761-6/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 27. září 2018 v katastrálním území Vlachovice u Rokytna, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 63, (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 20. září 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 05761/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 09315-2/2019-ERU.

Dne 25. září 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 09315-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč.

Dne 1. října 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že odpor podává proti výroku II. příkazu, tj. proti výroku o trestu v podobě pokuty uložené ve výši 50 000 Kč. Účastník řízení si je vědom svého pochybení, když při provádění zemních prací důvěřoval vyjádření starosty obce Vlachovice a dále vyjádření na místě samém řadu let žijícího [REDAKCE], že se v zcela odlehlé části obce žádné plynárenské zařízení nenachází. Účastník řízení k uložení pokuty uvedl, že činí cca 1/7 jeho zisku z roku 2017, což už je samo o sobě jeho podstatná část. Účastník řízení dále uvedl, že předmětný přestupek se stal v roce 2018, kdy tento rok byl pro něj z ekonomického hlediska mnohem horší. Jak vyplývá z přiloženého Výkazu zisku a ztráty za rok 2018,

účastník řízení za rok 2018 bohužel při obratu ve výši 13 966 368 Kč nevygeneroval žádný zisk. Za této situace je proto každá uložená pokuta zásadním zásahem do jeho dalšího fungování. Účastník řízení závěrem poukázal na to, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií, došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi a veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil. Zároveň se jedná o jeho první takové pochybení. Na základě uvedených skutečností účastník řízení požádal o snížení uložené pokuty.

Dne 3. října 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 09315-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 10. října 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „Sdělení na výzvu“ (dále jen „sdělení“), v němž účastník řízení mimo jiné uvedl, že nežádá v projednávané věci nařízení ústního jednání, nepovažuje za nutné se dále vyjadřovat k podkladům rozhodnutí a odkazuje na veškerá svá dosavadní vyjádření. Pokud jde o majetkové poměry, účastník řízení již k odporu přiložil Výkaz zisku a ztráty za rok 2018, z nějž vyplývá nulový zisk v tomto roce. Účastník řízení závěrem uvedl, že za současné finanční situace je každá pokuta zásadním zásahem do dalšího jeho fungování a požádal o snížení uložené pokuty.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce (zhotovení přípojky splaškové kanalizace) související se stavbou s názvem „novostavba samostatně stojícího rodinného domu o 1 bj. včetně připojení elektro, přípojky splaškové kanalizace, dešťové kanalizace do akumulární jímky s přepadem do vsaku a zpevněných ploch pro odstavení osobního automobilu, přístup a příjezd“ v katastrálním území Vlachovice u Rokytna, u budovy č. p. [redacted] prováděl účastník řízení jako zhotovitel pro objednatele pana [redacted] (dále jen „objednatel“) na základě ústní dohody.

Stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Dne 27. září 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vlachovice u Rokytna, u budovy č. p. ■ prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynárenského zařízení.

Z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. června 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku provádění činnosti související se zhotovením přípojky splaškové kanalizace z rodinného domu na pozemku p. č. ■ v obci Vlachovice. Zemní práce prováděl strojník pan ■ a pracovník pan ■ (zaměstnanci účastníka řízení). Poškození plynárenského zařízení způsobil pásovým bagrem značky CAT 305E. Poloha plynárenského zařízení nebyla vytyčena, neboť dle slov objednatele a starosty obce Vlachovice pana ■ se v zájmovém území žádné jiné inženýrské sítě než předemtná splašková kanalizace neměly nacházet. Stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací nebylo objednatelem před zahájením prací dodáno, neboť si myslel, že se v místě provádění zemních prací žádné plynárenské zařízení nenachází. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 562 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost), jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 27. září 2018, číslo hlášení v SAP ESM: ■, a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■ ze dne 27. září 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.



Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení pan [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří prováděli zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat na ústní ujištění objednatele a starosty obce Vlachovice pana [REDAKCE], že se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nenachází, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vydání stanoviska k existenci sítí a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení, případně trvat na tom, aby stanovisko a vytyčení vyžádal objednatel prací. Pokud tak účastník řízení neučinil, vzal

na sebe odpovědnost za případné poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je společností s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jako profesionál, který ve stavebnictví podniká od roku 2011, měl učinit všechna potřebná opatření, aby nedošlo v souvislosti s jeho činností k poškození zařízení technické infrastruktury.

#### **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení v podaném odporu a sdělení nezpochybňoval svou objektivní odpovědnost za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Veškeré jeho námítky směřovaly k výši uložené pokuty.

K námitce účastníka řízení, že výše uložené pokuty činí cca 1/7 zisku z roku 2017, a že rok 2018, kdy se předmětný skutek stal, je pro něj z ekonomického hlediska mnohem horší, jak vyplývá z přiloženého Výkazu zisku a ztráty za rok 2018, kdy za rok 2018 při obratu ve výši 13 966 368 Kč nevygeneroval žádný zisk, tudíž je proto každá uložená pokuta zásadním zásahem do jeho dalšího fungování, správní orgán uvádí, že tuto námitku vypořádává v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií správní orgán uvádí, že neoznačení plynárenského zařízení, chybějící pískový obsyp a výstražná fólie, či jiné nedostatky uložení plynárenského zařízení v zemi nezbavují osobu, jež ho poškodila, odpovědnosti za toto poškození. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a nebylo opatřeno výstražnou fólií, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Při ukládání výše pokuty byly všechny následky poškození plynárenského zařízení zohledněny a promítnuty do výše uložené pokuty, která odpovídá materiální stránce přestupku, neboť v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Blíže se k tomuto správní orgán vyjadřuje v části „V.V. Formální a materiální stránka přestupku“ tohoto rozhodnutí.

K námitkám účastníka řízení, že veškerou škodu způsobenou poškozením plynárenského zařízení uhradil, a zároveň se jedná o jeho první takové pochybení, správní orgán uvádí, že k uvedeným skutečnostem bylo správním orgánem přihlédnuto jako k polehčujícím okolnostem při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

#### **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost)

tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 562 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V tomto konkrétním případě je rovněž nutné zohlednit, že účastník řízení prováděl zemní práce bez stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení. Potenciální ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenské soustavy tak bylo značné. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

S ohledem na to, že účastník řízení spoléhal na ústní ujištění objednatele a starosty obce Vlachovice pana [REDAKCE], že se v místě provádění zemních prací žádné plynárenské zařízení nenachází a prováděl zemní práce, aniž by si zajistil před zahájením provádění své činnosti stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu k tomu oprávněnou osobou, případně trval na tom, aby tyto úkony učinil objednatel, správní orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Svou objektivní odpovědnost ostatně ani účastník řízení v podaném odporu nerozporuje.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.



## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (pásový bagr značky CAT 305E), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.



Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 562 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Obě tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako mírně přitěžující okolnosti a při ukládání výše sankce přihlédl k míře těchto následků.

Správní orgán hodnotil jako značně přitěžující okolnosti skutečnosti, že si účastník řízení nezajistil před započítáním zemních prací stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu k tomu oprávněnou osobou.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Skutečnosti, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy, a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 379 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 17 645 000 Kč.

Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 předloženého účastníkem řízení správní orgán zjistil, že výsledkem hospodaření účastníka řízení za účetní období byla ztráta ve výši 1 058 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 13 966 000 Kč.

S ohledem na aktuální majetkové poměry doložené účastníkem řízení nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008–133, likvidační pokuta je taková sankce, „*která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit*“

*podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Správní orgán dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. června 2015, č. j. 4 As 53/2015-26, v němž soud uvedl, „že samotný záporný výsledek hospodaření však není překážkou pro uložení pokuty a neznamená ani, že uložená pokuta je likvidační.“ Uložená pokuta, i když vzhledem k zápornému výsledku hospodaření není likvidační, tak by měla být přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení. Správní orgán výjimečně přistoupil ke snížení pokuty oproti příkazu o 20 000 Kč a to z důvodu doložených aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava