

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07092/2017-ERU

Ostrava dne 27. října 2017

Č. j. 07092-13/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07092/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **FARMAK, a.s.** se sídlem Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc, IČO: 451 92 961 (dále též jen „účastník řízení“), zahájeném dne 27. června 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **FARMAK, a.s.** se sídlem Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc, IČO: 451 92 961, se tím, že jakožto držitel licence číslo 320202794 na rozvod tepelné energie ve vymezeném území pod názvem „Olomouc – Klášterní Hradisko“, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli tepelné energie **FARMAK MORAVIA, a.s.**, se sídlem Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc, IČO: 476 77 457, v objektech číslo 5, 16, 22, 22b, 22c, 24, 24a, 30a v rámci průmyslového areálu na adrese Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplonosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení dopustil **spáchání osmi trvajících správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **osmi trvajících správních deliktů** podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31917.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.,

o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31917.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 27. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání osmi trvajících správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 24. února 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení ve vymezeném území „Olomouc – Klášterní Hradisko“.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly zahájené dne 24. února 2016 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 02109-1/2016-ERÚ, shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci za rok 2015 v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 15. srpna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02109-13/2016-ERÚ.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že neměří dodávky tepelné energie v odběrných místech, a to v objektech č. 5, 16, 22, 22b, 22c, 24, 24a, 30a měřicími zařízeními tepelné energie. Účastník řízení nevyhodnotil a nevyúčtoval odběrateli FARMAK MORAVIA, a.s., se sídlem Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc, IČO: 476 77 457 (dále jen „FARMAK MORAVIA, a.s.“) skutečně dodané množství tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 27. června 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 07092-3/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne. Úřad

v tomto oznámení účastníkovi řízení sdělil, že se k němu může vyjádřit ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 27. června 2017 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 02109/2016-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07092-2/2017-ERU.

Dne 30. června 2017 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení ze stejného dne, č. j. 07092-4/2017-ERU, v níž žádal o prodloužení lhůty k vyjádření o 10 dnů z důvodu čerpání dovolených významné části zaměstnanců v období od 3. července 2017 do 7. července 2017.

Přípisem ze dne 4. července 2017, č. j. 07092-5/2017-ERU Úřad účastníkovi řízení sdělil, že mu prodlužuje lhůtu k vyjádření do 17. července 2017.

Dne 17. července 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení č. j. 07092-7/2017-ERU, v němž uvedl, že účtuje odběrateli společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. dodávku tepelné energie. Cena za tuto dodávku je odběratelem vždy odsouhlasena a vychází z ceny dodavatele tepla stanovené účastníkovi řízení. Tato cena, na které nemá účastník řízení žádný zisk je navýšena o paušální poplatek představující podíl na částečném pokrytí nákladů na provoz a údržbu rozvodného zařízení sloužícího pro rozvod tepelné energie do společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. To tedy znamená, že účastník řízení v ceně nemá zahrnutý veškeré náklady na provoz a údržbu rozvodného zařízení, a dle jeho názoru, i když nemá měřidla a neprovádí měření, tak se účastník řízení nikterak tímto postupem neobohacuje, ani svého odběratele tímto nijak nepoškozuje. Jako podpůrné kritérium při stanovení ceny účastník řízení po dohodě se svým odběratelem používá údaje na měřidle (vodoměru) kondenzátu, který je zpětně odváděn dodavateli tepelné energie. Z tohoto množství kondenzátu lze zjistit spotřebu tepelné energie spotřebovanou odběratelem společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. Takto se účastník řízení s odběratelem dohodl, takovou praxi zavedl, tato se osvědčila a je podle účastníka řízení spravedlivá. Z níže uvedené tabulky vyplývá, že účastník řízení měl v roce 2016 celkové náklady na provoz a údržbu rozvodného zařízení tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč. Jedná se o zařízení, kde nadzemní potrubní rozvody páry mají délku [REDAKCE] m, z toho [REDAKCE] m potrubních rozvodů slouží pro účely dodávek tepelné energie odběratele FARMAK MORAVIA, a.s. Kondenzátní potrubí o celkové délce [REDAKCE] m, z toho [REDAKCE] m kondenzátního potrubí slouží pro účely dodávek tepelné energie odběratele společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. Paušální poplatek účtovaný ve výši [REDAKCE] Kč, který účastník řízení účtuje odběrateli, pokryje náklady na udržování rozvodného zařízení sloužícího pro rozvod tepelné energie odběratele společnosti FARMAK MORAVIA, a.s., jen částečně.

Otázkou je, zda vůbec došlo k porušení energetického zákona. Účastník řízení se domnívá, že byt' je držitelem licence na rozvod tepelné energie tak v oblasti energetiky nepodniká ve smyslu ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, a proto na jeho činnost, tak jak je uvedena výše a jak byla zjištěna Úřadem při kontrole, není vyžadována licence, proto by se na účastníka řízení neměly vztahovat povinnosti dle ust. § 11 energetického zákona, a tedy by nemohl porušit ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii včetně prováděcí vyhlášky. Podnikání bylo dříve upraveno v zákonu č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a to v ust. § 2 odst. 1, podle kterého se podnikáním rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Obdobně je podnikání

(podnikatel) vymezen v ust. § 420 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, v platném znění. Účastník řízení tak v daném případě z dodávky tepelné energie odběrateli společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. nemá žádný zisk a nejedná se tak o soustavnou činnost za účelem zisku, tak aby tato činnost odpovídala definici podnikání ve smyslu ust. § 420 občanského zákoníku. Pokud účastník řízení není podnikatelem v energetických odvětvích ve smyslu energetického zákona a nesplňuje podmínky pro držení licence, tak dle účastníka řízení zde nejsou dány podmínky pro uložení sankce za správní delikt, k jehož spáchání fakticky dojít nemohlo. Účastník řízení podává žádost o zrušení licence číslo 320202794.

Náklady na provoz a údržbu rozvodného za řízení za rok 2016

Účet	Účet - popis	Zůstatek
██████	Spotřeba materiálu - režijní-techn. zab. činnosti	██████
██████	Opravy a udržování - plánované	██████
██████	Opravy a udržování – havárie a poruchy	██████
██████	Ostatní služby – nájemné ostatní	██████
██████	Ostatní služby – výkony spojů	██████
██████	Ostatní služby – náklady na kontr. rev.	██████
██████	Odpisy dl.hm.majetku	██████
██████	Ostatní finanční náklady – hal. vyrovnání	██████
██████	VN – opravy a udržování – celoroční PO	██████
██████	VN doprava režijní	██████
██████	VN – el. energie režijní	██████
██████	VN – analýza ekologie a ostatní	██████
	Celkem	██████

Dne 21. srpna 2017 byly Úřadu doručeny účastníkem řízení následující listiny: žádost o zrušení licence ze dne 19. července 2017, rozhodnutí Úřadu ze dne 9. srpna 2017, č. j. 08354-68/2017-ERU, oznámení o ukončení licencované činnosti na rozvod tepelné energie ze dne 24. července 2017.

Dne 21. září 2017 správní orgán vložil do správního spisu pravomocné rozhodnutí Úřadu ze dne 9. srpna 2017, č. j. 08354-6/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07092-10/2017-ERU.

Dne 21. září 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 07092-11/2017-ERU, které mu bylo doručeno stejného dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení.

Dne 26. září 2017 byly Úřadu doručeny tyto listiny zasláné účastníkem řízení: Účetní závěrka k rozvahovému dni 31. prosince 2016, jejíž součástí byl Výkaz zisku a ztráty za účetní období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující

pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle B, vložka 457.

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320202794 s datem zahájení licencované činnosti dne 3. září 2002. Účastník řízení provozuje rozvodné tepelné zařízení pod označením „Černovír“ (evidenční číslo 1, přenosová kapacita 1 MWt, délka teplovodního rozvodu 0,1 km a délka parního rozvodu 0,5 km).

Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Místem předání nakoupené tepelné energie je „parovodní větev č. III v přípojně šachtě č. ■■■ protipřírubami uzavíracích armatur“. Nakupovaná tepelná energie (pára) je měřena na výstupu z hlavní rozvodny páry v objektu č. ■■■ měřicím zařízením tepelné energie, výrobní číslo ■■■■■■■■■■. Kondenzát je měřen měřicím zařízením, výrobní číslo ■■■■■■■■■■. Objekt č. ■■■, který je označován jako „hlavní rozvodna páry“, je součástí společného průmyslového areálu společností FARMAK, a.s. a FARMAK MORAVIA, a.s., na adrese Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc (dále také „průmyslový areál“). Z hlavní rozvodny páry je tepelná energie dále distribuována rozvodným tepelným zařízením (parními rozvody) v rámci průmyslového areálu (dvě větve rozvodů). Jedna větev o stálém tlaku ■■■ MPa (pro technologické účely) a druhá větev o redukovaném tlaku ■■■ MPa, určená pro potřeby vytápění. Rozvodné tepelné zařízení je uloženo na potrubním mostě nebo v zemi, z něho vedou odbočky do jednotlivých objektů v průmyslovém areálu.

Nakoupená tepelná energie je distribuována účastníkem řízení pouze v rámci průmyslového areálu, a to do objektů v jejím vlastnictví a dále do objektů vlastněných odběratelem, společností FARMAK MORAVIA a.s. Účastník řízení ve vymezeném území „Olomouc - Klášterní Hradisko“ dodává tepelnou energii jedinému odběrateli společnosti FARMAK MORAVIA a.s., a to na základě „Smlouvy o poskytnutí energií a vod.“ ze dne 1. září 2009. V Dodatku č. ■■■ smlouvy o poskytnutí energií a vod ze dne 29. srpna 2015 se v části IV. Odečet odběru energií, bod 1 uvádí: *U energií, kde není prováděno měření, je jejich spotřeba dána technickým propočtem, kvalifikovaným odhadem a tato hodnota je s odběratelem dohodnuta*“. V bodě 4. části IV. se dále uvádí: *„Způsob výpočtu celkového množství tepla: U objektů, kde není nainstalováno měřicí zařízení, se poskytovatel s odběratelem dohodli na následujícím výpočtu celkového množství tepla pro daný objekt, kdy část celkového množství tepla bude přefakturována podle této smlouvy na odběratele. Celkové množství tepla pro příslušný objekt bude vypočítáno dle množství kondenzátu a měřeného tepla spotřebované páry. Spotřeba tepla na ohřev TUV bude vypočítána z množství spotřebované TUV v m³“*.

V tabulce č. 1 je uveden přehled objektů vlastněných odběratelem a odběrných míst, do kterých účastník řízení dodává tepelnou energii.

Tabulka č. 1

Číslo objektu	Vlastnictví *)	Předávací stanice	Odběrné místo dle energetického zákona	Povinnost měřit
5	FM	VS 5	ano	ano
16	FM	VS 16	ano	ano
22	FM		ano	ano
22b	FM		ano	ano
22c	FM		ano	ano
24	FM		ano	ano
24a	FM		ano	ano
30a	FM	VS 30a	ano	ano

*) FM – FARMAK MORAVIA, a.s.

Účastník řízení v žádném z odběrných míst uvedených v tabulce č. 1 nemá osazeno měřicí zařízení tepelné energie vyhodnocující dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky.

Účastník řízení vyhodnocuje (dle vyjádření ze dne 25. dubna 2016, jež je součástí kontrolního spisu pod č. j. 02109-7/2016-ERÚ) dodávky tepelné energie v jednotlivých odběrných místech následujícím způsobem.

Pro odběrné místo objekt číslo 5 „vyúčtované množství tepelné energie je stanoveno z odečtu podružných měřičů tepla pro objekty č. 4b, 5 a 6 (typ Sharky) a vypočteného množství tepla potřebného pro ohřátí spotřebovaného množství TUV odečteného vodoměrem TUV.“ Kontrolujícími pracovníky bylo u tohoto odběrného místa zjištěno, že tepelná energie (pára) je účastníkem řízení dodávána na vstupu do předávací stanice pára/teplá voda, umístěné v objektu č. 5. Z tohoto odběrného místa si odběratel tepelné energie dále dodává tepelnou energii do sousedních objektů č. 4b, č. 6 a č. 52 v jeho vlastnictví. Tepelná energie na vstupu do předávací stanice není měřena měřicím zařízením tepelné energie, je zde pouze osazen vodoměr Sontex [REDAKCE], úřední značka ověření [REDAKCE], pro měření množství kondenzátu.

Pro odběrné místo objekt číslo 16 „mezi oběma stranami bylo dohodnuto pevné měsíční množství vyúčtované tepelné energie“. V tomto odběrném místě tepelná energie není měřena, neboť není osazeno měřicí zařízení tepelné energie. Při kontrole na místě zde byl osazen vodoměr měřící množství kondenzátu.

Pro odběrná místa objekty číslo 22, 22b a 22c „v objektech 22, 24a 30 ve vlastnictví FARMAKU Moravia jsou části těchto prostor využívány i firmou FARMAK přičemž topné systémy jsou vzájemně propojeny. Veškeré účtované množství tepelné energie je vždy každý měsíc odsouhlaseno a schváleno odběratelem FARMAKEM Moravia“. Kontrolujícími pracovníky bylo na místě zjištěno, že se jedná o objekty, do kterých je dodávána tepelná energie z předávací stanice [REDAKCE] v objektu č. 21e, tepelná energie není měřena, neboť není

osazeno měřicí zařízení tepelné energie. K tomu účastník řízení uvedl, že „Celkové množství spotřebovaného tepla je vypočteno z odvedeného množství kondenzátu x entalpie páry 2,71. Množství kondenzátu měřeno vodoměrem kondenzátu. Z celkového množství je vyúčtováno 20% tepelné energie, což odpovídá alikvotnímu podílu vytápěné podlahové plochy připadající na FARMAK Moravia.“.

Pro odběrná místa objekty číslo 24 a 24a bylo kontrolujícími pracovníky zjištěno, že se jedná o objekty, do kterých je dodáváno teplovodní medium z předávací stanice [REDAKCE] pára/teplá voda umístěné v objektu číslo 23, a to venkovním teplovodním rozvodem uloženým na ocelové konstrukci. Do objektů číslo 24 a 24a dodávaná tepelná energie není měřena, neboť není osazeno měřicí zařízení tepelné energie ani na výstupu z předávací stanice, ani na vstupech do těchto objektů. K tomu účastník řízení uvedl, že „[REDAKCE] - zajišťuje vytápění objektů č. 23, 24 a 25. Výpočet celkového množství tepla totožný jako u VS č. 21. Celkové množství je rozděleno mezi tři objekty následujícím procentuálním poměrem: [REDAKCE] obj. č. [REDAKCE], [REDAKCE] obj. č. 24, [REDAKCE] obj. č. 25. Z celkového množství obj. č. 24 připadá [REDAKCE] na FARMAK Moravia, obývá 2 podlaží a [REDAKCE] na FARMAK (v pronájmu 1 podlaží).“.

Pro odběrné místo objekt číslo 30a účastník řízení uvedl, že „výpočet množství tepla jako v předcházejících případech (množství kondenzátu x entalpie). Z celkového množství tepla je na FARMAK Moravia účtováno [REDAKCE], což odpovídá alikvotnímu podílu vytápěné podlahové plochy připadající na FM“. Také v tomto odběrném místě tepelná energie není měřena, neboť není osazeno měřicí zařízení tepelné energie. Při kontrole na místě zde byl osazený vodoměr měřící množství kondenzátu.

Účastník řízení ve vymezeném území „Olomouc - Klášterní Hradisko“ v roce 2015 stanovil výpočtem množství dodané tepelné energie na [REDAKCE] GJ a odběrateli tepelné energie společnosti FARMAK MORAVIA, a.s. vyúčtoval celkem [REDAKCE] GJ. Účastník řízení ve vyúčtování tepelné energie vyúčtovává mimo dodávky tepelné energie i měsíční paušální částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to za služby spojené se správou a údržbou rozvodných sítí tepelné energie odběratele, které má smluvně dohodnuté (část II. Cena a množství, bod [REDAKCE] „Smlouva o poskytnutí energií a vod“). Údaje o vypočtených a vyúčtovaných dodávkách tepelné energie odběrateli FARMAK MORAVIA, a.s. za rok 2015 jsou zpracovány v následující tabulce č. 2.

Tabulka č. 2

Odběratel tepelné energie		FARMAK MORAVIA, a.s.	
Rok 2015	Vyúčtovaná tepelná energie (Kč bez DPH)	Za údržbu (Kč bez DPH)	Vyúčtované množství tepelné energie (GJ)
Leden	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Únor	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Březen	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Duben	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Květen	████████	████████	████████
Červen	████████	████████	████████
Červenec	████████	████████	████████
Srpen	████████	████████	████████
Září	████████	████████	████████
Říjen	████████	████████	████████
Listopad	████████	████████	████████
Prosinec	████████	████████	████████
Celkem	████████	████████	████████

Z rozhodnutí Úřadu ze dne 9. srpna 2017, č. j. 08354-6/2017-ERU správní orgán zjistil, že ke dni 31. srpna 2017 byla pravomocně zrušena licence č. 320202794 na rozvod tepelné energie.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby podle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby podle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupek.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. prosinci 2015, kdy byla odběratelům vyúčtována dodávka tepelné energie za rok 2015] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tento zákon nabyt účinnosti dne 6. června 2017, dále zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyt účinnosti dne 1. července 2017, a zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyt účinnosti pokud se týká energetického zákona v převážné většině ustanovení dne 1. ledna 2016 a dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17 b – organizace Energetického regulačního úřadu, bodu 112, ust. § 17f (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie (nyní dodavatel tepelné energie) neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení (dříve vlastního) nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. posuzoval podle energetického zákona).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů vlastního měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutků

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v kontrolovaném roce 2015 držitelem licence na rozvod tepelné energie. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení při provozování licencované činnosti ve vymezeném území „Olomouc – Klášterní Hradisko“ v roce 2015 odběrateli, v odběrných místech v objektech číslo 5, 16, 22, 22b, 22c, 24, 24a, 30a v rámci průmyslového areálu na adrese Na vlčinci 16/3, Klášterní Hradisko, 779 00 Olomouc neměřil, nevyhodnocoval, a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení jednáními popsanými ve výroku I. rozhodnutí, tj. tím že v osmi odběrných místech ve výroku uvedených za rok 2015 neměřil, nevyhodnocoval, a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

K protiprávnímu jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že jej posoudil jako trvající správní delikt, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky trvajícího deliktu. Pokud se týká naplnění znaků trvajícího správního deliktu, pak ty byly uvedeny např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002 - 44 takto „Trvajícím jiným správním deliktem je takový správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu“. Správní orgán k tomu doplňuje, že trvající delikt trvá, pokud trvá protiprávní stav, přičemž mezníkem pro posuzování spáchání trvajícího správního deliktu jako nového skutku a tedy nového správního deliktu je zahájení správního řízení. Uvedené vyplývá z ust. § 12 odst. 11 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), které zní „Pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek“. Jelikož správní řád žádné obdobné ustanovení neobsahuje, použil správní orgán analogicky ust. § 12 odst. 11 trestního řádu v daném správním řízení.

V. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

K námitce účastníka řízení pokud uvádí, že svému odběrateli účtuje cenu, která je vzájemně odsouhlasena, která neobsahuje žádný zisk a tato cena je navýšena o paušální poplatek představující podíl na částečném pokrytí nákladů na provoz a údržbu rozvodného zařízení sloužícího pro rozvod tepelné energie odběrateli a i když nemá měřidla a neprovádí měření, tak se nikterak tímto postupem neobohacuje, správní orgán uvádí, že předmětem kontroly nebylo zjištění, zda účastník řízení při své činnosti dosahuje či nedosahuje zisku. Účastník byl v období roku 2015 držitelem licence na rozvod tepelné energie, a proto se na něho vztahovaly povinnosti uvedené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a není rozhodné, zda generoval v rámci své činnosti zisk či nikoliv. Námitka účastníka řízení je proto nedůvodná.

V. IV. Formální a materiální stránka správních deliktů

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení jako držitel licence na rozvod tepelné energie jednomu odběrateli za rok 2015 v osmi odběrných místech neměřil, nevyhodnocoval, a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Způsob, jakým účastník řízení prováděl výpočet množství dodané tepelné energie (přičemž tento způsob byl u jednotlivých odběrných míst různý), nebyl v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení dodanou tepelnou energii neměřil měřicími zařízeními. Uvedeným jednáním účastník řízení

naplnil formální stránku osmi trvajících správních deliktů dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují [na rozdíl od právní úpravy trestných činů - srov. ust. § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů]. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území jednomu odběrateli v osmi odběrných místech neměřil, nevyhodnocoval, a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Účastník řízení tak v osmi případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena a účtována vždy podle údajů vlastního měřicího zařízení. V jednáních účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky osmi správních deliktů.

V. V. Odpovědnost za správní delikty

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání osmi správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

VI. Uložení správního trestu

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

V dané věci jsou hranice sazeb pokut podle novelizovaného energetického zákona u všech osmi správních deliktů stejné. Všechny tyto správní delikty byly stejně závažné, neboť účastník řízení se dopustil v osmi odběrných místech stejného jednání – neměření, nevyhodnocování a neúčtování dodávky tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Správní orgán proto stanovil správní trest za první správní delikt, tj. za neměření, nevyhodnocování a neúčtování dodávky tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení do objektu číslo 5.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá

v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 37 písm a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, a přihlídnout k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti správního deliktu ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti správního deliktu je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie za rok 2015 odběrateli tepelné energie v odběrném místě neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplonosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Z úplného výpisu z Veřejného rejstříku vedeného u Krajského soudu v Ostravě týkajícího se účastníka řízení vyplývá, že společnost FARMAK, a.s., se sídlem Olomouc, Klášterní Hradisko, Na Vlčinci 16/3, PSČ 771 17, IČ 451 92 961, byla rozdělena formou rozdělení odštěpením sloučením, a to sloučením odštěpované části jmění s nástupnickou společností FARMAK MORAVIA, a.s., se sídlem Olomouc, Klášterní Hradisko, Na Vlčinci 16/3, PSČ 779 00, IČO: 476 77 457. Na nástupnickou společnost FARMAK MORAVIA, a.s. přešla část jmění rozdělované společnosti FARMAK, a.s. určená v projektu rozdělení odštěpením sloučením. Rozhodný den rozdělení 1. ledna 2009. Tato skutečnost závažnost správního deliktu snižuje.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou protiprávního stavu udržovaného protiprávním jednáním ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se uvedeného jednání dopustil tím, že neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie od 1. ledna 2015 a tento stav trval do 31. prosince 2015, tj. po dobu jednoho roku, což správní orgán hodnotí rovněž jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl také ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného správního deliktu v souběhu s dalšími sedmi správními delikty podle stejného ustanovení.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán

ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán zjistil z podkladů předložených účastníkem řízení, že jeho výsledek hospodaření po zdanění k 31. prosinci 2016 činil částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a okolnostem daného případu, jakož i s ohledem na zásadu absorpce, správní orgán stanovil pokutu ve výši 120 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. S ohledem na takto stanovenou pokutu ji správní orgán nepovažuje za likvidační pro účastníka řízení, když v roce 2016 dosáhl výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán uloženou pokutu považuje za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování novelizovaného energetického zákona.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného novelizovaným energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Úřad závěrem poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava