

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17274/2022-ERU  
Č. j. 17274-9/2022-ERU

V Ostravě dne 10. ledna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17274/2022-ERU, zahájeném dne 3. listopadu 2022 z moci úřední, podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [redacted]  
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] zemní práce v souvislosti s výkopem kanalizační přípojky, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.**

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**56 000 Kč** (slovy: padesát šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31822.

#### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31822.

## **Odůvodnění**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] kraje, územního odboru [redacted] Obvodního oddělení [redacted] (dále také „Policie ČR“), vedeného pod sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 16. září 2022.
- [2] Spis Policie ČR se týkal oznámení přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 20. července 2022 při provádění výkopových prací v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] oškodil energetické zařízení, a to středotlaký plynovod IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“).

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 3. listopadu 2022 vydal správní orgán Příkaz č. j. 17274-5/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem I. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 56 000 Kč.
- [4] Dne 11. listopadu 2022 byla správnímu orgánu doručena žádost o prominutí – snížení pokuty účastníka řízení. Přípis vedený pod č. j. 17274-6/2022-ERU vyhodnotil správní orgán, jakožto odpor proti příkazu (dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 28. listopadu 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 17274-7/2022-ERU, které bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, o možnosti doložit své majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve věci. Jelikož účastník řízení v podaném odporu žádal o snížení uložené pokuty s ohledem na tíživou finanční situaci, sdělil správní orgán účastníkovi řízení, že je v daném případě nutné doložit relevantní podklady k posouzení výše ukládané pokuty.
- [6] Účastník řízení na toto vyrozumění reagoval Vyjádřením účastníka řízení ze dne 10. prosince 2022, kdy uvedl, že si je vědom spáchaného přestupku, podklady k rozhodnutí nijak nerozporuje a pouze žádá o přehodnocení výše pokuty či možnosti splátkového kalendáře. Podklady prokazující jeho majetkové poměry nedoložil.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 20. července 2022 k poškození plynárenského zařízení, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] účastník řízení. K poškození plynárenského zařízení došlo při ručním čištění výkopu rýčem, který pro účastníka řízení prováděl par [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“). Ze spisového materiálu vyplývá, že zemní práce prováděl účastník řízení, jakožto OSVC.

- [9] Zemní práce byly prováděny v souvislosti s kopáním kanalizační přípojky pro dům, který byl v době provádění zemních bez č.p. Účastník řízení v dané lokalitě již zemní práce, v souvislosti s připojením domů k přípojkám, prováděl v minulosti.
- [10] Správce plynárenského zařízení dne 18. července 2022 vydal Stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací zn. [REDAKCE] jehož obsahem však bylo pouze sdělení, že předloženou žádost nelze odsouhlasit, kdy pro řádné vyřízení a vydání stanoviska musí být podána žádost nová s doplněním požadovaných náležitostí.
- [11] Poloha plynárenského zařízení nebyla před zahájením zemních prací vytyčena.
- [12] Účastník řízení v rámci úředního záznamu ze dne 20. července 2022, jenž je obsažen ve spisu Policie ČR, uvedl, že výkop vytyčený neměl, jelikož podle jeho slov nemusí být pro kanalizační přípojku vytyčení. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že bezpečnostní vrstva byla špatně udělána, jelikož přípojka plynu má být uložena v písku, ale v daném případě byla uložena pouze v kamení.
- [13] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 052 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 105 minut a k přerušení dodávky plynu 20 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 6 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. července 2022 a protokolu o úniku plynu ze dne 28. července 2022, [REDAKCE]
- [14] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 382/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2023.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování

odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [21] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [22] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [23] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem též v případě, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [24] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek, považuje fyzická osoba, kterou podnikající fyzická osoba používá při své činnosti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [25] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDACTED] kterého účastník řízení použil při své činnosti, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [26] Jednání pana Daniela Turečky je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [27] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [28] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [29] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 052 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 105 minut a k přerušení dodávky plynu 20 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 6 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou

společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [30] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [31] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, bagrem zn. KUBOTA KX 41, přičemž k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním čištění výkopu, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [32] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [33] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [34] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [35] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

- [36] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [37] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [38] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [39] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [40] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [41] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [42] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá přísnějším legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.
- [43] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 052 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 20 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [44] Skutečnosti, že si účastník řízení nezajistil před započítím zemních prací stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení předmětného plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti.
- [45] Absenci pískového obsypu a výstražné fólie v okolí plynárenského zařízení správní orgán vyhodnotil, jakožto polehčující okolnost.
- [46] Správní orgán dále hodnotil jako polehčující okolnost úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.
- [47] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

- [48] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [49] Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil, respektive v rámci podaného odporu pouze uvedl, že jeho finanční situace je tíživá. Předmětné tvrzení však nijak nedoložil, ani přes sdělení správního orgánu v rámci zaslaného vyrozumění.
- [50] Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací, z něhož vyplývá, že účastník řízení je plátcem DPH z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obrátu činí více než 1 000 000 Kč.
- [51] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především skutečností, že účastník řízení vykonával zemní práce, aniž by si vyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení správcem tohoto zařízení. Značná je také míra úniku plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků kategorie domácnost.
- [52] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy ve stejné výši jako ve vydaném příkaze. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán k tomuto závěru došel také s ohledem na skutečnost, že účastník řízení nijak nedoložil jím tvrzenou tíživou finanční situaci, tedy správní orgán nedospěl k závěru, že jsou dány důvody pro snížení výše uložené pokuty, kdy stav věci zůstal od doby vydání příkazu nezměněn.
- [53] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [54] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [55] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: fyzická osoba podnikající 