

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06104/2020-ERU

V Ostravě dne 7. srpna 2020

Č. j. 06104-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06104/2020-ERU s obviněnou z přestupku, paní [redacted], adresa pro doručování: [redacted], pokračující v podnikatelské činnosti podnikající fyzické osoby [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněná z přestupku**, paní [redacted], adresa pro doručování: [redacted], pokračující v podnikatelské činnosti podnikající fyzické osoby [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „účastnice řízení“), **se uznává vinnou z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 28. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dlouhá Loučka v ulici Újezdská u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníci řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31820.

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) shromážděných v podnětovém spise sp. zn. 08345/2019-ERU, který byl dne 30. června 2020 vložen do správního spisu Záznamem o vložení č. j. 06104-2/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v podnětovém spise dospěl správní orgán k závěru, že se předmětného jednání dopustila účastnice řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu sp. zn. 08345/2019-ERU správní orgán zjistil, že:

- **účastnice řízení** pokračovala v provozování živnostenského oprávnění v předmětu podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ od 7. června 2019 do 31. prosince 2019, odpovědným zástupcem byl pan [REDAKCE],
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 28. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dlouhá Loučka v ulici Újezdská u budovy č. p. [REDAKCE] k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“), **prováděl strojně zaměstnanec účastnice řízení** [REDAKCE],
- dne 3. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „23/18 Revitalizace veřejných prostranství – II. Etapa, SO 3 – Chodník na ulici Újezdská, Dlouhá Loučka“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **plynárenské zařízení nebylo v terénu vytyčeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny** účastnicí řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 728 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 14 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 30 minut.

Dne 28. června 2019 pan [REDAKCE] (mistr stavební výroby účastnice řízení) před Policií České republiky, Obvodním oddělením Uničov do úředního záznamu uvedl, že v obci Dlouhá Loučka na ul. Újezdská pracuje na výkopových pracích nového chodníku a dešťové kanalizace. Před započatím práce provedli prověrku sondou, ta plynárenské zařízení před domem č. p. [REDAKCE] neodhalila. Zadal bagristovi, aby začal kopat bagrem, kdy v hloubce 1 m došlo k překopnutí plynárenského zařízení vedoucího k domu č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE] v ulici Újezdská v obci Dlouhá Loučka. Nad plynovodní přípojkou nebyla vrstva písku a položena síť. Neví, zda bylo žádáno o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Účastnice řízení ve svém vyjádření mimo jiné uvedla, že firma jejího dnes již zesnulého manžela se zabývala mimo jiné i stavební činností. Její manžel [REDAKCE] zajišťoval mimo jiné i vytyčení inženýrských sítí. Tak tomu bylo i v průběhu stavby chodníku v ulici Újezdské v obci Dlouhá Loučka. Bohužel v průběhu realizace stavby náhle zesnul. Zaměstnanec jejího manžela se domníval, že je vše zařízené, přičemž se snažil veškeré doklady k této stavbě dohledat. K těmto dokladům neměl kromě manžela nikdo jiný přístup. Manžel před svou smrtí potvrdil pracovníkům, že je vše zajištěné. Dnes je jasné, že s ohledem na jeho velmi vážné onemocnění, které mělo devastující dopad na jeho myšlení, ani sám nevěděl, zda se jedná o skutečnost. Pracovníci neměli důvod o jeho informaci a pokynech k práci pochybovat. Bohužel až při poškození plynové přípojky zjistila, že opak je pravdou. Účastnice řízení je zdravotní laborantka a stavbám nerozumí.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastnice řízení, kdo prováděl zemní práce pro účastnici řízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastnice řízení je podle ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastnici řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastnice řízení svým jednáním porušila ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastnice řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastnice řízení je odpovědná za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 728 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **1** konečnému zákazníkovi,
- **plynárenské zařízení nebylo** v terénu **vytyčeno**,
- účastnice řízení, ačkoliv neměla k dispozici přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu, ale z vyjádření správce plynárenského zařízení **zn.** [REDAKCE] mohla předpokládat, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděla zemní práce prostřednictvím **strojního mechanismu**, čímž porušila bod 6) uvedeného vyjádření.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastnice řízení **není evidována** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
- skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo v době **tíživé životní situace** účastnice řízení.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán uvádí, že ke skutku došlo v době, kdy byla účastnice řízení v postavení podnikající fyzické osoby, a k této skutečnosti musel správní orgán přihlídnout. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava