

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15472/2022-ERU
Č. j. 15472-6/2022-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15472/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **OHLA ŽS, a.s.**,

se sídlem Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 463 42 796,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost OHLA ŽS, a.s., se sídlem Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 463 42 796 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. února 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Blansko, v ulici Edvarda Beneše, u budovy č. p. 245 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

83 000 Kč (slovy: osmdesát tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31722.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11684/2022-ERU, který byl dne 22. září 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-15472/2022-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 15472-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15472/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. února 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Blansko, v ulici Edvarda Beneše, u budovy č.p. 245, **stavebním strojem značky Liebherr 900** zaměstnanec **společnosti EMOŠEL s.r.o.**, se sídlem č.p. 175, 763 21 Šanov, IČO: 262 75 325 (dále jen „společnost EMOŠEL s.r.o.“),
- dne 3. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele (dále jen „stanovisko zn. [REDAKCE]“), s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již toto stanovisko **nebylo platné**,
- dne 27. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, (dále jen „stanovisko zn. [REDAKCE]“) s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, toto stanovisko bylo v době poškození plynárenského zařízení **stále platné**,
- ve dnech 8. září 2021 a 12. října 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, tato vytyčení byla provedena na základě stanoviska zn. [REDAKCE] (tehdy ještě platného), v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. února 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] prac. příkaz: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení vytyčení jeho polohy v terénu již **nebylo viditelné a nebylo vydáno stanovisko**,
- společnost EMOŠEL s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o spolupráci č. [REDAKCE] ze dne 3. ledna 2022, jednalo se o poskytnutí stroje s obsluhou bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 -Nové Město, IČO: 709 94 234 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 5. srpna 2021,
- dne 12. srpna 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 133 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům (1 kategorie domácnost a 2 kategorie maloobtěratel) v délce trvání 5 hodin 15 minut.
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**, nýbrž bylo uloženo v betonovém potrubí.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 23. června 2022 mj. uvedl, že zaměstnanec společnosti EMOŠEL s.r.o. práce prováděl pod dohledem stavbyvedoucího, zaměstnance účastníka řízení. Zemní práce byly prováděny strojně vzhledem ke kamenitému (místy skalnatému) místu výkopu.

[5] V písemném vyjádření ze dne 12. července 2022 účastník řízení uvedl, že těžitelnost zeminy byla na hranici použitelnosti bouracího kladiva, proto neprováděl ručně kopanou sondu. Podle projektové dokumentace měl účastníkem řízení budovaný trativod vést asi 1 m nad plynárenským zařízením, skutečná poloha plynárenského zařízení však s prováděným výkopem kolidovala.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty

přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti EMOŠEL s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost EMOŠEL s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení, na jeho staveništi a pod dohledem zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti EMOŠEL s.r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec společnosti EMOŠEL s.r.o. vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **133 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
 -
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- obě vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu již **nebyla platná ani viditelná**.
- [12] V protokolu o narušení je uvedeno, že účastník řízení zemní práce prováděl bez stanoviska správce plynárenského zařízení, ale správní orgán toto tvrzení nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože je mu známo, že v době porušení plynárenského zařízení bylo platné stanovisko zn. [REDAKCE] Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo zemním strojem, protože způsob uložení plynárenského zařízení neumožňoval ruční výkop.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 09131-3/2018-ERU ze dne 19. září 2018, který nabyl právní moci dne 28. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích

a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 19 000 Kč,

- příkazem č.j. 11211-6/2018-ERU ze dne 17. prosince 2018, který nabyl právní moci dne 28. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč,
- rozhodnutím č.j. 04663-8/2020-ERU ze dne 22. září 2020, které nabylo právní moci dne 9. října 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 36 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

[14] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že rozhodnutím č. j. 06494-5/2012-ERU ze dne 25. července 2012, které nabylo právní moci dne 10. srpna 2012, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta ve výši 85 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto potrestání správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**, nybrž bylo uloženo v betonovém potrubí a **v nevhodné hloubce**.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost OHLA ŽS, a.s., se sídlem Tuřanka 1554/115b, Slatina, 627 00 Brno,
IČO: 463 42 796