

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03064/2021-ERU
Č. j. 03064-12/2021-ERU

V Ostravě dne 27. srpna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03064/2021-ERU, zahájeném dne 6. dubna 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Rodinná energie a.s.**,

se sídlem Na Lánech 764, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 060 48 609,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost Rodinná energie a.s., se sídlem Na Lánech 764, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 060 48 609 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141734545, tj. obchodník s elektřinou, **15 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když dne uvedeného ve sloupci č. 3 tabulky č. 1 v případě odběrného místa uvedeného ve sloupci č. 1 tabulky č. 1 v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že zákazník uvedený ve sloupci č. 2 tabulky č. 1 odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

Tabulka č. 1

Sloupec č. 1	2	3
Odběrné místo (EAN)	Zákazník	Žádost o pozastavení změny dodavatele ze dne
██████████	██████████	17.5.2019
██████████	██████████	10.1.2019
██████████	██████████	15.1.2019

██████████	██████████	17.1.2019
██████████	██████████	12.3.2019
██████████	██████████	19.2.2019
██████████	██████████	30.1.2019
██████████	██████████	31.1.2019
██████████	██████████	10.1.2019
██████████	██████████	30.1.2019
██████████	██████████	15.1.2019
██████████	██████████	5.4.2019
██████████	██████████	15.1.2019
██████████	██████████	11.1.2019
██████████	██████████	20.2.2019

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241734546, tj. obchodník s plynem, 11 dílčími útoky v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když

- a) dne uvedeného ve sloupci č. 3 tabulky č. 2 v případě odběrného místa uvedeného ve sloupci č. 1 tabulky č. 2 v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že zákazník uvedený ve sloupci č. 2 tabulky č. 2 odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona;
- b) dne 11. února 2020 v případě odběrného místa EIC ██████████ na adrese ██████████, v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem paní ██████████ nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky plynu.

Tabulka č. 2

Sloupec č. 1	2	3
Odběrné místo (EIC)	Zákazník	Žádost o pozastavení změny dodavatele ze dne
██████████	██████████	19.2.2019
██████████	██████████	20.2.2019
██████████	██████████	12.3.2019
██████████	██████████	17.1.2019
		26.1.2019
██████████	██████████	20.2.2019
██████████	██████████	17.5.2019
██████████	██████████	7.2.2019
██████████	██████████	21.1.2019
██████████	██████████	17.5.2019

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj daný spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu ze dne 6. dubna 2020 (daňový doklad č. [REDAKCE]), kterou spotřebiteli vyúčtoval spotřebu plynu a související služby za období od 4. července 2019 do 29. února 2020.

IV.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31721.

V.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31721.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 10775/2019-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) a ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu a elektřiny uvedl nepravdivé informace.
- [2] V rámci šetření ERÚ provedených pod sp. zn. 07014/2020-ERU, 07307/2020-ERU, 07315/2020-ERU, 07319/2020-ERU, 07415/2020-ERU, 07434/2020-ERU, 07438/2020-ERU, 07442/2020-ERU, 07678/2020-ERU, 07783/2020-ERU, 07792/2020-ERU, 07794/2020-ERU, 07821/2020-ERU a 07825/2020-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace.
- [3] V rámci šetření ERÚ provedených pod sp. zn. 07550/2020-ERU, 07563/2020-ERU, 07580/2020-ERU, 07591/2020-ERU, 07593/2020-ERU, 07596/2020-ERU, 07601/2020-ERU a 07604/2020-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace.

[4] V rámci šetření ERÚ provedeného pod sp. zn. 00967/2020-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, a dále se mohl dopustit porušení zákazu užití nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

II. Průběh správního řízení

[5] Dne 6. dubna 2021 správní orgán převzal do správního spisu sp. zn. OSR-03064/2021-ERU podnětové spisy sp. zn. 10775/2019-ERU, 00967/2020-ERU, 07014/2020-ERU, 07307/2020-ERU, 07315/2020-ERU, 07319/2020-ERU, 07415/2020-ERU, 07434/2020-ERU, 07438/2020-ERU, 07442/2020-ERU, 07550/2020-ERU, 07563/2020-ERU, 07580/2020-ERU, 07591/2020-ERU, 07593/2020-ERU, 07596/2020-ERU, 07601/2020-ERU, 07604/2020-ERU, 07678/2020-ERU, 07783/2020-ERU, 07792/2020-ERU, 07794/2020-ERU, 07821/2020-ERU a 07825/2020-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 03064-2/2021-ERU.

[6] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení společně správní řízení sp. zn. OSR-03064/2021-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. dubna 2021, č. j. 03064-4/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

[7] Dne 26. dubna 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „Vyjádření ERU 22042021-1.pdf“, č. j. 03064-5/2021-ERU. Tento přípis však neobsahoval text – vyjádření účastníka řízení.

[8] Dne 26. dubna 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry a Výzvu k opětovnému zaslání dokumentu, č. j. 03064-6/2021-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení přípisu. V rámci uvedeného přípisu správní orgán účastníka řízení vyzval k opětovnému zaslání dokumentu nazvaného „Vyjádření ERU 22042021-1.pdf“ s doplněným textem. Uvedený přípis č. j. 03064-6/2021-ERU byl účastníku řízení doručen dne 26. dubna 2021.

[9] Dne 26. dubna 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení označený jako „Oznámení o zahájení správního řízení – replika“, č. j. 03064-7/2021-ERU, ve kterém účastník řízení mimo jiné uvedl, že v rámci šetření provedených ERÚ nebyl vyzván k poskytnutí součinnosti a k předložení důkazů nebo tvrzení v případě vytykaného jednání podle písm. a) druhé odrážky Oznámení o zahájení správního řízení odkazující na konkrétní údaje (dny) ve sloupci č. 4 tabulky č. 1 přílohy tohoto oznámení, a požádal v této věci o vysvětlení.

[10] Dne 11. května 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Sdělení a výzva k poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 03064-8/2021-ERU, kterým správní orgán účastníka řízení vyzval k doložení kopie dokumentů, na jejichž základě účastník řízení v rámci požadavků na změnu dodavatele elektřiny, pro odběrná místa EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE] a EAN [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu ve dnech 19. prosince 2018, 20. prosince 2018 a 21. prosince 2018 uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

[11] Dne 20. května 2021 byl ERÚ doručen přípis účastníka řízení označený jako „Oznámení o zahájení správního řízení – replika“, č. j. 03064-9/2021-ERU, v rámci kterého účastník řízení doložil písemná vyjádření níže uvedených zákazníků podepsaná v zastoupení zprostředkovatelem, společností My Energy s.r.o., IČO: 027 52 158 (dále jen „společnost My Energy s.r.o.“), ze kterých je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele:

- zákazník [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED] (písemné vyjádření ze dne 21.12.2018),
- zákazník [REDACTED] odběrné místo EAN [REDACTED] (písemné vyjádření ze dne 21.12.2018),
- zákazník [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED] (písemné vyjádření ze dne 20.12.2018),
- zákazník [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED] (písemné vyjádření ze dne 21.12.2018).

Písemné vyjádření zákazníka [REDACTED] pro odběrné místo EAN [REDACTED] nebylo účastníkem řízení doloženo.

[12] Dne 7. června 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Výzva k poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 03064-10/2021-ERU, kterým správní orgán účastníka řízení vyzval k doložení kopie dokumentu (písemného vyjádření zákazníka [REDACTED], odběrné místo EAN [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele), nebo sdělení, že účastník řízení písemným vyjádřením dotčeného zákazníka nedisponuje.

[13] Dne 22. června 2021 byl ERÚ doručen přípis účastníka řízení označený jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů“, č. j. 03064-11/2021-ERU, v rámci kterého účastník řízení doložil písemné vyjádření zákazníka [REDACTED] podepsané v zastoupení zprostředkovatelem, společností My Energy s.r.o., odběrné místo EAN [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

[14] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

[15] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734545 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 29. června 2017 a licence na obchod s plynem č. 241734546 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 29. června 2017.

III. I. Nepravdivé informace při změně dodavatele elektřiny (odstoupení od smluv s novými dodavateli) - výrok I.

III. I. I. Odběrné místo zákazníka paní [REDACTED]

[16] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Poříčí 1046, 1047/24-26, PSČ 11000, IČO: 273 86 732 (dále jen „společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.“), v období ode dne 2. května 2017 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 24. května 2016.

- [17] Dne 11. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o., IČO: 027 52 158 (dále jen „společnost My Energy s.r.o.“) v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě takto uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa zákazníka.
- [18] Dne 18. prosince 2018 uplatnil účastník řízení prostřednictvím zprostředkovatele společnosti My Energy s.r.o. u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2018, a to z důvodu navýšení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny. Požadavek byl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat, a to z důvodu změny ceny za sdružené služby dodávky elektřiny.
- [19] Dne 10. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 24. ledna 2019. Požadovaná změna dodavatele elektřiny byla realizována.
- [20] Dne 25. ledna 2019 účastník řízení uzavřel pro předmětné odběrné místo se zákazníkem v zastoupení společností My Energy s.r.o. novou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [21] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. dodávala elektřinu do odběrného místa zákazníka v období ode dne 24. ledna 2019 do 2. května 2019.
- [22] Dne 15. dubna 2019 účastník řízení na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo dne 25. ledna 2019 zadal v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 3. května 2019. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 3. května 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa zákazníka.
- [23] Dne 17. května 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě plné moci udělené zákazníkem dne 13. května 2019 pro dotčené odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 31. května 2019.
- [24] Dne 17. května 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. II. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [25] Do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 10. listopadu 2012 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 9. srpna 2012, a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 19. října 2017.
- [26] Dne 7. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě takto uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa zákazníka.

- [27] Dne 8. prosince 2018 a následně dne 17. prosince 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2018. Oba požadavky nebyly ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijaty z důvodu chybějící plné moci k zastupování zákazníka a nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (uzavření smluvního vztahu na dobu určitou dle sjednaného dodatku ke smlouvě).
- [28] Dne 10. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 24. ledna 2019.
- [29] Dne 10. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. III. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [30] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 1. června 2012 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 3. dubna 2012, a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. [REDACTED] ze dne 26. března 2018.
- [31] Dne 7. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [32] Dne 13. srpna 2018 a následně dne 10. prosince 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2018. Oba požadavky nebyly ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijaty z důvodu nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (uzavření smluvního vztahu na dobu určitou dle sjednaného dodatku ke smlouvě) a dále, že jí požadavek na ukončení smlouvy nebyl doručen.
- [33] Dne 15. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 29. ledna 2019.
- [34] Dne 15. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. IV. Odběrné místo zákazníka paní [REDACTED]

- [35] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 20. září 2013 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 4. července 2013, a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. [REDACTED] ze dne 29. července 2018.
- [36] Dne 10. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [37] Dne 14. listopadu 2018 a následně dne 10. prosince 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2018. Oba požadavky nebyly ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijaty z důvodu nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (uzavření smluvního vztahu na dobu určitou dle sjednaného dodatku ke smlouvě) a dále, že nedošlo ke zvýšení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny.
- [38] Dne 17. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 29. ledna 2019.
- [39] Dne 17. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. V. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [40] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 1. srpna 2016 do 31. prosince 2018 a dále ode dne 28. ledna 2019 do 28. února 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. července 2011.
- [41] Dne 10. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [42] Dne 13. září 2018 a následně dne 14. listopadu 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. prosince 2018. Oba požadavky nebyly ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijaty z důvodu nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (nedošlo ke zvýšení ceny) a dále, že není dodavatelem v předmětném odběrném místě.
- [43] Dne 14. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny,

a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny od dne 28. ledna 2019. Požadovaná změna dodavatele na společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. byla realizována a společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. se stala ke dni 28. ledna 2019 dodavatelem elektřiny do dotčeného odběrného místa zákazníka.

- [44] Dne 14. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny u předmětného odběrného místa zákazníka, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 1. března 2019. Požadovaná změna dodavatele elektřiny na účastníka řízení byla realizována a účastník řízení se stal ke dni 1. března 2019 dodavatelem elektřiny.
- [45] Dne 8. března 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 23. března 2019.
- [46] Dne 12. března 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. VI. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [47] Do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost COMFORT ENERGY s.r.o., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Poříčí 1046/24, PSČ 11000, IČO: 283 93 538 (dále také „společnost COMFORT ENERGY s.r.o.“), v období ode dne 5. února 2017 do 5. února 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 30. března 2016.
- [48] Dne 9. května 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 5. února 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [49] Dne 15. února 2019 společnost COMFORT ENERGY s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 4. března 2019.
- [50] Dne 19. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. VII. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [51] Do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost COMFORT ENERGY s.r.o., v období ode dne 1. ledna

2017 do 15. ledna 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 12. dubna 2016.

- [52] Dne 11. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 16. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [53] Dne 30. ledna 2019 společnost COMFORT ENERGY s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 13. února 2019.
- [54] Dne 30. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. VIII. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [55] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 248 17 872 (dále také „společnost X Energie, s.r.o.“), v období ode dne 1. ledna 2017 do 15. ledna 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 20. května 2014 a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. 3 ze dne 24. července 2018.
- [56] Dne 5. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 16. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [57] Dne 31. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 15. února 2019.
- [58] Dne 31. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. IX. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [59] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 13. října 2016

do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 13. října 2016.

- [60] Dne 11. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [61] Dne 10. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o. bez uzavřené smlouvy se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 25. ledna 2019.
- [62] Dne 10. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. X. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [63] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 1. ledna 2017 do 15. ledna 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 28. září 2016 a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. 1 ze dne 28. září 2016 a Dodatku ke smlouvě č. 2 ze dne 24. července 2018.
- [64] Dne 19. července 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 16. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [65] Dne 29. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 12. února 2019.
- [66] Dne 30. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. XI. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [67] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 19. ledna 2018 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 19. ledna 2018.

- [68] Dne 11. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [69] Dne 15. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o. zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 30. ledna 2019.
- [70] Dne 15. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. XII. Odběrné místo zákazníka paní [REDACTED]

- [71] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 1. září 2012 do 17. března 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 20. dubna 2012.
- [72] Dne 29. listopadu 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 15. března 2019. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat z důvodu, že eviduje zpětvzetí výpovědi zákazníkem.
- [73] Dne 12. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 18. března 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [74] Dne 4. dubna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 18. dubna 2019.
- [75] Dne 5. dubna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. XIII. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [76] Do odběrného místa EAN [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 1. září 2017 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. 1 ze dne 4. května 2017.

- [77] Dne 11. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [78] Dne 15. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 30. ledna 2019.
- [79] Dne 15. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. XIV. Odběrné místo zákazníka pana [REDAKCE]

- [80] Do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka pana [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 1. února 2016 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2015 a sjednaného Dodatku ke smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2015 a Dodatku ke smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2017.
- [81] Dne 11. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.
- [82] Dne 11. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 28. ledna 2019.
- [83] Dne 11. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. I. XV. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [84] Do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala elektřinu společnost X Energie, s.r.o., v období ode dne 19. listopadu 2012 do 31. prosince 2018, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 3. října 2018.
- [85] Dne 11. prosince 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo. Na základě

této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. ledna 2019 novým dodavatelem elektřiny do uvedeného odběrného místa.

- [86] Dne 12. února 2019 společnost X Energie, s.r.o. zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 27. února 2019.
- [87] Dne 20. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele elektřiny, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. Nepravdivé informace při změně dodavatele plynu (odstoupení od smluv s novými dodavateli) – výrok II. písm. a)

III. II. I. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [88] Do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., v období ode dne 1. června 2013 do 6. února 2019, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] ze dne 6. února 2013 a sjednaného Dodatku ke smlouvě ze dne 20. května 2016.
- [89] Dne 16. července 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě takto uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 7. února 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa zákazníka.
- [90] Dne 15. února 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 1. března 2019.
- [91] Dne 19. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. II. Odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE]

- [92] Do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ode dne 1. ledna 2011, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 11. května 2010.
- [93] Dne 27. září 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 31. ledna 2019. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat z důvodu nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (nedošlo k ukončení smlouvy).

- [94] Dne 25. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 1. února 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [95] Dne 18. února 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 4. března 2019.
- [96] Dne 20. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. III. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [97] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost X Energie, s.r.o. ode dne 1. listopadu 2011, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 7. června 2011 a sjednané Dohody o pokračování ve smluvním vztahu ze dne 23. října 2018.
- [98] Dne 5. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 2. března 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [99] Dne 12. března 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 27. března 2019.
- [100] Dne 12. března 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. IV. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [101] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost X Energie, s.r.o. ode dne 1. února 2016, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 15. září 2015.
- [102] Následně do odběrného místa zákazníka dodávala plyn společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaničkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302 (dále také „společnost CENTROPOL ENERGY, a.s.“), a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 11. dubna 2018.

- [103] Dne 25. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 16. ledna 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [104] Dne 17. ledna 2019 společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 2. února 2019.
- [105] Dne 25. ledna 2019 společnost X Energie, s.r.o. místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 8. února 2019.
- [106] Dne 17. ledna 2019 (na základě požadavku na změnu dodavatele od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s.) a dne 26. ledna 2019 (na základě požadavku na změnu dodavatele společnosti X Energie, s.r.o.) účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. V. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [107] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost X Energie, s.r.o., a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 16. prosince 2017.
- [108] Dne 5. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 22. ledna 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [109] Dne 19. února 2019 společnost X Energie, s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 6. března 2019.
- [110] Dne 20. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. VI. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [111] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 6. srpna 2014.

- [112] Dne 7. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 3. května 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [113] Dne 23. ledna 2019 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 5. února 2019. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat z důvodu nesplnění podmínek pro odstoupení od smlouvy (nedošlo k ukončení smlouvy).
- [114] Dne 16. května 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 30. května 2019.
- [115] Dne 17. května 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. VII. Odběrné místo zákazníka pana [REDACTED]

- [116] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka pana [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ode dne 1. září 2015, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 18. června 2015.
- [117] Dne 25. června 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 27. ledna 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [118] Dne 26. září 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 26. ledna 2019. Požadavek byl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat.
- [119] Dne 7. února 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 21. února 2019.
- [120] Dne 7. února 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. VIII. Odběrné místo zákazníka paní [REDACTED]

- [121] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 15. listopadu 2017.
- [122] Dne 25. června 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 5. ledna 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [123] Dne 26. září 2018 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 4. ledna 2019. Požadavek byl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat.
- [124] Dne 18. ledna 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 2. února 2019.
- [125] Dne 21. ledna 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. II. IX. Odběrné místo zákazníka paní [REDACTED]

- [126] Do odběrného místa EIC [REDACTED] zákazníka paní [REDACTED] (dále jen v této části „zákazník“) dodávala plyn společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ode dne 1. února 2012, a to na základě uzavřené Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 11. října 2011.
- [127] Dne 7. září 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo. Na základě této uzavřené smlouvy se účastník řízení stal ke dni 2. května 2019 novým dodavatelem plynu do uvedeného odběrného místa.
- [128] Dne 23. ledna 2019 uplatnil účastník řízení u společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy ke dni 1. května 2019. Požadavek nebyl ze strany společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. jako stávajícího dodavatele přijat z důvodu nesplnění podmínek pro ukončení smlouvy.
- [129] Dne 17. května 2019 společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., na základě původní smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené se zákazníkem pro předmětné odběrné místo zadala v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu, a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 31. května 2019.
- [130] Dne 17. května 2019 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu požadavek o zastavení procesu změny dodavatele plynu, kdy jako důvod uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení nedoložil, že dotčený zákazník nebo zplnomocněný zástupce zákazníka odstoupil od smlouvy uzavřené s novým

dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Účastník řízení pouze doložil písemné vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (účastníka řízení).

III. III. Nepravdivé informace při změně dodavatele plynu (ukončení smlouvy) a agresivní obchodní praktika – zákazník paní [REDAKCE] - výrok II. písm. b) a výrok III.

- [131] Dne 14. září 2018 zákazník paní [REDAKCE] (odběrné místo EIC [REDAKCE]) udělil plnou moc zmocněnci – společnosti My Energy s.r.o., aby jej zastupoval ve všech věcech souvisejících s vyřizováním, sjednáváním, ukončováním dodávek elektrické energie nebo zemního plynu. Dne 25. října 2018 uzavřela společnost My Energy s.r.o. v zastoupení zákazníka paní [REDAKCE] s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Předmětná plná moc byla podepsána bez vědomí zákazníka. Informaci o tom, že plná moc nebyla zákazníkem zmocněnci udělena, obdržel účastník řízení prostřednictvím dopisu právního zástupce zákazníka dne 25. září 2019.
- [132] Právní zástupce zákazníka paní [REDAKCE] v dopisu ze dne 25. září 2019 mj. uvedl, že dne 10. září 2019 zaslal jednatelem společnosti My Energy s.r.o. dopis, ve kterém ho požádal, aby nejpozději do 31. prosince 2019 vypověděl smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [133] Dne 10. února 2020 zadala společnost innogy Energie, s.r.o. v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu pro předmětné odběrné místo zákazníka paní [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 1. března 2020.
- [134] Dne 11. února 2020 účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele (odběrné místo EIC [REDAKCE]), kdy jako důvod uvedl, že nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky plynu.
- [135] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení realizoval dodávku plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka paní [REDAKCE] v období ode dne 1. prosince 2018 do 29. února 2020. Za dodávky plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do dotčeného odběrného místa zákazníka paní [REDAKCE] za období od 4. července 2019 do 29. února 2020 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 6. dubna 2020 souhrnnou fakturu - daňový doklad č. [REDAKCE].

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [136] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [137] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [138] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení.

[139] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon

[140] Podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona v případě smlouvy o dodávce elektřiny, plynu nebo tepelné energie nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, kterou uzavřel zákazník v postavení spotřebitele s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení od smlouvy podle zvláštního zákona ode dne jejího uzavření (zvláštním zákonem se zde míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

[141] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

[142] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).

[143] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.

[144] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).

Zákon o ochraně spotřebitele

[145] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

[146] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

[147] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

[148] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky

nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

- [149] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [150] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [151] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [152] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

Další předpisy

- [153] V dotčeném období roku 2019 postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [154] Podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle ust. § 39 odst. 3 až 5 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.
- [155] V dotčeném období roku 2019 postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).
- [156] Podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 Vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

IV. III. Právní posouzení skutků

Nepravdivé informace (odstoupení od smluv s novými dodavateli) – výrok I.

- [157] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dne uvedeného ve sloupci č. 3 tabulky č. 1 v případě odběrných míst uvedených ve sloupci č. 1 tabulky č. 1 v informačním systému operátora trhu uvedl informaci, že zákazník uvedený ve sloupci č. 2 tabulky č. 1 odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.
- [158] V případě využití postupu podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou musí být kumulativně splněny následující podmínky
- podané odstoupení zákazníkem nebo zplnomocněným zástupcem zákazníka novému dodavateli ve lhůtě podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, tj. do 14 dnů ode dne uzavření smlouvy v případě smluv uzavřených mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem,
 - zákazník musí požadovat pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, tedy tento dodavatel musí disponovat písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.
- [159] Účastník řízení v rámci šetření doložil pro odběrná místa uvedená ve sloupci č. 1 tabulky č. 1, s výjimkou odběrného místa EAN [REDACTED], písemné vyjádření zákazníka uvedeného ve sloupci č. 2 tabulky č. 1, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení tedy sice doložil písemné vyjádření jednotlivých zákazníků, nicméně již nijak nedoložil splnění podmínky, že dotčení zákazníci nebo jejich zplnomocnění zástupci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, přičemž by smlouva s novým dodavatelem musela být uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem a musela by být vypovězena do 14 dnů ode dne jejího uzavření. S ohledem na data uzavření smluv mezi zákazníky a společnostmi BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., společností COMFORT ENERGY s.r.o., společností X Energie, s.r.o., nebo společností innogy Energie, s.r.o. nebylo ani možno odstoupit podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Informace, které účastník řízení uvedl při podání žádosti v systému operátora trhu (tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny) tedy pravdivé nebyly.
- [160] V případě odběrného místa EAN [REDACTED] splnění podmínek uvedených v ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou nebylo účastníkem řízení nijak doloženo. Účastník řízení nedoložil, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. I v tomto případě s ohledem na datum uzavření smlouvy mezi zákazníkem a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. nebylo ani možno odstoupit podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Lze tak konstatovat, že i v tomto případě uvedená informace při podání žádosti v systému operátora trhu nebyla pravdivá.
- [161] Účastník řízení tedy v případě zákazníků a ve dnech uvedených ve výroku I. v tabulce č. 1 při podání žádostí o zastavení změny dodavatele elektřiny v informačním systému operátora trhu postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivé informace, že předmětní zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novými dodavateli podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

Nepravdivé informace (odstoupení od smluv s novými dodavateli) - výrok II. písm. a)

- [162] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dne uvedeného ve sloupci č. 3 tabulky č. 2 v případě odběrných míst uvedených ve sloupci č. 1 tabulky č. 2 v informačním systému operátora trhu uvedl informaci, že zákazník uvedený ve sloupci č. 2 tabulky č. 2 odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

[163] V případě využití postupu podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem musí být kumulativně splněny následující podmínky

- podané odstoupení zákazníkem nebo zplnomocněným zástupcem zákazníka novému dodavateli ve lhůtě podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, tj. do 14 dnů ode dne uzavření smlouvy v případě smluv uzavřených mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem,
- zákazník musí požadovat pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, tedy tento dodavatel musí disponovat písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.

[164] Účastník řízení v rámci šetření doložil pro odběrná místa uvedená ve sloupci č. 1 tabulky č. 2, s výjimkou odběrného místa EIC [REDAKCE], písemné vyjádření zákazníka uvedeného ve sloupci č. 2 tabulky č. 2, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. Účastník řízení tak sice doložil písemné vyjádření jednotlivých zákazníků, nicméně již nijak nedoložil splnění podmínky, že dotčení zákazníci nebo jejich zplnomocnění zástupci odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, přičemž by smlouva s novým dodavatelem musela být uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem a musela by být vypovězena do 14 dnů ode dne jejího uzavření. S ohledem na data uzavření smluv mezi zákazníky a společnostmi BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., společností X Energie, s.r.o., společností innogy Energie, s.r.o., nebo společností CENTROPOL ENERGY, a.s. nebylo ani možno odstoupit podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Informace, které účastník řízení uvedl při podání žádosti v systému operátora trhu (tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu) tedy pravdivé nebyly.

[165] V případě odběrného místa EIC [REDAKCE] splnění uvedených podmínek nebylo účastníkem řízení nijak doloženo. Účastník řízení nedoložil, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele. I v tomto případě s ohledem na datum uzavření smlouvy mezi zákazníkem a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. nebylo ani možno odstoupit podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona. Lze tak konstatovat, že i v tomto případě uvedená informace při podání žádosti v systému operátora trhu nebyla pravdivá.

[166] Účastník řízení tedy v případě zákazníků a ve dnech uvedených ve výroku II. písm. a) v tabulce č. 2 při podání žádostí o zastavení změny dodavatele plynu v informačním systému operátora trhu postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když uvedl nepravdivé informace, že předmětní zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novými dodavateli podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.

Nepravdivá informace (ukončení smlouvy) - výrok II. písm. b)

[167] Účastník řízení dne 11. února 2020 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] v informačním systému operátora trhu uvedl informaci, že mezi ním a zákazníkem nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky plynu.

[168] Ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem uvádí, že stávající dodavatel plynu může do pátého pracovního dne do 18:00 hodin po předání informací podle ust. § 110 odst. 4 uvedené vyhlášky prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o pozastavení standardní změny dodavatele plynu, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést.

[169] I přesto, že účastník řízení neměl se zákazníkem [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, jelikož smlouva o sdružených službách dodávky plynu byla vypovězena prostřednictvím právního zástupce zákazníka [REDAKCE], tak v informačním systému operátora trhu uvedl informaci, že mezi ním a dotčeným zákazníkem nebyla řádně ukončena

smlouva o sdružených službách dodávky plynu. Lze tak konstatovat, že uvedená informace nebyla pravdivá.

- [170] Účastník řízení tedy ve výše uvedeném případě při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu v informačním systému postupoval v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci o tom, že mezi ním a zákazníkem paní [REDAKCE] nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky plynu.

Agresivní obchodní praktika – výrok III.

- [171] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči odběrateli (a tedy i zákazníkovi specifikovanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [172] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že zákazník [REDAKCE] (v této části dále jen „zákazník“) je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že v souhrnné faktuře za sdružené služby dodávky plynu není u zákazníka uvedeno IČO, ale jeho datum narození. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [173] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka v období od 4. července 2019 do 29. února 2020, aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, a zároveň po tomto zákazníkovi požadoval platbu za sdružené služby dodávky plynu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 6. dubna 2020.
- [174] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [175] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [176] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákazníkovi jako spotřebiteli platbu za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení dodal, ačkoliv si je daný spotřebitel neobjednal, dospěl správní orgán k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.
- [177] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b

zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

- [178] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky plynu, když účastník řízení zákazníkovi dodával plyn a požadoval po něm za tyto služby úhradu, a to aniž by si zákazník u účastníka řízení objednal sdružené služby dodávky plynu.
- [179] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky plynu, které si zákazník neobjednal, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

Nepravdivé informace při změně dodavatele elektřiny – výrok I.

- [180] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona.
- [181] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [182] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 15 dílčích útoků – skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze udržet, zákazníka ve svém portfoliu zákazníků), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu během procesu změny dodavatele elektřiny, v blízké souvislosti časové (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými mezi začátkem a polovinou roku 2019), jakož i souvislosti v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).
- [183] K počtu dílčích útoků uvedených v předchozím odstavci správní orgán uvádí následující. V Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. dubna 2021, č. j. 03064-4/2021-ERU v případě vytýkaného jednání podle písm. a) bylo uvedeno 20 dílčích útoků (tj. 15 dílčích útoků – skutků spočívajících v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že zákazníci uvedení v tabulce č. 1 odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a 5 dílčích útoků – skutků spočívajících v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že účastník řízení disponuje písemnými vyjádřeními zákazníků [redacted], ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci hodlají změnit dodavatele).
- [184] Účastník řízení v rámci správního řízení doložil písemná vyjádření zákazníků ([redacted]), ze kterých je zřejmé, že tito zákazníci

hodlají změnit dodavatele. Účastník řízení tedy v daných případech (tj. 5 dílčích útoků vůči odběrným místům dotčených zákazníků) při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl informace, které byly pravdivé.

- [185] Vzhledem k uvedenému v předchozím odstavci je ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedeno 15 dílčích útoků (tj. skutků vůči odběrným místům zákazníků uvedených v tabulce č. 1 spočívající v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, že zákazníci uvedení v tabulce č. 1 odstoupili od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona).
- [186] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení vůči zákazníkům uvedeným ve sloupci č. 2 tabulky č. 1 porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [187] Účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivé informace, že zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, i když tito zákazníci od smluv neodstoupili.
- [188] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda stávající dodavatel při žádosti o zastavení procesu změny dodavatele v situaci odstoupení od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně splnil svou povinnost disponovat takovým odstoupením zákazníka. Účastník řízení však v posuzovaném případě nedoložil, že by disponoval odstoupením zákazníků od smluv podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a v případě odběrného místa EAN [REDACTED] i písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.
- [189] V daném případě je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníků týkající se výběru dodavatele elektřiny), neboť kdyby na trhu s energií docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.
- [190] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [191] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě zákazníků uvedených ve sloupci č. 2 tabulky č. 1 dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Npravdivé informace při změně dodavatele plynu – výrok II. písm. a) a b)

- [192] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku II. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu tj. povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

- [193] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [194] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 11 dílčích útoků – skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (ve snaze udržet, zákazníka ve svém portfoliu zákazníků), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu během procesu změny dodavatele plynu, v blízké souvislosti časové (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými mezi začátkem roku 2019 a začátkem roku 2020), jakož i souvislosti v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).
- [195] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení vůči zákazníkům uvedeným ve sloupci č. 2 tabulky č. 2 [výrok II. písm. a) tohoto rozhodnutí] a dále vůči zákazníkovi paní [redacted] [výrok II. písm. b) tohoto rozhodnutí] porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [196] V případě zákazníků uvedených ve sloupci č. 2 tabulky č. 2 účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivé informace, že zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novým dodavatelem podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, i když tito zákazníci od smluv neodstoupili.
- [197] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda stávající dodavatel při žádosti o zastavení procesu změny dodavatele v situaci odstoupení od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem skutečně splnil svou povinnost disponovat takovým odstoupením zákazníka. Účastník řízení však v posuzovaném případě nedoložil, že by disponoval odstoupením zákazníků od smluv podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, a v případě odběrného místa EIC [redacted] i písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele.
- [198] V případě zákazníka paní [redacted] účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky plynu, přestože neměl s uvedeným zákazníkem smlouvu o sdružených službách dodávky plynu uzavřenou.
- [199] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má také význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda mezi stávajícím dodavatelem a zákazníkem při žádosti o pozastavení procesu změny dodavatele podle ust. § 111 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem skutečně nedošlo k ukončení stávající smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Účastník řízení však v posuzovaném případě neměl se zákazníkem uzavřenou platnou smlouvu.
- [200] Ve všech popsanych jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníků týkající se výběru dodavatele plynu), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.

- [201] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [202] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě zákazníků uvedených ve sloupci č. 2 tabulky č. 2 a zákazníka paní [REDAKCE] dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

Nekalé obchodní praktiky – výrok III.

- [203] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku III. tohoto rozhodnutí porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik a naplnil tak formální znaky přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [204] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči spotřebiteli specifikovanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí jako prodávající porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [205] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [206] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energií docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [207] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli specifikovanému ve výroku III. tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [208] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.

- [209] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [210] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

V. Uložení správního trestu

- [211] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy pachatel více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [212] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [213] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [214] Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [215] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je zřejmé, že přísněji trestné jsou přestupky podle energetického zákona.
- [216] Ve vztahu k jednotlivým přestupkům podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [217] Co se týče závažnosti uvedených přestupků, vyhodnotil správní orgán jako nejzávažnější pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), a to z hlediska počtu jednotlivých dílčích útoků, kdy uvedený přestupek byl spáchán 15 dílčími útoky oproti pokračujícímu přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí, který byl spáchán menším počtem dílčích útoků (11 dílčími útoky).
- [218] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.
- [219] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

- [220] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [221] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [222] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [223] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [224] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení profesionála - obchodníka s energiemi a v rámci procesu změny dodavatele energie v informačním systému operátora trhu za účelem získání nových zákazníků, resp. jejich udržení uvedl nepravdivé informace, že zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novými dodavateli podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona.
- [225] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky by v neposlední řadě měly negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.
- [226] Za skutečnost závažnost přestupku zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona celkem 15 dílčími útoky.
- [227] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s 2 dalšími přestupky, kdy jedním z těchto přestupků je přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok III. tohoto rozhodnutí) spáchaný užitím agresivní obchodní praktiky, a přestože je za tyto přestupky možné podle relevantních zákonných ustanovení uložit maximální pokutu v nižší výši než za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, jsou tyto přestupky považovány za velmi závažné.
- [228] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím č. j. 00295-7/2020-ERU ze dne 20. dubna 2020, které nabylo

právní moci dne 6. prosince 2020, za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, uložena úhrnná pokuta ve výši 200 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

- [229] Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek, za který správní orgán ukládá pokutu, ještě před tím, než byl potrestán pravomocným rozhodnutím č. j. 00295-7/2020-ERU. Jak již bylo uvedeno, jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 – 62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce a pokutu úměrně snížit.
- [230] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [231] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [232] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [233] Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2020 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši 66 182 000 Kč (v předchozím účetním období 53 373 000 Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši 6 900 000 Kč (v předchozím účetním období 508 000 Kč), přičemž čistý obrát za účetní období činil 69 320 000 Kč (v předchozím účetním období 55 138 000 Kč).
- [234] Správní orgán přitom podotýká, že dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [235] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán

účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobou i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry likvidační.

- [236] S odkazem na us. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [237] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [238] Souběžně je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Rodinná energie a.s., se sídlem Na Lánech 764, Litomyšl-Město, 570 01 Litomyšl,
IČO: 060 48 609