

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16790/2023-ERU  
Č. j. 16790-3/2023-ERU

V Ostravě dne 25. října 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16790/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]  
[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající** [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Karlovy Vary, v ulici Jízdárenská, u budovy č. p. 1528/5 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31623.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05075/2023-ERU, který byl dne 18. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-16790/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16790-2/2023-ERU. Kontrola vedená pod sp. zn. 05075/2023-ERU byla vedena se společností KV Realinvest s.r.o., se sídlem Chebská 204/71, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, IČO: 291 13 903 (dále jen „společnost KV Realinvest s.r.o.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16790/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. září 2021 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Karlovy Vary, v ulici Jízdárenská, u budovy č. p. 1528/5, **stavebním strojem značky Takeuchi TB 175** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 20. července 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. srpna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. září 2021 (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost KV Realinvest s.r.o., na základě objednávky [REDACTED] ze dne 1. března 2021,
- dne 16. srpna 2021 účastník řízení převzal od společnosti KV Realinvest s.r.o. staveniště,
- společnost KV Realinvest s.r.o. zemní práce prováděla jako zhotovitel pro společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 261 77 005 (dále jen „společnost COLAS CZ, a.s.“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 16. srpna 2021,
- dne 16. srpna 2021 společnost KV Realinvest s.r.o. převzala od společnosti COLAS CZ, a.s. staveniště.
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností COLAS CZ, a.s.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 306 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 16 minut a byla přerušena dodávka plynu **3 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost),
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem a výstražnou fólií**.

[4] Společnost COLAS CZ, a.s. v písemných vyjádřeních ze dnů 6. prosince 2021 a 20. března 2023 mj. uvedla, že plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce jen 0,5 m pod povrchem.

[5] Společnost KV Realinvest, s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 28. dubna 2023 mj. uvedla, že k poškození plynárenského zařízení došlo přejezdem nákladního automobilu, a ne při výkopu.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 20. dubna 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **306 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Správní orgán se neztotožnil s tvrzením společnosti KV Realinvest s.r.o., že plynárenské zařízení bylo poškozeno přejezdem nákladního automobilu, protože z protokolu o narušení i vyjádření účastníka řízení ze dne 20. dubna 2023 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo výkopem bagrem. Správní orgán rovněž nepřihlížel k tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, protože podle protokolu o narušení plynárenského zařízení bylo viditelně vytyčeno.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem a výstražnou fólií** a bylo uloženo **v nevhodné hloubce**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: 