

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17999/2022-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2022

Č. j. 17999-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17999/2022-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Můj Dodavatel a.s.**,

se sídlem V olšínách 2300/75, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 107 33 141

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Můj Dodavatel a.s., se sídlem V olšínách 2300/75, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 107 33 141 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s plynem č. 242136793 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 15. srpna 2022 k žádosti č. j. 11896-4/2022-ERU ze dne 10. srpna 2022 požadované informace, které byly specifikovány v předchozí žádosti č. j. 11896-2/2022-ERU ze dne 1. července 2022 doručené účastníku řízení dne 11. července 2022.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se jako držitel licence na obchod s plynem č. 242136793 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 29. srpna 2022 k žádosti č. j. 12410-5/2022-ERU ze dne 22. srpna 2022 požadované informace, které byly specifikovány v předchozí žádosti č. j. 12410-2/2022-ERU ze dne 18. července 2022 doručené účastníku řízení dne 19. července 2022.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31622.

IV.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu **ve lhůtě 7 dnů** od právní moci tohoto příkazu informace specifikované v žádostech č. j. 11896-2/2022-ERU ze dne 1. července 2022 a č. j. 12410-2/2022-ERU ze dne 18. července 2022.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17999/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [2] Správním orgánem bylo zjištěno, že ve věci sp. zn. 11896/2022-ERU zaslal ERÚ dne 1. července 2022 účastníkovi řízení žádost o poskytnutí informací č. j. 11896-2/2022-ERU (doručeno 11. července 2022). ERÚ po účastníku řízení požadoval informace týkající se podnětu vedeného pod č. j. 11896-1/2022-ERU. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení na žádost ERÚ nereagoval, zaslal ERÚ účastníku řízení dne 10. srpna 2022 žádost č. j. 11896-4/2022-ERU ve smyslu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, jíž po účastníku řízení požadoval s odkazem na předchozí žádost totožné informace. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 10. srpna 2022. Lhůta k poskytnutí informací účastníku řízení marně uplynula dne 15. srpna 2022.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ve věci sp. zn. 12410/2022-ERU zaslal ERÚ dne 18. července 2022 účastníkovi řízení žádost o poskytnutí informací č. j. 12410-2/2022-ERU (doručeno 19. července 2022). ERÚ po účastníku řízení požadoval informace týkající se podnětu vedeného pod č. j. 12410-1/2022-ERU. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení na žádost ERÚ nereagoval, zaslal ERÚ účastníku řízení dne 22. srpna 2022 žádost č. j. 12410-5/2022-ERU ve smyslu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, jíž po účastníku řízení požadoval s odkazem na předchozí žádost totožné informace. Žádost byla účastníku řízení doručena dne 23. srpna 2022. Lhůta k poskytnutí informací účastníku řízení marně uplynula dne 29. srpna 2022.
- [4] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [5] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 242136793.
- [6] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [7] ERÚ účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. ERÚ předmětné informace požadoval za účelem výkonu své působnosti týkající se ochrany oprávněných zájmů zákazníků v energetických odvětvích. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.
- [8] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovených lhůtách, tj. do dne 15. srpna 2022 ve věci sp. zn. 11896/2022-ERU a do dne 29. srpna 2022 ve věci sp. zn. 12410/2022-ERU požadované informace a byla tak naplněna formální stránka 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [9] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu

sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, ochrany oprávněných zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích ze strany ERÚ. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [10] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění skutkové podstaty totožného přestupku.
- [11] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Správní orgán tedy přistoupil k vyhodnocení, který ze spáchaných přestupků považuje za závažnější, kdy konstatuje, že oba spáchané přestupky lze co do závažnosti hodnotit spíše shodně, avšak aby správní orgán dostal zákonné dikci, považuje za závažnější přestupek podle výroku I. tohoto příkazu, neboť od doručení žádosti ERÚ uplynula delší doba, tj. ERÚ požadovanými informacemi nedisponuje po delší období.
- [14] Nutno je ovšem také zohlednit, že ERÚ bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto příkazem č. j. 14824-3/2020-ERU ze dne 12. října 2022, který nabyl právní moci dne 1. listopadu 2022, jímž byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 14 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a e) energetického zákona.
- [15] Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávané přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném příkazu č. j. 14824-3/2022-ERU. Z pohledu vedeného řízení měly být tyto předchozí přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.
- [16] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že uvedené správní řízení sp. zn. OSR-14824/2022-ERU posuzoval ve spojení s vedeným řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a opětovně hodnotil, který ze spáchaných přestupků byl nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější. Správní orgán dospěl k závěru, že nejzávažnějším (všechny přestupky jsou stejně trestné) je přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, o němž bylo rozhodnuto v rámci výroku I. a) příkazu č. j. 14824-3/2022-ERU, a to s ohledem na skutečnost, že tímto přestupkem bylo přímo zasaženo do práv zákazníka (nevystavení vyúčtování ve stanovené lhůtě), kdežto závažnost přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) lze hodnotit obecně níže, neboť se dotýkají pouze informační povinností držitele licence vůči ERÚ.
- [17] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 30 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (které jsou či měly být projednány

ve společném řízení), odečíst již uloženou pokutu ve výši 14 000 Kč. Účastníku řízení je tedy tímto příkazem uložena pokuta ve výši 16 000 Kč.

- [18] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [19] Výrokem IV. tohoto příkazu je dále účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu informace, které jsou specifikovány v žádostech o poskytnutí informací č. j. 11896-2/2022-ERU ze dne 1. července 2022 a č. j. 12410-2/2022-ERU ze dne 18. července 2022. Správní orgán současně poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení žádostí o informace účastníkovi řízení, a také s ohledem na to, že skutečnosti, na které se ERÚ dotazuje, nevyžadují vytváření nových informací.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Můj Dodavatel a.s.