

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06152/2020-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2020

Č. j. 06152-5/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06152/2020-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. února 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hlušovice, v ulici Loučky, před domem č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31620.

### Odůvodnění

Dne 23. dubna 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 3 (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 21. února 2020 při provádění výkopových prací za použití ručního krumpáče v obci Hlušovice, v ulici Loučky, před domem č. p. [REDAKCE]

poškodil středotlaký plynovod IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“). Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Ze spisu Policie ČR správní orgán dovodil, že pan [REDAKCE] předmětnou činnost prováděl jako podnikající fyzická osoba, a proto překvalifikoval jednání účastníka řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Dne 23. července 2020 zaslal správní orgán prostřednictvím právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) Výzvu, žádost o poskytnutí podkladů, č. j. 06152-3/2020-ERU, v níž žádal o sdělení, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody, a dále žádal o zaslání Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma PZ číslo hlášení v SAP ESM č. [REDAKCE]. Dne 27. července 2020 obdržel správní orgán odpověď zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., z téhož dne (založeno pod č. j. 06152-4/2020-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Současně s přípisem zaslala společnost GasNet, s.r.o. Protokol o narušení ochranného a bezpečnostního pásma PZ ze dne 21. února 2020.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06152/2020-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. února 2020 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hlušovice, v ulici Loučky, před domem č. [REDAKCE] **prováděl ručně účastník řízení**,
- dne 2. listopadu 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko neplatné,
- dne 16. září 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 6. února 2020 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti LB 2000, s.r.o., se sídlem Olomouc – Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 77900 (dále jen „společnost LB 2000, s.r.o.“), v zápise je účastník řízení označen sídlem podnikání,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **přerušení** dodávky plynu **5** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost), k **úniku** plynu do ovzduší **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost LB 2000, s.r.o. na základě objednávky ze dne 5. února 2020.

Účastník řízení do úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 21. února 2020 mimo jiné uvedl, že při ručním provádění výkopových prací v dostatečné výšce nad plynárenským zařízením narazil na výstražnou fólii. Plynárenské zařízení nebylo z horní strany dostatečně obsypáno vrstvou písku tak, jak by mělo být.

Při kopání narazil na kameny, kdy mu krumpáč mezi kameny projel až do plynárenského zařízení, které tímto poškodil. Účastník řízení dále uvedl, že místo výkopu bylo řádně označeno a on byl s tímto seznámen.

Z vyjádření společnosti LB 2000, s.r.o., doručeného Policií ČR dne 20. března 2020 správní orgán zjistil, že na základě objednávky si na zemní práce si najali účastníka řízení jako firmu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který poté, co převzal staveniště, prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení si měl při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení počínat s dostatečnou opatrností, aby jej nepoškodil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **přerušení** dodávky plynu **5 konečným** zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že stanovisko a vytyčení správce plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací neplatné, správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost z toho důvodu, jelikož účastník řízení věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, tudíž neplatnost stanoviska ani vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava