

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09084/2019-ERU

V Ostravě dne 30. září 2019

Č. j. 09084-5/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09084/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. října 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velká Dobrá (okres Kladno), v ulici Smrková, u budovy č. p. 205 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31619.

Odůvodnění

Dne 23. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. června 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10140-17/2018-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 12. září 2019 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-09084/2019-ERU kontrolní spis sp. zn. 10140/2018-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09084-2/2019-ERU.

Dne 12. září 2019 Úřad zaslal společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), výzvu, zda se jako poškozený připojuje v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody. Společnosti GasNet, s.r.o. byla výzva doručena stejného dne. Dne 13. září 2019 byla Úřadu doručena odpověď společnosti GasNet, s.r.o. Společnost GasNet, s.r.o. se s nárokem na náhradu škody v přestupkovém řízení nepřipojila, jelikož náhrada škody byla účastníkem řízení v plné výši uhrazena.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10140/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. října 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velká Dobrá (okres Kladno), v ulici Smrková, u budovy č. p. 205, **prováděla zemním strojem značky CASE CX 18 B (minibagr)** fyzická osoba pan [REDAKCE] (bagrista), kterou účastník řízení používá při své činnosti,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **nebylo provedeno**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 691 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro objednatele pana [REDAKCE] na základě ústní objednávky.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. ledna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo minibagrem značky CASE 1.8. Plynárenské zařízení nebylo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií. Po poškození

plynárenského zařízení zavolal záchranné složky, následně poškozené plynárenské zařízení očistil a omezil únik plynu přískrcením. K objednání prací došlo ústní dohodou s panem [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že necítí vinu, jelikož objednatel pan [REDAKCE] měl vyznačené body na povrchu a prohlásil, jaké sítě kde vedou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila fyzická osoba pan [REDAKCE] (bagrista), kterou účastník řízení používal při své činnosti. Dle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která porušila právní povinnost uloženou podnikající fyzické osobě, a to při činnosti podnikající fyzické osoby, v přímé souvislosti s činností podnikající fyzické osoby nebo ku prospěchu podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti. Ve vztahu k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o tom, že jednání fyzické osoby [REDAKCE] je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat na ujištění pana [REDAKCE], kde se plynárenské zařízení nachází, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vydání stanoviska k existenci sítí a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- si účastník řízení **nezajistil** před zahájením provádění své činnosti **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a **nezajistil si vytyčení** plynárenského zařízení v terénu k tomu oprávněnou osobou,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 691 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední **snahu** účastníka řízení o **odstranění způsobené škody** (zaškrcení plynárenského zařízení),
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost provádění činnosti pomocí zemního stroje, jelikož účastník řízení měl sice objednatelem panem [REDAKCE] vyznačené body vedení sítě plynárenského zařízení, ale v důsledku nevyžádání stanoviska správce plynárenského zařízení a nevytyčení plynárenského zařízení v terénu oprávněnou osobou nemohl s jistotou vědět, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a tudíž musí provádět veškeré zemní práce ručně. To jej nicméně nezbavuje odpovědnosti za vytýkané jednání.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03069-3/2018-ERU ze dne 4. dubna 2018, který nabyl právní moci dne 17. dubna 2018, uložena pokuta ve výši 26 000 Kč.

Výše uvedené potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 8. října 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 03069-3/2018-ERU ze dne 4. dubna 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 30. srpna 2016, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem k úniku plynu do ovzduší (630 m³), méně závažné než jednání v nyní projednávané věci. Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 8. října 2017 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. února 2019 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava