

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08395/2018-ERU

V Praze dne 24. srpna 2018

Č. j. 08395-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08395/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **IZOSAN spol. s r.o.**, se sídlem Vračovice 3, 566 01 Vračovice-Orlov, IČO: 275 29 304, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **IZOSAN spol. s r.o.**, se sídlem Vračovice 3, 566 01 Vračovice-Orlov, IČO: 275 29 304 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Litomyšl, ulice Mariánská, v obvodové zdi budovy č. p. ■■■ vrtání otvorů pro infuzní clonu, v blízkosti plynárenského zařízení (nizkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31618.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 6. února 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 11. dubna 2018 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 01313-12/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. dubna 2018 (dále

též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly, skutečnosti zjištěné při kontrole, jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- vrtání otvoru pro infuzní clonu, při kterém došlo dne 5. června 2017 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 40 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Litomyšl, ulice Mariánská, v obvodové zdi budovy č. p. ■■■■, **prováděl účastník řízení;**
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo požadováno**, a tudíž správcem plynárenského zařízení **nebylo vydáno**, neboť vedení plynárenského zařízení bylo zřejmé z umístění hlavního uzávěru plynu ve výklenku na fasádě budovy;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno**, neboť jej vytyčil investor;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 31 329,79 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **12 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 5. června 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyt účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností

plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl vrtání otvorů v obvodové zdi budovy, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona] zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání přestupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán nejprve uvádí, že je mu známo, že účastník řízení poškodil energetické zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku DN 25 dne 18. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hostivice, v ulici Prostřední u nemovitosti č. p. ■■■, což bylo Úřadem projednáno v rámci příkazního řízení pod sp. zn. OSR-02140/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 30. března 2018 nabytím právní moci příkazu č. j. 02140-3/2018-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za spáchání totožného přestupku, který je předmětem tohoto příkazního řízení. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností daného případu, aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 12 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut – uvedené vyhodnotil správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.
- ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení o plynárenském zařízení věděl, neboť investorem byla vytyčena trasa jeho vedení, nadto jeho vedení bylo zřejmé z umístění hlavního uzávěru plynu ve výklenku fasády budovy, přesto jej účastník řízení poškodil, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2016] DZ účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši [REDACTED] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha