

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 06513/2015-ERU

V Praze dne 30. října 2015

Č. j. 06513-2/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 06513/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je **KS Velemín s.r.o.**, se sídlem Velemín č. p. 96, PSČ 411 31, IČ: 254 42 015, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení KS Velemín s.r.o., se sídlem Velemín č. p. 96, PSČ 411 31, IČ: 254 42 015 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milešov u domu č. p. 9 zemní práce související s realizací opravy havárie vodovodního řadu, kdy při strojním provádění výkopových prací došlo k poškození středotlaké plynové přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31615.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31615.

Odůvodnění:

Dne 17. července 2015 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem Litoměřice, obvodním oddělením Lovosice pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál spolu s oznámením přestupku fyzické osoby [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], starosty obce [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, který byl převzat do správního spisu, správní orgán překvalifikoval poškození plynárenského zařízení na správní delikt účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. m).

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Při ohledání místa poškození plynového zařízení dne 9. července 2015 u domu č. p. 9 v obci Milešov Policie ČR zjistila, že účastník řízení poškodil plynovodní přípojku zemním strojem, bagrem, při provádění výkopových prací souvisejících s odstraněním havárie vodovodního řádu.

Účastník řízení do Úředního záznamu o podání vysvětlení dne 9. července 2015 uvedl, že při provádění zemních prací vycházel pouze z místních znalostí ohledně uložení plynárenského zařízení a z průzkumu sondou ke zjištění narušení vodovodního řádu. Před zahájením stavební činnosti účastník řízení nepožádal o stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a nepožádal o přesné vytyčení trasy v terénu.

K samotnému poškození plynárenského zařízení dle sdělení účastníka řízení došlo při výkopových pracích k odstranění havárie vodovodního potrubí. Účastník řízení zemní práce prováděl pomocí strojního mechanismu, kdy u domu č. 9 v Milešově došlo v hloubce 70 cm v úrovni vodovodního potrubí k narušení plynárenského zařízení lžící bagru a tím i k úniku plynu v nezjištěném množství. V průběhu správního řízení se neprokázalo, že by v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Ke dni postoupení spisového materiálu Policií ČR provozovatel distribuční soustavy nevyčíslil nárok na náhradu vzniklé škody.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle

ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasazení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 9. července 2015 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ačkoli si tuto skutečnost měl před zahájením prací ověřit u správce plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku přímého kontaktu strojního zařízení se zařízením plynárenským, kdy nepředpokládal uložení plynárenského zařízení v úrovni vodovodního řadu. Dle názoru správního orgánu by se i této skutečnosti dalo s větší obezřetností a opatrností předejít, zvláště v případě, kdy by se účastník řízení řádně seznámil s vymezením ochranného pásma plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, a proto tato skutečnost účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení si nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby včetně vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje. Použití strojního mechanismu, bagru, v ochranném pásmu plynárenského zařízení správní orgán považuje rovněž za okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení urychleně řešit havárii na vodovodním řadu a omezit následky přerušení dodávky vody pro obec Milešov.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení