

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06346/2025-ERU

V Ostravě dne 20. října 2025

Č. j. 06346-4/2025-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06346/2025-ERU podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Služby města Zlatých Hor, a.s.**,
se sídlem Plynárenská 399, 793 76 Zlaté Hory, IČO: 476 77 686,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **Služby města Zlatých Hor, a.s.**, se sídlem Plynárenská 399, 793 76 Zlaté Hory, IČO: 476 77 686 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-06346/2025-ERU, pro podezření ze spáchání **přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Zlaté Hory“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto usnesení výslednou cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když

- v rozporu s bodem (2.1) cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce:
 - „Elektrická energie“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč, neboť v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil za nakoupenou elektrickou energii náklad ve výši ████████ Kč, přestože skutečný a doložený náklad za její nákup činil ████████ Kč,
 - „Technologická voda“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč, neboť v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil náklad za technologickou vodu ve výši ████████ Kč, přestože náklad za vodné a stočné za ████████ m³ spotřebované vody vztažený ke skutečným cenám za vodné a stočné za rok 2022 činil ████████ Kč,
- v rozporu s bodem (2.3.5.5) cenového rozhodnutí při dělení správní reže mezi různé podnikatelské činnosti nepoužil přípustné způsoby dělení společných správních režijních nákladů,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] ERÚ provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 03143/2024-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2022 v cenové lokalitě „Zlaté Hory“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.
- [2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 28. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. K015224, č. j. 03143-24/2024-ERU. Účastník řízení vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole nepodal námítky.
- [3] Kontrolou ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v roce 2022 porušil cenové předpisy tím, že vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2022 v cenové lokalitě „Zlaté Hory“, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování podle § 6 zákona o cenách a cenovým rozhodnutím, a to tím, že (i) nedodržel body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí, neboť do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 v položce „Elektrická energie“ zahrnul náklad o [REDAKCE] Kč vyšší, než byl skutečně vynaložený náklad za nákup elektrické energie v kalendářním roce 2022, (ii) nedodržel body (1.1) a (2.1) cenového rozhodnutí, neboť do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 v položce „Technologická voda“ zahrnul náklad o [REDAKCE] Kč vyšší, než byl náklad za vodné a stočné vztažený ke skutečným cenám a skutečnému množství pitné a odpadní vody v kalendářním roce 2022, (iii) při dělení správního režie mezi různé podnikatelské činnosti nepostupoval v souladu s bodem (2.3.5.5) cenového rozhodnutí, kdy nepoužil přípustné způsoby dělení společných správních režijních nákladů mezi různé podnikatelské činnosti, čímž však nedošlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť účastník řízení uplatnil náklad na správní režii ve výši [REDAKCE] Kč a pokud by zvolil způsob dělení režijních nákladů dle bodu (2.3.5.5) písm. a), mohl by do kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnit náklad ve výši [REDAKCE] Kč.

II. Průběh správního řízení

- [4] Správní orgán převzal do správního spisu dne 11. června 2025 kontrolní spis sp. zn. 03143/2024-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 06346-2/2025-ERU.
- [5] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil s účastníkem řízení ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu řízení o přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to dne 11. června 2025 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 06346-3/2025-ERU.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně akciovou společností, která vznikla dne 2. listopadu 1994 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě oddíl 854, vložka B.
- [8] Účastník řízení v roce 2022 podnikal na území města Zlaté Hory na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100134 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100133.

- [9] Podle údajů z výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 ze dne 30. června 2023 (č. j. 03143-23/2024-ERU) účastník řízení vykazoval v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie jednu cenovou lokalitu, která byla předmětem kontroly ERÚ. [REDACTED]

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [10] Účastník řízení má se všemi odběrateli tepelné energie (viz Příloha tohoto usnesení) uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie, jejichž kopie v průběhu cenové kontroly předložil (založeny pod č. j. 03143-3/2024-ERU).
- [11] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil pro jedinou úroveň předání „z domovní předávací stanice“ výslednou kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2022 a vyúčtování tepelné energie za rok 2022 pro všechny odběratele (založeny pod č. j. 03143-3/2024-ERU). Z předložených dokladů vyplývá, že účastník řízení uplatňoval vůči odběratelům v roce 2022 jednosložkovou cenu tepelné energie. Účastník řízení po skončení kalendářního roku 2022 sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, v rámci které byla výsledná jednotková cena stanovena ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Tabulka č. 1: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2022

Položka	Kalkulace výsledné ceny tepelné energie		
	[Kč bez DPH]	[Kč/GJ bez DPH]	Podíl na ceně [%]
1. Proměnné náklady	[REDACTED]		
1.1 Palivo			
1.4 Elektrická energie			
1.5 Technologická voda			
1.6 Ostatní proměnné náklady			
1.7 Prodaná energie			
2. Stálé náklady			
2.1 Mzdy a zákonné pojištění			
2.2 Opravy a údržba			
2.3 Odpisy			
2.4 Nájem			
2.8 Správní režie			
2.9 Ostatní stálé náklady			
3. Zisk			
Stálé náklady a zisk celkem			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ]			
Cena bez DPH [Kč/GJ]			
Cena včetně DPH [Kč/GJ]			

- [12] Již v rámci kontroly ERÚ bylo zjištěno, že součet proměnných nákladů v předložené kalkulaci výsledné ceny tepelné energie nesouhlasí, ve výkazu cenové lokality jsou položky 1.6 Ostatní proměnné náklady

a 1.7 Prodaná tepelná energie sloučeny na řádku 12 do společné položky „Ostatní proměnné náklady“ a jejich součet je ve výši [REDACTED] Kč, což neodpovídá součtu skutečných hodnot těchto položek [REDACTED]. Součet proměnných nákladů byl zřejmě do kalkulace výsledné ceny tepelné energie chybně převzat z výkazu cenové lokality. Jelikož v rámci kontroly ERÚ byly všechny položky proměnných nákladů zkontrolovány a bylo ověřeno, že jejich výše je v souladu s účetnictvím účastníka řízení, mohlo dojít k chybě pouze v součtu celkových proměnných nákladů. Jejich správná výše, při zachování všech proměnných nákladů tak, jak jsou uvedeny v kalkulaci výše, je [REDACTED] Kč. ERÚ v rámci kontroly vyhodnotil, že tato chyba v součtu nemá prakticky žádný vliv na výslednou cenu tepelné energie, která by se pro provedeném zaokrouhlení nezměnila, proto se ani v rámci správního řízení tímto nedostatkem nezabývá.

- [13] Jak je patrné z předložených vyúčtování (založeno pod č. j. 03143-3/2024-ERU), odběratelé tepelné energie hradili v průběhu roku 2022 zálohové platby v různých výších a intervalech. Účastník řízení po skončení kalendářního roku 2022 sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie a provedl řádné roční vyúčtování dodávky tepelné energie za cenu výslednou, kdy byly uhrazené zálohové platby vypořádány (přehled viz Příloha tohoto usnesení).

III. II. Elektrická energie

- [14] Účastník řízení za rok 2022 uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie náklady na nákup elektrické energie v souhrnné výši [REDACTED].
- [15] Účastník řízení předložil v rámci kontroly ERÚ kopii daňového dokladu „Řádné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny“ vystaveného dne 12. července 2022 za fakturační období od 1. července 2021 do 30. června 2022 (založeno pod č. j. 03143-7/2024-ERU). Z tohoto vyúčtování je patrná spotřeba a výše plateb za sdružené služby dodávky elektřiny v jednotlivých měsících. Celková částka za nakoupenou elektrickou energii za období od 1. ledna 2022 do 30. června 2022 činila [REDACTED] Kč.
- [16] Účastník řízení rovněž předložil pro období od 1. července 2022 do 31. prosince 2022 výpočet dohadné položky pasivní za spotřebu elektřiny (založeno pod č. j. 03143-7/2024-ERU), neboť vyúčtování za toto období v okamžiku kalkulace ceny tepelné energie ještě neměl k dispozici. Účastník řízení vyčíslil tuto dohadnou položku na výši [REDACTED] (založeno pod č. j. 03143-7/2024-ERU).
- [17] Dále účastník řízení předložil kopii daňového dokladu „Mimořádné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny – konečný účet“ vystaveného dne 15. ledna 2023 (doručeného účastníku řízení dne 18. ledna 2023) za fakturační období od 1. července 2022 do 31. prosince 2022 v celkové částce [REDACTED] Kč (založeno pod č. j. 03143-5/2024-ERU).

III. III. Technologická voda

- [18] V kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Technologická voda“ byl v roce 2022 účastníkem řízení uplatněn náklad ve výši [REDACTED] Kč.
- [19] Výše tohoto nákladu byla účastníkem řízení vypočtena jako součin naměřené spotřeby studené vody za rok 2022 v množství [REDACTED] m³ a ceny vodného a stočného bez zisku za kalendářní rok 2021 (založeno pod č. j. 03143-8/2024-ERU). K ceně za rok 2021 účastník řízení doložil podrobnou kalkulaci s uvedením úplných vlastních nákladů vč. prostředků na obnovu v hodnotě [REDACTED] Kč pro pitnou vodu a [REDACTED] Kč pro odpadní vodu vztahovaných k [REDACTED] m³ fakturované pitné vody a k [REDACTED] m³ k fakturované odváděné odpadní vody. Jednotkové náklady pro pitnou vodu v roce 2021 jsou tak [REDACTED] Kč/m³ a pro odpadní vodu [REDACTED] Kč/m³ (založeno pod č. j. 03143-8/2024-ERU).
- [20] Účastník řízení rovněž předložil fakturu č. [REDACTED] vystavenou dne 13. ledna 2023, již si vyúčtoval dodávku vody [REDACTED] a vnitřní doklad č. [REDACTED] (oboje založeno pod č. j. 03143-10/2024-ERU).

- [21] V rámci kontroly ERÚ byla od účastníka řízení vyžádána kalkulace cen pro vodné i stočné za rok 2022. Účastník řízení předložil vyrovnávací kalkulaci ceny vody pro kalendářní rok 2022 (založena pod č. j. 03143-12/2024-ERU), ze které vyplývají pro rok 2022 náklady ve výši [REDACTED] Kč pro pitnou vodu a [REDACTED] Kč pro odpadní vodu. Tyto náklady jsou vztaženy k množství fakturované pitné vody [REDACTED] m³ a k množství fakturované odváděné odpadní vody [REDACTED] m³. Jednotkové náklady tak jsou pro pitnou vodu [REDACTED] Kč/m³ a pro odpadní vodu [REDACTED] Kč/m³.

III. IV. Správní režie

- [22] Účastník řízení v cenové lokalitě „Zlaté Hory“ uplatnil za rok 2022 náklady na správní režii v souhrnné výši [REDACTED] Kč.
- [23] K dělení správní režie mezi jednotlivé podnikatelské činnosti účastník řízení sdělil (založeno pod č. j. 03143-14/2024-ERU), že je účetnictví společnosti rozděleno podle jednotlivých středisek a správní režie je mezi tato střediska dělena v poměru přímých mezd. Ke svému tvrzení zaslal i příslušné výpočty, ze kterých je patrné, že celková správní režie společnosti ve výši [REDACTED] Kč (podrobný rozpis položek pod č. j. 03143-17/2024-ERU) byla rozdělena mezi [REDACTED] středisek, a to v poměru mezd za rok 2022. Na středisko 6, což je kotelna, připadl tímto způsobem náklad na správní režii ve výši [REDACTED] Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [27] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025]. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování – požadování ceny za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě za kalendářní rok), tj. zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023.

IV. II. Obecný právní rámec

- [28] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

- [29] Z § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [30] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2022, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie.
- [31] Zákon o cenách v § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [32] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [33] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2022 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Zlaté Hory“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

IV. III. I. Elektrická energie a technologická voda

- [34] V rámci kontroly ERÚ byl mezi dohadnou položkou za elektrickou energii za období od 1. července 2022 do 31. prosince 2022 uplatněnou v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie a skutečně vyfakturovaným nákladem od dodavatele elektřiny zjištěn rozdíl ve výši ████████ Kč (zaokrouhleně ████████ Kč mínus ████████ Kč), který byl označen za ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Obdobně pak byl v rámci kontroly ERÚ zjištěn ekonomicky neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč na technologickou vodu, když účastník řízení stanovil tento náklad v kalkulaci ceny tepelné energie dohadem vztaheným k cenám vodného a stočného za rok 2021 v částce ████████ Kč, přestože tento náklad propočtem přes kalkulaci cen pro vodné i stočné za rok 2022 činil pouze ████████ Kč.
- [35] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2), které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje minimální doby odpisování pro účely regulace cen v teplárenství.
- [36] Správní orgán nemá pochyb o tom, že náklady na elektrickou energii a technologickou vodu je obecně nutné považovat za ekonomicky oprávněné náklady, neboť se jedná o náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.
- [37] Ve vztahu k účetnictví účastníka řízení a kalkulaci výsledné ceny tepelné energie je však nutno přihlédnout ke skutečnosti, že zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 500/2002 Sb., i České účetní standardy obecně připouští tvorbu dohadných položek, které představují odhady částek, které se vztahují k danému účetnímu období, ale nejsou známy v přesné výši nebo dokladech.

- [38] Podle bodu (4.6) cenového rozhodnutí kalkuluje dodavatel po skončení kalendářního roku výslednou cenu tepelné energie. Kalkulace výsledné ceny tepelné energie může zahrnovat pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [39] Jelikož cenové rozhodnutí blíže nespecifikuje podmínky pro uplatňování dohadných položek či rezerv v ceně tepelné energie, má správní orgán za to, že pod pojmem „skutečně vynaložený ekonomicky oprávněný náklad“ je nutno rozumět takový náklad, který jednak souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie a zároveň je vytvořen v souladu se zákonem o účetnictví, tj. je podložen účetními doklady.
- [40] Správní orgán na základě výše uvedeného ve vztahu k uplatnění nákladů odpovídajících dohadným položkám dovozuje, že je cenové rozhodnutí obecně nezakazuje, avšak za předpokladu, že (i) dohadná položka je vytvořena na náklad, který souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce (ii) je podložena účetními doklady, tedy vychází z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy a (iii) její výše představuje nejlepší odhad nákladů, které pravděpodobně nastanou.

Elektrická energie

- [41] Účastník řízení ke dni sestavení účetní závěrky, tj. ke dni 31. prosince 2022, interním dokladem č. ██████ zaúčtoval dohadnou položku na nákup elektrické energie za období od 1. července 2022 do 31. prosince 2022, kterou byl k danému dni rovněž povinen ocenit. Účastník řízení odhadl na toto období náklad elektrické energie na ██████ Kč (viz výpočet spotřeby elektrické energie pro kotelnu – založeno pod č. j. 03143-7/2024-ERU), a to na základě skutečné spotřeby elektrické energie (39,347 MWh), odhadu průměrné jednotkové ceny ve výši ██████ Kč/MWh (v souvislosti s předchozím vyúčtováním) a položek nezávislých na množství ve výši 6 (měsíců) krát ██████ Kč.
- [42] Podle názoru správního orgánu lze pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladu na elektrickou energii v kalkulaci ceny tepelné energie konstatovat, že se jednalo o náklad obecně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v dotčeném kalendářním roce a účastník řízení jej v rámci vedeného účetnictví evidoval, což ERÚ i doložil, tj. dotčený náklad vycházel z účetnictví účastníka řízení. Specifickou se pak jeví situace odhadu výše nákladu, když je podle názoru správního orgánu nutno primárně přihlídnout k okamžikům zaúčtování a stanovení výše dohadné položky, kalkulace výsledné ceny tepelné energie a obdržení mimořádného vyúčtování dodávky elektrické energie za druhé pololetí roku 2022.
- [43] Správní orgán z předložených vyúčtování dodávky tepelné energie (č. j. 03143-3/2024-ERU) zjistil, že účastník řízení vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2022 ke dni 15. ledna 2023, čímž po odběratelích požadoval (přehled vyúčtování je uveden v Příloze tohoto rozhodnutí) výslednou cenu tepelné energie za rok 2022 odpovídající předložené kalkulaci (č. j. 03143-3/2024-ERU). Účastník řízení tedy nejpozději ke dni 15. ledna 2023 v souladu s bodem (4.6) cenového rozhodnutí (po skončení kalendářního roku 2022) kalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ve které mimo jiné uplatnil náklad za dohadnou položku na nákup elektrické energie za druhé pololetí roku 2022. Skutečná výše nákladu za nákup elektrické energie za druhé pololetí roku 2022 byla účastníku řízení známa až ke dni 18. ledna 2023, tj. k datu obdržení vyúčtování ze strany dodavatele elektrické energie, tedy 3 dny po vyúčtování ceny tepelné energie.
- [44] Podle názoru správního orgánu tedy bylo namísto tento náklad stanovit k datu kalkulace výsledné ceny tepelné energie dohadem, kdy lze rovněž konstatovat, že tak účastník řízení ve vztahu k jeho výši učinil i co nejlepším způsobem.

Technologická voda

- [45] Účastník řízení ke dni sestavení účetní závěrky, tj. ke dni 31. prosince 2022, interním dokladem č. ██████ zaúčtoval položku na vodné a stočné (technologickou vodu), kterou byl k danému dni rovněž povinen ocenit. Účastník řízení výši tohoto nákladu stanovil jako součin naměřené spotřeby studené vody za rok 2022 v množství ██████ m³ a ceny vodného a stočného bez zisku za kalendářní rok 2021, tj. nikoliv konečné ceny za vodné a stočné pro rok 2022. I v daném případě se podle názoru správního orgánu v zásadě jednalo o dohadnou položku, byť takto účastníkem řízení přímo neoznačenou.
- [46] Rovněž v tomto případě lze podle názoru správního orgánu pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladu na technologickou vodu v kalkulaci ceny tepelné energie konstatovat, že se jednalo o náklad obecně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v dotčeném kalendářním roce a účastník řízení jej v rámci vedeného účetnictví evidoval, což ERÚ i doložil, tj. vycházel z účetnictví účastníka řízení. Rozhodným se tedy jeví odhad výše nákladu, když je podle názoru správního orgánu nutno přihlídnout k okamžikům zaúčtování a stanovení výše dohadné položky, kalkulace výsledné ceny tepelné energie a sestavení vyrovnávací kalkulace ceny vody pro kalendářní rok 2022.
- [47] Jak již správní orgán popsal výše, účastník řízení nejpozději ke dni 15. ledna 2023 kalkuloval výslednou cenu tepelné energie, ve které mimo jiné uplatnil náklad na technologickou vodu (odhadem k cenám za rok 2021). Skutečná výše nákladu za technologickou vodu však účastníku řízení mohla být známa až ke dni 27. dubna 2023, tj. k datu sestavení vyrovnávací kalkulace ceny vody pro kalendářní rok 2022.
- [48] Podle názoru správního orgánu tedy bylo namísto tento náklad stanovit k datu kalkulace výsledné ceny tepelné energie dohadem, kdy lze rovněž konstatovat, že tak účastník řízení ve vztahu k jeho výši učinil i co nejlepším způsobem.

Závěr

- [49] Podle názoru správního orgánu cenové rozhodnutí blíže neupravuje podmínky pro uplatnění nákladu na vytvořené dohadné položky či rezervy v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, tj. nestanoví ani pravidla pro následné zaúčtování (vyrovnání) dohadné položky nebo rozpuštění rezervy, např. v návaznosti na povinnost vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie. Podle názoru správního orgánu tedy nelze účastníku řízení přikládat k tíži, tak jako tomu ERÚ učinil v rámci kontroly, že v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie nezohlednil skutečný náklad za nákup elektrické energie za druhé pololetí roku 2022 či skutečný, přepočtený na ceny roku 2022, náklad za technologickou vodu, neboť by v takovém případě účastníku řízení přičítal k tíži okolnost, jež nastala či nastat měla po spáchání přestupku (požadování výsledné ceny tepelné energie). Zaúčtování (vyrovnání) dohadných položek či rozpuštění rezerv v následujícím účetním období se navíc projeví snížením nebo zvýšením nákladů za toto účetní období, což by v zásadě mohlo mít význam i pro kalkulaci ceny tepelné energie za toto následující období, přestože je otázkou, zda by takový náklad v kladné hodnotě mohl být považován za ekonomicky oprávněný náklad případně uplatňovaný v ceně tepelné energie, neboť by se zřejmě vztahoval k předešlému kalendářnímu roku.
- [50] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení v cenové lokalitě „Zlaté Hory“ neuplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2022 v položkách „Elektrická energie“ a „Technologická voda“ ekonomicky neoprávněné náklady, neboť uplatněné náklady (i) souvisely s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce (ii) byly podloženy účetními doklady, tedy vycházely z účetnictví účastníka řízení a (iii) jejich výše představovala nejlepší odhad nákladů, které pravděpodobně nastanou.

IV. III. II. Správní režie

- [51] Podle bodu (2.3.5.1) cenového rozhodnutí jsou režijními náklady správní režijní náklady a výrobní režijní náklady, které souvisí s výrobou tepelné energie nebo rozvodem tepelné energie. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze režijní náklady přímo přiřaditelné k výrobě nebo rozvodu tepelné energie

a část společných režijních nákladů stanovených podle bodů (2.3.5.5) až (2.3.5.10), která souvisí s výrobou tepelné energie nebo rozvodem tepelné energie.

- [52] Podle bodu (2.3.5.5) se správní režijní náklady dělí mezi různé podnikatelské činnosti podle hodnoty podílu a) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba nebo rozvod tepelné energie vůči tržbám dodavatele pocházející z výkonu všech podnikatelských činností dodavatele za předcházející tři ukončené kalendářní roky, b) průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři ukončené kalendářní roky, nebo c) průměrných ročních odpisů majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie vůči odpisům majetku souvisejícího s výkonem všech podnikatelských činností dodavatele tepelné energie mimo odpisů majetku náležícího do společných správních režijních nákladů za předcházející tři ukončené kalendářní roky. Pokud dodavatel dělí společné režijní náklady postupem podle písm. b) nebo c), nesmí podíl společných režijních nákladů připadajících na činnost výroby nebo rozvodu tepelné energie přesahovat o více než 30% podíl společných režijních nákladů, pokud by byly společné režijní náklady děleny postupem podle písm. a).
- [53] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že hodnota správní režie pro rok 2022 ve výši ██████████ Kč vycházela ze skutečných zaúčtovaných nákladů spadajících do správní režie v kalendářním roce, avšak postup uplatněný účastníkem řízení nebyl zcela v souladu bodem (2.3.5.5) cenového rozhodnutí, který sice umožňuje dělit správní režijní náklady dle mzdových nákladů, ale podle průměrných mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance za předcházející tři ukončené kalendářní roky, nikoliv podle přímých mezd.
- [54] V rámci kontroly si ERÚ od účastníka řízení vyžádal ke každému středisku, mezi které účastník řízení dělil náklady na správní režii, údaje o výši mzdových nákladů za roky 2019, 2020 a 2021, a také výši tržeb každého střediska za uvedené roky 2019, 2020 a 2021 (založeno pod č. j. 03143-17/2024-ERU).
- [55] ERÚ následně v rámci kontroly na základě těchto předložených podkladů zjistil, že pokud by účastník řízení postupoval při dělení společných správních režijních nákladů podle bodu (2.3.5.5) písm. a) cenového rozhodnutí, tj. by tyto náklady dělil podle podílu průměrných tržeb za činnosti výroba a rozvod tepelné energie vůči tržbám z výkonu ostatních podnikatelských činností za předcházející tři ukončené kalendářní roky, mohl by uplatnit v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie náklad na správní režii ve výši ██████████ Kč (podrobně Tabulka č. 2).

Tabulka č. 2: Rozdělení správní režie podle průměrných tržeb

Středisko	Činnost	Tržby 2019 (v Kč)	Tržby 2020 (v Kč)	Tržby 2021 (v Kč)	Průměr (v Kč)	Podíl (v %)	Podíl SR z celku (v Kč)
1	Vodovody, kanalizace, ČOV	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
2	Odpady						
3	Pohřebnictví						
4	Doprava						
5	Ostatní služby, údržba zeleně						
6	Kotelna						
7	Stavební činnost						
Celkem							

- [56] V rámci správního řízení tedy bylo zjištěno, že účastník řízení při dělení správní režie mezi jednotlivé činnosti nedodržel závazný postup stanovený bodem (2.3.5.5) cenového rozhodnutí tím, že nepoužil ani

jeden z přípustných způsobů dělení společných správních režijních nákladů mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele tepelné energie včetně podmínek užití těchto metod.

IV. IV. Zastavení řízení o přestupku

- [57] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval za rok 2022 v cenové lokalitě „Zlaté Hory“ cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [58] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [59] Formální naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku spočívalo v užití nesprávné metody dělení správních režijních nákladů mezi různé podnikatelské činnosti, zároveň však bylo v rámci správního řízení zjištěno, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nepoškodil odběratele tepelné energie, neboť pro činnost výroba a dodávka tepelné energie uplatnil náklad na správní režii ve výši [REDAKCE] Kč a pokud by zvolil způsob dělení režijních nákladů dle bodu (2.3.5.5) písm. a) cenového rozhodnutí, mohl by do kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnit náklad až ve výši [REDAKCE] Kč.
- [60] S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům nedosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto řízení o přestupku ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.
oprávněná úřední osoba
ředitel Odboru sankčních řízení

Obdrží: Služby města Zlatých Hor, a.s.