

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR- 17154/2022-ERU
Č. j. 17154-4/2022-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17154/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GSI stavební s.r.o.**,
se sídlem Květná č.ev. 25, Kuří, 251 01 Říčany, IČO: 050 01 498,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost GSI stavební s.r.o., se sídlem Květná č.ev. 25, Kuří, 251 01 Říčany, IČO: 050 01 498 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 26. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,
- b) dne 2. června 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31522.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 05895/2021-ERU, který byl dne 13. října 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17154/2022-ERU záznamem ze dne 13. října 2022, č. j. 17154-2/2022-ERU, a podnětovém spise sp. zn. 07578/2021-ERU, který

byl dne 13. října 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17154/2022-ERU záznamem ze dne 17. října 2022, č. j. 17154-3/2022-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17154/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 05895/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem - bagrem zaměstnancem účastníka řízení**,
- dne 12. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 18. listopadu 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**, ale z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. května 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A vytyčení jeho polohy v terénu **bylo stále viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost VCES a.s., se sídlem Na Harfě 337/3, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 267 46 573 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2020,
- účastník řízení převzal staveniště od objednatele dne 18. listopadu 2020,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 1 191 m³** plynu do ovzduší za dobu 108 minut, a byla přerušena dodávka plynu **4 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin.

[4] Objednatel v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 13. srpna 2021, č. j. 05895-3/2021-ERU, uvedl, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno činností účastníka řízení, který měl předáno staveniště.

[5] Účastník řízení v písemném podání doručeném správnímu orgánu dne 8. února 2022, č. j. 05895-7/2021-ERU, pouze doložil správnímu orgánu k poškození plynárenského zařízení A protokol o předání staveniště ze dne 18. listopadu 2020 podepsaný mezi objednatelem a účastníkem řízení.

[6] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 07578/2021-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. června 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem – bagrem zaměstnancem účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 19. srpna 2016 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení B v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již toto **stanovisko nebylo platné**,

- dne 16. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B, pro objednatele na základě stejné smlouvy o dílo a stejného předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 42 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.
- [7] Objednatel v písemném vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 4. října 2021, č. j. 07578-3/2021-ERU, uvedl, že plynárenské zařízení B bylo poškozeno činností účastníka řízení, který měl předáno staveniště.
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. ledna 2022, č. j. 07578-9/2021-ERU, mj. uvedl, že ve vztahu k poškození plynárenského zařízení B prováděl zemní práce a plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec pan ██████████.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě obou plynárenských zařízení účastník řízení vykonával zemní práce v jejich ochranných pásmech strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Energetický regulační úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost GSI stavební s.r.o.