

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08330/2020-ERU
Č. j. 08330-16/2020-ERU

V Praze dne 20. září 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve společném řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08330/2020-ERU, zahájeném dne 20. listopadu 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

pan [redacted]
narozený [redacted] trvale bytem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,

a

společnost **TSP stavební, s.r.o.**
se sídlem Průmyslová 441, 533 12 Chvaletice, IČO: 291 49 312,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, panem [redacted] narozeným [redacted] trvale bytem [redacted] (dále jen „pan [redacted]“ pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 18. června 2020 v obci [redacted] u nemovitosti č. p. [redacted] při realizaci zemních prací (napojení rodinného domu na kanalizaci) prováděných pomocí vrtacího stroje poškodil plynárenské zařízení – středotlaký plynovod Dn 63, se dle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje.**

II.

Obviněný z přestupku, společnost TSP stavební, s.r.o., se sídlem Průmyslová 441, 533 12 Chvaletice, IČO: 291 49 312, (dále též jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 18. června 2020 v obci [redacted] u nemovitosti č. p. [redacted] při realizaci zemních prací (napojení rodinného domu na kanalizaci) prováděných pomocí vrtacího stroje poškodil plynárenské zařízení – středotlaký plynovod Dn 63, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

III.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **TSP stavební, s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 441, 533 12 Chvaletice, IČO: 291 49 312, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31521.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti **TSP stavební, s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 441, 533 12 Chvaletice, IČO: 291 49 312, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31521.

V.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem IČO: 272 95 567 (dále též „poškozený“ nebo „společnost GasNet, s.r.o.“), nárok na náhradu škody nepřiznává a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud**.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Šetřením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Obvodního oddělení Jičín (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno a doloženo, že dne 18. června 2020 v obci [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při realizaci zemních prací (napojení rodinného domu na kanalizaci) prováděných pomocí vrtacího stroje účastník řízení poškodil plynárenské zařízení – středotlaký plynovod Dn 63, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Průběh správního řízení

- [2] Na základě zjištění Policie ČR, která jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-08330/2020-ERU, Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) dne 20. listopadu 2020 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 08330-4/2020-ERU účastníkovi řízení zahájil řízení o přestupku.
- [3] Dne 17. prosince 2020 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení, v němž účastník řízení za pachatele přestupku označuje pana [REDAKCE]. Z důvodu nutnosti zjištění objektivní pravdy správní orgán dne 25. února 2021 doručil oznámení o zahájení řízení též panu [REDAKCE].

- [4] Dne 16. prosince 2020 poškozený uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 43 914,05 Kč.
- [5] Na základě výzvy správního orgánu k doplnění podkladů správní orgán dne 17. května 2021 obdržel vyjádření pana [REDAKCE] ve kterém uvedl, že pro napojení rodinného domu na kanalizaci si najal odbornou firmu, tj. účastníka řízení. Vzhledem k omezením daným charakterem terénu (silnice) měly být práce provedeny tzv. protlakem. Projekt na stavbu účastník řízení obdržel, avšak nedodržel určený spád 2 %. Mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení nedošlo k uzavření smlouvy. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že případná sankce by pro něho byla likvidační.
- [6] Účastník řízení ve svém vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 27. května 2021 uvedl, že na provedení protlaku byla uzavřena ústní dohoda. Účastník řízení prováděl protlak délky 4 m podle pokynů pana [REDAKCE], žádné vytyčení sítí účastník řízení nezjišťoval, staveniště nepřebíral a pracovníci nebyli seznámeni s tím, že v trase protlaku se nachází plynárenské zařízení. Účastník řízení správnímu orgánu poskytl podklady, které měl k dispozici.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Dne 18. června 2020 bylo Policii ČR oznámeno poškození plynárenského zařízení a únik plynu v obci [REDAKCE].
- [8] Na místě Policie ČR zjistila, že bagrista – zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], při provádění podvrtu poškodil středotlaký plynovod v místě, kde se nachází odbočka k plynovému nízkotlakovému potrubí.
- [9] Pan [REDAKCE] jak vyplývá ze spisu, obdržel stavební povolení pro realizaci kanalizační přípojky.
- [10] Pan [REDAKCE] si pro provedení kanalizační přípojky vyžádal souhlas správce distribuční soustavy, společnosti GasNet s.r.o. a dne 25. března 2020 bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení.
- [11] Protokol o vytyčení č. 811401322203 stanoví podmínku, že veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení budou prováděny ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí, hloubku uložení plynárenského zařízení je nutno určit ručně kopianou sondou. Podmínka určení hloubky uložení a podmínka ručních prací nebyla dodržena.
- [12] Vzájemné vztahy mezi panem [REDAKCE] a účastníkem řízení nebyly upraveny písemnou formou a nedošlo k předání a převzetí staveniště.
- [13] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] podle pokynů pana [REDAKCE] začal s vrtáním a po vyvrtání asi 3,5 m směrem k pozemní komunikaci ucítil zápach plynu, zastavil vrtání a přivolal hasičskou záchrannou službu. Policie ČR na místě zjistila, že poškozené plynárenské zařízení se nachází pod místem, na kterém bylo vedení plynárenského zařízení vyznačeno žlutým značkovačem.
- [14] Poškození plynárenského zařízení dle protokolu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou spočívalo v přetržení plynovodu protlačovacím zařízením (protlačovanou ocelovou trubkou Dn 300).
- [15] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 10 konečným zákazníkům a k úniku plynu v množství 267 m³. Pan [REDAKCE] ve svém vyjádření uvedl, že za uniklý zemní plyn zaplatil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachována (totožné).
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [19] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.
- [20] Energetický zákon v ust. § 68 odst. 3 stanoví zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 18. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] nemovitosti č. p. [REDAKCE] práce na realizaci kanalizační přípojky, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE Dn 63.
- [22] Správní orgán tedy považuje za nesporné, že uvedeným jednáním byl porušen zákaz uvedený v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, nicméně se musel dále zabývat přičitatelností uvedeného jednání konkrétnímu pachateli.
- [23] Z vyjádření pana [REDAKCE] a z dokumentů ve spisu vyplývá, že souhlas s provedením prací v zájmovém území výstavby provozovatel distribuční soustavy udělil a rovněž že bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Z protokolu o vytyčení vyplynula povinnost provést sondu hloubkového uložení plynárenského zařízení. Účastník řízení se domnívá, že odpovědnost za neprovedení hloubkové sondy, a tedy i za poškození plynárenského zařízení nese objednatel, v tomto případě pan [REDAKCE] který účastníku řízení polohu plynárenského zařízení určil. Objednatel, který zadá provedení prací odborné firmě disponující jak odbornými znalostmi a zkušenostmi, tak zejména zařízením k provedení prací vhodným, není povinen sám těmito znalostmi a zkušenostmi disponovat. Jedním ze způsobů, jak předejít poškození zdraví osob nebo majetku je nepochybně zjištění

všech možných rizik v zájmovém území stavby, tedy i výskytu sítí, jejichž poškození by znamenalo nebezpečí škody na zdraví nebo majetku. Účastníku řízení také vzhledem k jeho oboru podnikání musí být známo, že je věcí toho, kdo hodlá provádět jakoukoli stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti může dojít ke středu se zařízeními technické infrastruktury a požádal jejího vlastníka o poskytnutí údaje o její poloze, o stanovení podmínek její ochrany a o případné další údaje ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

- [24] Účastník řízení jako subjekt podnikající ve stavebnictví si jistě je vědom, že veškeré činnosti, v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně plynárenského zařízení a zájem na bezporuchových dodávkách plynu. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.
- [25] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť v důsledku jeho činnosti došlo k porušení zákazu poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně. V této souvislosti pak správnímu orgánu nezbylo než řízení o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] zastavit podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť uvedený skutek pan Jan Mrkáček jako fyzická osoba nespáchal.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [26] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [27] Tím, že účastník řízení při realizaci zemních prací (napojení rodinného domu na kanalizaci) prováděných za použití vrtacího stroje poškodil plynárenské zařízení – středotlaký plynovod Dn 63, porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

IV.V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [28] Účastník řízení ve svém vyjádření k věci uvedl, že při provádění prací postupoval dle pokynů pana Jana Mrkáčka. K této námitce správní orgán uvádí, že veškeré činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně

a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Nutná míra obezřetnosti nebyla zachována, když u vytyčeného plynárenského zařízení nebyla sondou ověřena hloubka jeho uložení, což je obzvláště významné u prací prováděných protlakem. Účastník řízení se nemůže vyvinut poukazem na případnou soukromoprávní odpovědnost jiné osoby (v tomto případě na tvrzenou odpovědnost objednatele díla a vlastníka pozemků).

IV.VI. Odpovědnost za přestupek

- [29] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Jak vyplývá ze spisu účastník se zcela spolehl na objednatele prací a sám neučinil žádný úkon, kterým by předešel možným škodám na energetickém zařízení. Účastník řízení tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které by bylo možno požadovat k předcházení a zabránění vzniku škody.

V. Uložení správního trestu

- [30] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 až 4 uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [33] Podle ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.
- [34] Podle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je v případě právnické osoby povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. V posuzovaném případě účastník řízení svým jednáním ohrozil bezpečnost a spolehlivost provozu energetického zařízení a v důsledku jeho jednání došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 267 m³ a k přerušení dodávky plynu 10 konečným zákazníkům.
- [35] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení - obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo v minulosti vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak uzavřít, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[36] Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil aktuální majetkové poměry. Poslední účetní uzávěrka zveřejněná ve sbírce listin obchodního rejstříku byla za rok 2018 [REDACTED] Kč, kdežto za období předchozí [REDACTED] Kč. Tržby z prodeje výrobků a zboží za rok 2018 dosáhly [REDACTED] Kč a provozní výsledek hospodaření [REDACTED] Kč. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

[37] Souběžně je výrokiem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

[38] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 43 914,05 Kč jako náhradu za opravu poškozeného plynárenského zařízení (pracovní výkony ve výši 27 600 Kč), dopravu a čas strávený na cestě (4 469 Kč), náklady fakturované subdodavatelem (9 638 Kč) a náhrada za uniklý zemní plyn (2 207,05 Kč).

[39] Dle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

[40] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla poškozenému vzniknout škoda, když poškodil plynárenské zařízení – středotlaký plynovod Dn 63. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud neuhradil.

[41] Poškozený vyčíslení nároku nijak neupřesnil, zejména neuvedl, jaké práce a v jakém rozsahu představují částku 27 600 Kč provedené zřejmě vlastními zaměstnanci a jaké práce byly provedeny subdodavately. Nedoložil kalkulaci za náklady spojené s použitím dopravního prostředku, ani nedoložil případné cestovní náklady. Nárok na náhradu škody poškozeným neobsahuje specifikaci, jak byla tato částka stanovena, tedy tzv. skladby ceny. Správní orgán není schopen provést jednoznačný závěr o tom, zda se jedná skutečně o nutně a účelně vynaložené náklady související s nápravou nežádoucího stavu. Správní orgán nemůže také provést spolehlivé a prokazatelné vyhodnocení, zda požadovaná částka, např. za hodinu prací, dopravu jsou ceny obvyklými v daném místě a čase. Na takovémto základu (doložení vzniklé škody) není možné provést srovnání cen služeb nabízených jinými subjekty, natož zadat provedení znaleckého posudku.

- [42] Správní orgán tak náklady uplatněné poškozeným nepovažuje za spolehlivě zjištěné.
- [43] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Vlasta Chroustová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Pan [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
společnost **TSP stavební s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 441, 533 12 Chvaletice, IČO: 291 49 312,
společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
IČO: 272 95 567