

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 09756/2015-ERU

V Praze dne 30.října2015

Č.j. 09756-2/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 09756/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastnice řízení, paní [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE] (dále jen „účastnice řízení“), podnikající fyzická osoba, IČ: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. c) energetického zákona, v době ode dne 7. února 2014 do dne 11. března 2014 opakovaně nezajistila přístup k měřicímu zařízení na odběrném místě č. [REDAKCE], a to na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], provozovateli distribuční soustavy za účelem demontáže zařízení po ukončení smluvního vztahu, v důsledku čehož následně vědomě neoprávněně odebírala plyn, **dopustila správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníci řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31515.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31515.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, bylo dne 26. srpna 2015 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Aš (dále jen „Policie ČR“) o přestupku společně se spisovým materiálem č. j. [REDACTED].

Dne 9. června 2015 podala společnost RWE GasNet, s.r.o. Policii ČR oznámení o podezření ze spáchání přečinu krádeže z důvodu neoprávněného odběru plynu bez uzavřené smlouvy na dodávku plynu na adrese [REDACTED], [REDACTED], PSČ [REDACTED] s tím, že jako vlastník měřicího zařízení („dále jen plynoměru“) se opakovaně marně snažil v období ode dne 7. února 2015 do 11. března 2015 provést demontáž plynoměru, aby zamezil pokračování odběru plynu po skončení smluvního vztahu.

Z předaného spisového materiálu Policie ČR a výpovědi účastnice řízení je doloženo, že jediným provozovatelem Hotelu [REDACTED] na základě uzavřené smlouvy o pronájmu s vlastníkem nemovitosti od roku 2010 je účastnice řízení. Smlouvu na odběr plynu s provozovatelem distribuční soustavy na žádost účastnice řízení uzavřel ubytovaný host uvedeného hotelu z důvodu, že účastnice řízení byla dlužníkem provozovatele distribuční soustavy a nemohla by tak smlouvu uzavřít a zajistit vytápění a ohřev teplé vody pro provoz hotelu. Plynoměr je umístěn v uzamčeném sklepě uvedeného hotelu. Přestože účastnice řízení nebyla účastníkem smlouvy na odběr plynu, resp. i jejího ukončení, a výzvy k zpřístupnění plynoměru směřovaly na účastníka smlouvy, který v dané době již nebyl ubytovaný v hotelu účastnice řízení, byla povinna dle ust. § 71 odst. 6 energetického zákona umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k plynoměru a jeho odebrání.

Účastnice řízení uvedla, že si uvědomuje, že nedostatečně kontrolovala plnění smlouvy o odběru plynu včetně ukončení smlouvy pro jí provozovaný hotel, tím došlo i k opomenutí umožnění přístupu k plynoměru a odebírání plynu bez uzavřené smlouvy.

Společnost RWE GasNet, s.r.o., způsobenou škodu vyčíslila na Kč [REDACTED] Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že poruší povinnost stanovenou v ust. §62 odst. 2 písm. c) umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k odběrnému místu. Správní delikt, kterého se měla účastnice řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy účastnice řízení v důsledku neumožnění odebrání plynoměru získala odběr plynu bez uzavřené smlouvy na dodávku plynu, splňuje nepochybně též kritérium společenské škodlivosti, neboť tím došlo k neoprávněnému odběru dle ust. § 74 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 62 odst. 2 písm. c) zakotvuje, že zákazníci jsou povinni umožnit provozovateli distribuční soustavy přístup k měřicímu zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odebrání měřicího zařízení. Tím, že v době ode dne 7. února 2014 do dne 11. března 2014 neumožnila přístup k plynoměru, porušila obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 6 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona je právě neumožnění přístupu

k plynoměru provozovateli distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastnice řízení v dané věci, je nesporné, že účastnice řízení přístup k plynoměru v uzamčeném prostoru provozovateli distribuční soustavy neumožnila.

Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání účastnice řízení kvalifikovala jako přešůpek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Znakem přešůpku jako takového však je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů. S ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučil správní orgán znak přešůpku spočívající v tom, že přešůpkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastnice řízení si nezajistila řádné placení dodávek plynu a kontrolu dodržování smlouvy o odběru plynu včetně korespondence s provozovatelem distribuční soustavy, když zákazníkem na místo ní byl ubytovaný host, zvláště pak v době po skončení jeho ubytování v hotelu. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení povinnosti umožnění přístupu k plynoměru, je z těchto okolností zřejmé, že účastnice řízení nedodržela povinnosti uložené zákonem každému zákazníkovi, mezi něž patří i povinnost zajistit přístup.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastnice řízení svým jednáním porušila ust. § 62 odst. 2 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v tom, že svým deliktním jednáním umožnila neoprávněný odběr plynu bez uzavřené smlouvy, aby si zajistila tak svou podnikatelskou činnost - provozování uvedeného hotelu. Lze tak uzavřít, že účastnice řízení je odpovědná za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. g) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastnice řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.

Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odboru správních řízení