

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16657/2023-ERU
Č. j. 16657-3/2023-ERU

V Ostravě dne 25. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16657/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Kemp Lučina s.r.o.**,
se sídlem č.p. 1, 739 39 Lučina, IČO: 089 43 141,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Kemp Lučina s.r.o.**, se sídlem č.p. 1, 739 39 Lučina, IČO: 089 43 141 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. května 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení na parcele č. [REDAKCE], v k. ú. a obci [REDAKCE], strojním mechanismem zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31423.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předaného zjištění od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, Obvodního oddělení Nošovice (dále jen „Policie ČR“), v rámci odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 6. září 2023, č. j. [REDAKCE] společně se spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-16657/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16657/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. května 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] na parcele č. [REDAKCE], v k. ú. a obci [REDAKCE] **strojem – minirypadlem, zn. [REDAKCE]**, účastníkem řízení, konkrétně panem [REDAKCE],
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- **nebylo požádáno o vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu společností GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 373,15 m³** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 7 hodin,
- **pan [REDAKCE] pomáhal** při opravě plynárenského zařízení.

[4] Z policejního spisu dále vyplývá, že pan [REDAKCE] prováděl v předmětné době práce pro účastníka řízení jako brigádník. Ze založené fotodokumentace a výpovědí vyplývá, že se jednalo v daném místě o výkopové práce, pro které je nutné mít zajištěno stanovisko správce plynárenského zařízení a také vytyčení polohy plynárenského zařízení, což splněno nebylo. V předmětný den prováděl pan [REDAKCE] práce, ke kterým použil minirypadlo zn. [REDAKCE] tato činnost vedla k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení. Je patrné, že výkop byl hluboký cca 1 m, tudíž nelze považovat verzi ohledně pouhého povrchového odklizení odpadků za zcela přílehavou. Výkopové práce byly prováděny u hranice kempu, který vlastní právě účastník řízení.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE], tedy osoba v obdobném postavení jako zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného osoby je tak přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení osoby v obdobném postavení jako zaměstnanec [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce bez vydaného stanoviska a provedeného vytyčení plynárenského zařízení, nadto došlo k použití stroje. Uvedené tak nespovídá o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním **poškodil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **373,15 m³ plynu** do ovzduší a došlo k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že:
- **nebylo vydáno stanovisko,**
 - **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v místě poškození.
- [11] Správní orgán nehodnotil v daném případě použití stroje - minirypadla, zn. [REDAKCE], panem [REDAKCE] jako přitěžující okolnost, jelikož nelze zcela jednoznačně prokázat, zda k poškození plynárenského zařízení došlo právě minirypadlem či nikoliv. Uvedené tak posoudil správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* ve prospěch účastníka řízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **napomáhal** při opravě plynárenského zařízení,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Kemp Lučina s.r.o.