

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10398/2022-ERU

V Praze dne 14. října 2022

Č. j. 10398-15/2022-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10398/2022-ERU, zahájeném z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 14. září 2022 doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému z přestupků, kterým je

společnost **Gazela Energy, a.s.**,

se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712,

zastoupena Mgr. Pavlem Vincíkem, advokátem AK se sídlem Praha 1, Ovocný trh 1096/8, Praha 1, ČAK 09733 na základě plné moci ze dne 23. září 2022,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) s obviněným z přestupků, společností **Gazela Energy, a.s.**, se sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 241 35 712 (dále také „obviněný“), pro podezření ze spáchání přestupků:

1. podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že:

- a) jako držitel licence č. 141118837 na obchod s elektřinou v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vystavil dne 13. května 2022 zákaznici paní [REDAKCE] pro její odběrné místo [REDAKCE] vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny (faktura – daňový doklad č. [REDAKCE] za zúčtovací období od 18. února 2022 do 9. května 2022, které v rozporu s § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, neobsahovalo celkovou výši záloh uhrazených zákaznicí za zúčtovací období, přestože povinnost hradit zálohy byla sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], když vyúčtování neobsahovalo zálohu ve výši 1 000 Kč uhrazenou zákaznicí dne 14. dubna 2022,
- b) jako držitel licence č. 241118838 na obchod s plynem v rozporu s § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vystavil dne 17. června 2022 zákaznici paní [REDAKCE] pro její odběrné místo [REDAKCE] vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu (faktura – daňový doklad [REDAKCE] za zúčtovací období od 17. června 2021 do 14. června 2022, které v rozporu s § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, neobsahovalo celkovou výši záloh uhrazených zákaznicí za zúčtovací období, přestože povinnost hradit zálohy byla sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu [REDAKCE] ze dne 26. dubna 2017, když vyúčtování neobsahovalo celkovou výši záloh uhrazených zákaznicí.

2. podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že:

- c) porušil § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel při vyřízení reklamace faktury – daňového dokladu číslo [REDAKCE] vystavené dne 17. června 2022, podané zákazníkem paní [REDAKCE], standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, která činí 15 dní a kterou přijal dne 23. června 2022 a dosud ji nevyřídil,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření provedeného Úřadem pod sp. zn. 10398/2022-ERU bylo zjištěno, že obviněný jako držitel licence č. 141118837 na obchod s elektřinou nesplnil povinnost danou § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, když nevyúčtoval bezplatně dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice a neposkytl bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice zákazníci [REDAKCE]
- [2] V rámci šetření provedeného Úřadem pod sp. zn. 11811/2022-ERU bylo zjištěno, že:
- obviněný jako držitel licence č. 241118838 na obchod s plynem nesplnil povinnost danou § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, když nevyúčtoval bezplatně dodávku plynu a související služby v plynárenství a neposkytl bezplatně informace o vyúčtování dodávek plynu a souvisejících služeb zákazníci [REDAKCE]
 - porušil § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel při vyřízení reklamace faktury – daňového dokladu podané zákazníkem paní [REDAKCE] [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace, která činí 15 dní, kterou přijal dne 23. června 2022 a dosud ji nevyřídil.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán vycházel ze spisu kontroly sp. zn. OSR-10398/2022-ERU a ze spisu kontroly sp. zn. 11811/2022-ERU, který dne 7. září 2022 vložil do spisu.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných v rámci šetření dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečné důvody k zahájení správního řízení. Oznámení o zahájení správního řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 14. září 2022.
- [5] Dne 27. září 2022 právní zástupce obviněného doručil správnímu orgánu plnou moc k zastupování a oznámení o převzetí zastoupení.

III. Popis skutkového stavu

III. I. Popis skutkového stavu výroku 1.a) usnesení

- [6] Obviněný je držitelem licence č. 141118837 na obchod s elektřinou.

- [7] Dne 3. února 2022 uzavřel se zákaznicí paní [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. [REDAKCE]. Dne 16. února 2022 obviněný vystavil zákaznici rozpis záloh na období od 1. dubna 2022 do 28. února 2023.
- [8] Dne 18. března 2022 zákaznice uhradila v souladu s rozpisem záloh zálohu ve výši 1 000 Kč na 04/2022 a 14. dubna 2022 další zálohu 1 000 Kč na 05/2022.
- [9] Dne 13. května 2022 obviněný vystavil zákaznici vyúčtování za období od 18. února 2022 do 9. května 2022. Do tohoto vyúčtování zahrnul zálohu zaplacenou dne 18. března 2022, avšak nezahrnul do něho zálohu zaplacenou dne 14. dubna 2022.
- [10] Dne 16. května 2022 zákaznice reklamovala vyúčtování z důvodu nezahrnutí do tohoto vyúčtování zálohové platby 1 000 Kč hrazené dne 14. dubna 2022 na 05/2022 a počáteční stav elektroměru.
- [11] Téhož dne, 16. května 2022 obviněný vyrozuměl zákaznici, že zálohové platby se účtují podle období, na které jsou určeny. Zálohová platba splatná 20. dubna 2022 byla určena na období 1. května – 31. května 2022 a bude zúčtována v následující faktuře.
- [12] Dne 17. května 2022 obviněný předal reklamaci na počáteční stav měřidla provozovateli distribuční soustavy, o čemž dne 19. května 2022 informoval zákaznici.
- [13] Dne 24. května 2022 obviněný vydal opravné vyúčtování.
- [14] Opravné vyúčtování dne 25. května 2022 zákaznice reklamovala.
- [15] Dne 25. května 2022 obviněný odpověděl zákaznici na podanou reklamaci, že zálohová platba se vztahuje na celý měsíc květen a vyúčtování je v pořádku.
- [16] S vyřízením reklamace dne 26. května 2022 zákaznice vyslovila nesouhlas, který sdělila obviněnému.

III. II. Popis skutkového stavu výroku 1.b) a 1. c) usnesení

- [17] Obviněný je držitelem licence č. 241118838 na obchod s plynem.
- [18] Dne 26. dubna 2017 uzavřel se zákaznicí paní [REDAKCE] o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. [REDAKCE]. Dne 21. června 2021 obviněný vystavil zákaznici rozpis záloh na období od 1. srpna 2021 do 31. července 2022, a to pro obě komodity, jak plyn, tak elektřinu a v jednotlivých vyúčtováních – daňových dokladech jsou zálohové platby mezi tyto komodity rozděleny.
- [19] Dne 17. června 2022 vystavil obviněný zákaznici fakturu – daňový doklad, kterým zákaznici vyúčtoval sdružené služby dodávky plynu za období od 17. června 2021 do 14. června 2022. Do tohoto vyúčtování obviněný zahrnul zálohové platby uhrazené zákaznicí od 13. července 2021 do 14. dubna 2022. Zálohovou platbu hrazenou zákaznicí dne 14. dubna 2022 do tohoto vyúčtování zahrnul pouze částečně. Zálohové platby hrazené dne 16. května 2022 a 14. června 2022 do tohoto vyúčtování zahrnuty nebyly.
- [20] Zákaznice toto vyúčtování reklamovala dne 22. června 2022.
- [21] Na reklamaci obviněný reagoval telefonickým vysvětlením a dne 23. června 2022 zaslal zákazníkovi e-mailem vysvětlující sdělení k reklamaci. Téhož dne, 23. června 2022 proběhla mezi zákaznicí a dodavatelem opakovaná e-mailové komunikace, ve které obviněný vysvětloval, proč zálohy nejsou do vyúčtování zahrnuty.
- [22] Dne 23. června 2022 obviněný vystavil opravné vyúčtování, které opět téhož dne zákaznice reklamovala. Na tuto reklamaci obviněný odpověděl dne 24. června 2022 a 28. června 2022.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [23] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [24] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [25] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [26] Podle § 17 odst. 4 energetického zákona Úřad chrání zejména oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích. V působnosti Úřadu je mimo jiné ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů s cílem uspokojení všech přiměřených požadavků na dodávku energií.
- [27] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [28] Podle § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu a související službu v elektroenergetice a v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice.
- [29] Podle § 6 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška“) musí část A dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice mimo jiné obsahovat celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sružených službách dodávky elektřiny.
- [30] Podle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky musí část A dokladu o vyúčtování dodávky plynu mimo jiné obsahovat celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu.
- [31] Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona spočívající v dodržování stanovených parametrů kvality dodávek a služeb, které jsou stanoveny § 16 odst. 1 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [32] Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen mimo jiné dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [33] Standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu je podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [34] Správní orgán zjistil a prokázal, že obviněný je držitelem licencí na obchod s elektřinou a plynem. Na základě řádně uzavřených smluv se zákazníci [REDAKCE] dodával elektřinu a plyn do odběrných míst těchto zákazníků. Součástí uzavřených smluv o sružených dodávkách

energií byl splátkový kalendář předepisující výši placených záloh, zúčtovací období, na které se placené zálohy vztahují a termín splatnosti záloh.

- [35] Bylo zjištěno, že zákaznice řádně a v termínu zálohy na dodávky elektřiny a plynu obviněnému, jako dodavateli energií, platily.
- [36] Bylo zjištěno, že obviněný ne zcela v souladu s uzavřenými smlouvami o sdružených dodávkách elektřiny a plynu promítal poslední uhrazené zálohy do konečných vyúčtování, což bylo předmětem reklamací vyúčtování stran zákazníků.
- [37] Správní orgán dospěl k závěru, že chybné vyúčtování, které není zcela v souladu s uzavřenou smlouvou o sdružené dodávce energií, ještě nezakládá porušení povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona bezplatně vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu a související službu v elektroenergetice a v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, neboť obviněný dodávky elektřiny a plynu a související služby zákaznicím ██████████ bezplatně vyúčtoval a bezplatně jim poskytoval o vyúčtování informace.
- [38] Podle § 6 odst. 2 písm. e) a § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky musí část A dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a plynu a souvisejících službách mimo jiné obsahovat celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky. Správní orgán nezjistil, že by vyúčtování vystavená obviněným tyto skutečnosti neobsahovala. Jednání obviněného spočívalo v tom, že poslední uhrazené zálohy nezahrnul do posledních konečných vyúčtování. Tato skutečnost není v rozporu s citovanou vyhláškou a není porušením povinností stanovených § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Jedná se o pochybení, které je předmětem reklamačních řízení mezi obviněným a zákazníkem a toto pochybení není jednáním naplňujícím skutkovou podstatu přestupku.
- [39] Obviněný na základě smlouvy dodával plyn do odběrného místa zákaznice ██████████. Jako dodavatel plynu dodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podané zákaznicí standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 vyhlášky, když dodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 22. června 2022 a vyřídil ji následující den 23. června 2022 tím, že zákaznici kontaktoval telefonicky i prostřednictvím e-mailové pošty, snažil se jí objasnit závěry a položky ve vyúčtování, a ještě téhož dne 23. června 2022 vystavil opravné vyúčtování. To, že obviněný v plném rozsahu neuznal argumenty zákaznice obsažené v reklamaci, neznamená, že reklamaci nevyřídil.

IV. IV. Formální stránka přestupků

- [40] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení nenaplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ani přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

V. Závěr

- [41] Správní orgán konstatuje, že obviněný neporušil povinnosti obchodníka s plynem a elektřinou. Prokazatelně dodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákaznicí na vyúčtování, kterou přijal dne 22. června 2022 a vyřídil ji následující den 23. června 2022. Dodržel tak jako obchodník s plynem kvalitu dodávek a služeb stanovenou § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.
- [42] Obviněný neporušil ani povinnosti bezplatně vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu a související služby v elektroenergetice a v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice. Pokud by správní orgán dospěl k závěru, že obviněný povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona porušil, stanovil by rozsah tohoto

ustanovení širěji, než jak vyplývá z jeho doslovného výkladu. Rozšiřující výklad v neprospěch pachatele je nepřipustný.

- [43] Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který vykazuje znaky stanovené zákonem. Takovými znaky jsou jak znaky formální, tak znaky materiální. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svými jednáními nenaplnil formální znaky přestupků, pro které s ním bylo jako s obviněným zahájeno správní řízení. Jednání obviněného, o němž se vede správní řízení, tak nejsou přestupky, neboť nebyly naplněny ve všech svých znacích.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba

Obdrží: společnost Gazela Energy, a.s., prostřednictvím Mgr. Pavla Vincíka