

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 00586/2019-ERU

V Praze dne 26. září 2019

Č. j. 00586-9/2019-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00586/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 10. července 2019, doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 00586-7/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **RYDO, spol. s r.o.**, se sídlem Podbranská 2194, 560 02 Česká Třebová, IČO: 259 18 516, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00586/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **RYDO, spol. s r.o.**, se sídlem Podbranská 2194, 560 02 Česká Třebová, IČO: 259 18 516 (dále též „účastník řízení“), zahájené pro podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že

- a) v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona prováděl zemní práce spočívající v realizaci kanalizační a vodovodní přípojky v České Třebové, na ul. Dr. E. Beneše bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy, a
- b) v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 25. dubna 2018 při provádění zemních prací na realizaci kanalizační a vodovodní přípojky v České Třebové, na ul. Dr. E. Beneše, poškodil vodič zemního vedení 6 kV mezi transformačními stanicemi č. UO-0026 a UO-0719, čímž došlo k nesplnění povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení,

se ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,

**z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 21. prosince 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Obvodního oddělení Ústí nad Orlicí (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], tím, že jako jednatel účastníka řízení vydal pokyn k přerušení domnělého potrubí (přesněji kabel s kovovým opláštěním) obnaženého při provádění výkopových prací.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], byť uvedený je jednatelem, a tedy statutárním orgánem účastníka řízení, ani se zaměstnancem účastníka řízení [REDAKCE], narozeným dne [REDAKCE] (dále též „zaměstnanec“), obsluhujícím brusku, kterou přerušil (poškodil) potrubí. Oba podezřelí se poškození předmětného energetického zařízení dopustili při jednání, které je ve smyslu § 20 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) přičitatelné účastníkovi řízení, a to jednatel účastníka řízení pan [REDAKCE] ve smyslu § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v postavení statutárního orgánu účastníka řízení a pan [REDAKCE] ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v postavení zaměstnance účastníka řízení při plnění úkolů vyplývajících z jeho postavení.

### II. Průběh správního řízení

Dne 14. dubna 2019 bylo doručeno oznámení o zahájení řízení č. j. 00586-3/2019-ERU právnické osobě RYDO-NOVÁK, družstvo, se sídlem Podbranská 2194, 560 02 Česká Třebová, IČO: 272 26 603.

Dne 25. dubna 2019 vyrozuměl správní orgán společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, které mohlo být v důsledku spáchaného přestupku způsobena majetková škoda.

Dne 29. dubna 2019 obdržel Úřad vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., evidovaný pod č. j. 00586-5/2019-ERU, ve kterém bylo sděleno, že škoda způsobena dne 25. dubna 2018 – Česká Třebová byla dne 25. června 2018 společností ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena v plné výši – 90 779 Kč se sdělením, že náhrada majetkové škody uplatňována nebude.

K obdrženímu oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00586-3/2019-ERU obdržel Úřad dne 2. května 2019 vyjádření právnické osoby RYDO-NOVÁK, družstvo, se sídlem Podbranská 2194, 560 02 Česká Třebová, IČO: 272 26 603 se sdělením, že zemní práce v uvedený den a na uvedeném místě prováděla obchodní společnost RYDO s.r.o., (RYDO,

spol. s r.o.) se sídlem Podbranská 2194, 560 02 Česká Třebová, IČO: 259 18 516, tzn. účastník řízení.

S ohledem na výše uvedené bylo dne 10. července 2019 doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení řízení č. j. 00586-7/2019-ERU, kterým bylo ve vztahu k účastníkovi řízení zahájeno podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předmětné správní řízení sp. zn. OSR-00586/2019-ERU.

Dne 30. července 2019 obdržel Úřad vyjádření účastník řízení, evidované pod č. j. 00586-8/2019-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že vznik porušení elektrického vedení 6 kV nerozporuje, avšak při provádění prací se nacházel v časové tísní, proto před zahájením prací nebyl vydán souhlas se zahájením zemních prací v ochranném pásmu. Účastník řízení dále uvedl, že vytyčení zařízení elektrizační soustavy bylo provedeno a při provádění zemních prací byla obnažena kovová trubka, která dle vytyčení (viz fotodokumentace pořízená Policií ČR) se zde neměla vůbec nacházet. Vytyčená trasa elektrického vedení se nacházela ve vzdálenosti cca 1,5 až 2 m vedle nalezené kovové trubky, přičemž bylo rozhodnuto z důvodu časové tísně obnažit plášť kovové trubky za účelem zjištění, zda se jedná o vodič či prostý kovový odpad. Potrubí bylo obnaženo a při jeho obnažování došlo k narušení v potrubí uloženého elektrického vodiče. Účastník řízení dále uvedl, že se s tímto způsobem uložení zemního elektrického kabelu setkal v praxi vůbec poprvé, přičemž se v daném případě jednalo o nahodilý souběh nepříznivých okolností, k čemuž dle vyjádření účastníka řízení dospěl i orgán Policie ČR. Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že poškozením zemního elektrického vedení 6 kV nedošlo k přerušení dodávky elektřiny žádnému z konečných uživatelů. Škoda byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena, což účastník řízení doložil potvrzením společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

### **III. Popis skutkového stavu**

Dne 25. dubna 2018 v České Třebové na ul. Dr. E. Beneše došlo při provádění výkopových prací na vodovodní a kanalizační přípojce pro p. p. č. 389, 390, 391/16 a 3432/7 v k. ú. Česká Třebová, k nálezů ocelového potrubí. Jednatel účastníka řízení nepřivolał společnost ČEZ Distribuce, a. s., a dal pokyn zaměstnanci, [REDAKCE], k nařiznutí nalezeného ocelového potrubí. Přesněji vyjádřeno, jednalo se o kabel elektrického vedení 6 kV s kovovým opláštěním. Vzhledem k tomu, že elektrické vedení (a rovněž tak telekomunikační zařízení) bylo již vytyčeno a nacházelo se ve větší vzdálenosti od nalezeného potrubí (na druhé straně chodníku), účastník řízení přivolał zástupce společnosti ORVOS – vodovody Česká Třebová [pravděpodobně Orlická vodohospodářská společnost Česká Třebová s.r.o., se sídlem Kozlovská 1733, 560 02 Česká Třebová, IČO: 498 13 561] a zástupce distributora plynu, kteří však uvedli, že nejsou vlastníky nalezeného potrubí. Zástupce distributora plynu účastník řízení sdělil, že se jedná zřejmě o staré nepoužívané potrubí. Protože podle účastníka řízení nebyl vlastník nalezeného potrubí znám a protože pro provedení prací byla uzavřena silnice I/14, jednatel účastníka řízení v časové tísní nařídil shora uvedenému zaměstnanci potrubí nařiznout za účelem zjištění typu a účelu zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že místo, kde se nacházelo ocelové potrubí, bylo zároveň jediným místem, kde bylo možné provést přípojku protlakem, a to vzhledem ke skalnatému podloží a existenci silnice I/14. Zaměstnanec účastníka řízení tvrdil, že v místě poškození nebylo elektrické zařízení vyznačeno. Zaměstnanec účastníka řízení nařídil brusku kovové opláštění, a protože došlo k zajiskření, ihned práci přerušil a oznámil poškození elektrického zařízení. Vodič samotný uložený v kovovém opláštění porušen nebyl, proto nedošlo ani

k přerušení dodávky elektřiny. Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., prováděl vytyčení elektrického vedení v měsíci lednu a na chodníku označil vedení oranžovou barvou, nemůže však potvrdit (ani vyvrátit), že vyznačil i vedení, které bylo později poškozeno. Uvedl, že kromě jím vyznačeného elektrického vedení bylo v místě i vedení telekomunikační.

Policie ČR provedla ohledání místa, kterým zjistila, že výkop je veden od obrubníku komunikace přes celou šíři chodníku (širokého bez obrubníku 195 cm) až k betonové zídce plotu. Výkopem prochází celkem čtyři vedení různých, přesně nezjištěných zdrojů. První a druhé vedení jsou chráněna novodurovou trubkou, třetí plastovým „husím krkem“ a čtvrté ocelovou trubkou. Právě čtvrté vedení bylo přerušeno. Podle fotodokumentace a náčrtku provedeného Policií ČR prvním vedení odpovídalo oranžové značení na povrchu, nacházející se 60 cm od betonové zídky plotu, zatímco přerušené vedení se nalézalo ve vzdálenosti 135 cm od oranžového značení.

Zaměstnanec správce energetické sítě uvedl, že souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu byl vydán dne 30. dubna 2018. Žádost o vydání souhlasu správce obdržel dne 10. dubna 2018. Zaměstnanec správce energetické sítě rovněž sdělil, že k vytyčení podzemního vedení má dojít nejdéle tři měsíce před započítáním prací a že v případě jakýchkoli nejasností je třeba situaci se správcem energetické sítě konzultovat. Tato podmínka je uvedena i v souhlasu s prováděním zemních prací, který ovšem účastník řízení obdržel až po dokončení prací. Dále správce energetické sítě upřesnil, že se nejednalo o potrubí, ale o kabel s kovovým opláštěním. Zaměstnanec správce energetické sítě při podání vysvětlení dne 3. srpna 2018 uznal, že vytyčené vedení v místě stavby bylo provedeno špatně, což se při množství a hustotě sítí může stát.

Dne 12. listopadu 2018 do úředního záznamu o podání vysvětlení jednatele účastníka řízení uvedl, že výkop byl vytyčen barevně, a to ve vzdálenosti asi 60 cm od plotu, ocelové potrubí se nacházelo ve vzdálenosti až 2,30 až 2,45 m od plotu, bez zapískování a bez ochranné fólie. Bylo nutno dodržet termín uzavření silnice I/14, a proto se rozhodli potrubí naříznout za účelem zjištění, co se v ní nachází.

Zaměstnanec vlastníka energetického zařízení do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že před výkopem, ve kterém bylo obnaženo ocelové potrubí, se na povrchu nacházela dvě barevná značení – zelená a oranžová čára. Zaměstnanec vlastníka energetického zařízení dále sdělil, že energetické zařízení označuje znázorněním blesku, nikoli rovnou čarou, provedeném oranžovou barvou, nemůže proto zodpovědně prohlásit, že se jednalo o jím provedené vyznačení.

Ředitelství silnic a dálnic ČR dne 13. dubna 2018 na základě žádosti účastníka řízení ze dne 11. dubna 2018 vydalo souhlas s prováděním stavebních prací za účelem zřízení vodovodní a kanalizační přípojky pro p.p.č. 389, 390, 391/16 a 3432/7v k. ú. Česká Třebová, s termínem konečné úpravy dne 27. dubna 2018. Souhlas byl podmíněn tím, že účastník řízení odpovídá za škody způsobené zhoršenou sjízdností – schůdností po celou dobu provádění prací. Součástí prací bude provedení zhutnění zásypů, změření a provedení definitivního krytu vozovky.

Krajský úřad Pardubického kraje dne 18. dubna 2018 vydal na základě žádosti účastníka řízení ze dne 11. dubna 2018 souhlas s prováděním stavebních prací – zásahu do silnice I/14 s termínem prací od 24. dubna 2018 do 26. dubna 2018.

Vzniklé poškození energetického zařízení bylo bezprostředně nahlášeno správcí předmětného zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození předmětného zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi. Způsobená škoda ve výši 90 779 Kč byla poškozenému, tj. společnosti ČEZ Distribuce, a. s. účastníkem řízení v plné výši uhrazena.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podle ust. § 1 podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětné skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, související přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětné přestupky dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (vytýkané jednání) jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9,10 nebo 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu jeho vlastníka podle § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a rovněž nesplněním povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. v projednávaném případě provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětných přestupků porušení zákazu provádění zemních prací v ochranném pásmu bez souhlasu jeho vlastníka a nesplnění povinnosti, provádění veškerých činností tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V daných případech lze trestat pouze pachatele, který zahájil zemní práce bez souhlasu vlastníka a který následně přímo svou činností energetické zařízení poškodil.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v projednávaném případě aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán posoudil všechny podklady shromážděné v rámci vedeného řízení, včetně vyjádření účastníka řízení, přičemž zjistil, že účastník řízení práce v ochranném pásmu zahájil bez souhlasu vlastníka energetického zařízení, o který však požádal před zahájením těchto prací, a to v předstihu 15 dní. Účastník řízení na základě souhlasu Krajského úřadu Pardubického kraje a souhlasu Ředitelství silnic a dálnic ČR byl vázán termínem provedení prací do 26. dubna 2018, a to včetně položení krytu vozovky podle podmínek souhlasu. Správní orgán k tomu podotýká, že silnice I/14 je silnice I. třídy vedoucí severovýchodem Čech, která začíná v Liberci a propojuje města Jablonec nad Nisou, Vrchlabí, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Ústí nad Orlicí a Česká Třebová. Provádění prací na stavbě takového druhu je jistě náročné a urychlené dokončení je v zájmu nejen účastníka řízení samotného, ale především v zájmu veřejném. K zahájení prací bez souhlasu vlastníka správní orgán podotýká, že všechny žádosti o souhlas byly účastníkem řízení všem adresátům odeslány ve stejný den a zatímco Krajský úřad Pardubického kraje souhlas vydal do 7 dnů a Ředitelství silnic a dálnic ČR do tří dnů od doručení žádosti, správce energetického zařízení souhlas vydal až dne 30. dubna 2018, tedy až po té, co měla být stavba dokončena.

K poškození energetického zařízení správní orgán uvádí, že z vyjádření jak účastníka řízení, tak zaměstnance správce distribuční soustavy, vyplývá, že nelze bez pochybností tvrdit, že se poškozené zařízení nacházelo v ochranném pásmu vytyčeném správcem distribuční soustavy. Zaměstnanec distributora plynu v místě stavby navíc uvedl, že by obnažené zařízení mohlo být nefunkčním, což účastníka řízení mohlo zmýlit.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má na základě zjištěných skutečností prokázáno, že v projednávaném případě účastník řízení skutečně svým jednáním mohl porušit ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) a § 46 odst. 12 energetického zákona, když bez souhlasu provozovatele (správce) zařízení elektrizační soustavy zahájil zemní práce, tzn. činnost v jejímž důsledku pak došlo k poškození předmětného energetického zařízení, avšak v otázce protiprávnosti jednání

účastníka řízení správní orgán v průběhu vedeného řízení posuzoval s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu také existenci okolností vylučujících protiprávnost, a to v daném případě přípustného rizika, jak je definováno v ust. § 27 zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán ve vztahu k výše uvedenému posuzoval a zkoumal, otázku existence možných okolností vylučujících protiprávnost, tedy okolností, za kterých čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem ve smyslu hlavy V zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže někdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl k dispozici v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo v rámci svého předmětu činnosti společensky prospěšnou činnost, jíž ohrozí nebo poruší zájem chráněný zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak.

Správní orgán pro konečné shrnutí uvádí, že:

i) účastník řízení o souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu před zahájením předmětných činností požádal;

ii) účastník řízení, když našel neznámé vedení, učinil kroky ke zjištění jeho funkce a původu (přivolal distributora plynu i společnosti ORVOS – vodovody Česká Třebová;

iii) zaměstnanec vlastníka předmětného energetického zařízení nemohl s jistotou tvrdit, že v místě stavby označil dvě elektrická vedení, a zároveň uvedl, že v místě vyznačeného elektrického vedení bylo i vedení telekomunikační, které se dle náčrtku Policie ČR nachází rovněž na opačné straně chodníku než místo poškození, což znamená, že poškozené vedení vytyčeno nebylo;

iv) poškozené vedení se nacházelo ve vzdálenosti 135 cm od vedení vyznačeného a tedy mimo ochranné pásmo, které u zemního elektrického vedení do napětí 110 kV včetně činí 1 m;

v) v důsledku poškození elektrického vedení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny žádnému konečnému zákazníkovi;

vi) způsobenou škodu účastník řízení bez prodlení v plném rozsahu uhradil.

Správní orgán má s ohledem na shora uvedené skutečnosti za to, že v postupu účastníka řízení při provádění předmětné činnosti (prací) lze v projednávaném případě shledat okolnosti vylučující protiprávnost ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť postup účastníka řízení v dané situaci nesl znaky přípustného rizika dle ust. § 27 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. VI. Zastavení správního řízení**

Správní orgán má s ohledem na shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu za to, že účastník řízení jednal v projednávaném případě v mezích přípustného rizika, když v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl k dispozici

v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonával společensky prospěšnou činnost a společensky prospěšného výsledku nebylo možno dle všeho dosáhnout jinak.

Takové jednání není podle ust. § 27 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přestupkem, a proto správní orgán rozhodl ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky o zastavení vedeného správního řízení sp. zn. OSR-00586/2019-ERU .

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha