

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08031/2018-ERU
Č. j. 08031-9/2018-ERU

V Ostravě dne 24. ledna 2019

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08031/2018-ERU zahájeném dne 27. srpna 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **VIVO CONNECTION, spol. s r.o.**, se sídlem Nádražní 1178/7, 664 51 Šlapanice, IČO: 26900696 (dále též jen „účastník řízení“), zastoupeným Mgr. Jaroslavem Kazbundou, advokátem se sídlem Bohunická 67, 619 00 Brno, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku, společnost VIVO CONNECTION, spol. s r.o., se sídlem Nádražní 1178/7, 664 51 Šlapanice, IČO: 26900696, **se uznává vinným z přestupku podle ust. §91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 11. června 2018 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 05337-1/2018-ERU ze dne 30. května 2018, doručené téhož dne, a to konkrétně:
- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
 - popisu mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno
 - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
 - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
 - kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
 - kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh
 - kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
 - kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
 - kopie zápisu o předání a převzetí staveniště,

- kopie listů ze stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
- kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškození plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

II. Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31418.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31418.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 08031-3/2018-ERU ze dne 23. srpna 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 30. května 2018 zahájil Úřad podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 05337-1/2018-ERU z téhož dne (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ustanovením § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu následující podklady a informace:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
 - popisu mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno
 - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
 - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh
- kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopie zápisu o předání a převzetí staveniště,
- kopie listů ze stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení
- kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškození plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

(dále jen „podklady a informace“)

Lhůta k dodání informací a podkladů marně uplynula dne 11. června 2018. Účastník řízení však svou povinnost ve stanovené lhůtě nesplnil.

Dne 20. června 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o předložení podkladů a informací“ č. j. 05337-5/2018-ERU (dále jen „opakovaná výzva“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí výzvě. Účastník řízení však ani na tuto opakovanou výzvu nikterak nereagoval.

III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 24. srpna 2018 příkaz č. j. 08031-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 27. srpna 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu neposkytl jakožto kontrolovaná osoba kontrolujícím potřebnou součinnost. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 31. srpna 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 08031-4/2018-ERU, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Dne 6. září 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 05337-8/2018-ERU, jehož kopie byla do správního spisu vložena pod č. j. 08031-9/2018-ERU dne 3. ledna 2018 a kterým účastník řízení účastník řízení dodatečně poskytl požadované podklady a informace.

Dne 11. prosince 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Právní hodnocení

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon ani kontrolní řád nebyly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány, a proto se skutek účastníka řízení posoudí podle aktuálně účinné úpravy energetického zákona a kontrolního řádu. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl novelizován ke dni 1. prosince 2018 zákonem č. 173/2018 Sb. Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

IV. I. Obecný právní rámec

Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že znemožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ustanovení § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

IV. II. Právní posouzení skutků

Úřad ve výše uvedené výzvě i v opakované výzvě účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ustanovení 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.* tj. uvedl všechny zákonem, konkrétně ust. § 15 odst. 4 energetického zákona, požadované náležitosti.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu dle jeho výzvy ve stanovené lhůtě veškeré požadované podklady a informace.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nesdělil Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tyto společenské škodlivosti dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení,

případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši 2 922 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 2 632 000 Kč.

Po zvážení všech okolností, zejména s ohledem na splnění opatření k nápravě, uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši 3 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Jedná se o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava