

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07855/2025-ERU

V Ostravě dne 8. prosince 2025

Č. j. 07855-9/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07855/2025-ERU, zahájeném dne 30. července 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **E.ON Energie, a.s.**,

se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 a do 30. června 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterých se jako držitel licence na obchod s elektřinou č. 140404390 a na obchod s plynem č. 240504687 dopustil tím, že v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl ERÚ

- a) nejpozději dne 8. dubna 2024 k žádosti č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 20. března 2024 veškeré požadované podklady a informace specifikované v této žádosti, a to formou vyplnění a zaslání přílohy „**[REDAKCE]**“ uvedené žádosti,
- b) nejpozději dne 30. dubna 2025 k žádosti č. j. 04048-1/2025-ERU ze dne 3. dubna 2025 veškeré požadované podklady a informace specifikované v této žádosti, a to formou vyplnění a zaslání přílohy „**[REDAKCE]**“ uvedené žádosti.

II.

Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ERÚ vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31325.

IV.

Účastníku řízení se podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout ERÚ ve lhůtě **7 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí požadované podklady a informace specifikované v žádosti č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 20. března 2024 a v žádosti č. j. 04048-1/2025-ERU ze dne 3. dubna 2025, a to formou vyplnění a zaslání přílohy „[REDAKCE]“ a přílohy „[REDAKCE]“, které jsou k tomuto rozhodnutí přiloženy.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění ERÚ.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 29. července 2025 vložil ERÚ do správního spisu sp. zn. OSR-07855/2025-ERU Záznamem o vložení č. j. 07855-2/2025-ERU žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 20. března 2024 a č. j. 04048-1/2025-ERU ze dne 3. dubna 2025 (vč. doručenek).
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-07855/2025-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 29. července 2025, č. j. 07855-3/2025-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] V návaznosti na Oznámení o zahájení správního řízení bylo ERÚ dne 13. srpna 2025 doručeno vyjádření účastníka řízení, č. j. 07855-4/2025-ERU, v rámci kterého účastník řízení vznesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí.
- [5] Dne 5. září 2025 zaslal ERÚ účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 07855-5/2025-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [6] Dne 11. září 2025 bylo ERÚ do datové schránky doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, č. j. 07855-6/2025-ERU. V tomto vyjádření účastník řízení odkázal na své předchozí podání ze dne 13. srpna 2025, v němž uvedl, že ve stanovených lhůtách poskytl ERÚ požadované údaje ve struktuře a detailu, jak to umožňovaly jeho systémy. Zároveň požádal, aby byly zaslané podklady považovány za důkaz o splnění povinnosti a aby bylo správní řízení zastaveno.
- [7] Dne 24. září 2025 vložil ERÚ do správního spisu sp. zn. OSR-07855/2025-ERU Záznamem o vložení č. j. 07855-7/2025-ERU 2 dotazníky dodavatele ke dni 31. prosinci 2024 a 2025, oba ve formátu .xlsx.
- [8] Dne 24. září 2025 zaslal ERÚ účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 07855-8/2025-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.

- [9] Účastník řízení se na základě zaslaného vyrozumění již k řízení nevyjádřil.
- [10] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140404390 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2005 a licence na obchod plynem č. 240504687 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. října 2005.
- [12] Dne 20. března 2024 zaslal ERÚ účastníkovi řízení žádost č. j. 04141-1/2024-ERU podle § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby do 8. dubna 2024 poskytl ERÚ prostřednictvím vyplnění přílohy žádosti (dotazníku ve formátu .xlsx) a následným zasláním této vyplněné přílohy podklady a informace týkající se jeho licencovaných činností, a to konkrétně (i) v členění podle kategorie zákazníka za elektřinu a zemní plyn – objem dodávky konečným zákazníkům v roce 2023 v MWh; počet případů, kdy byla po zákaznících požadována úhrada smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy ze strany zákazníka, za rok 2023; počet ukončení/přerušení dodávky na žádost obchodníka za rok 2023 ve smyslu § 30 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, resp. § 61 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností; (ii) data v členění podle kategorie odběrného místa zákazníka a typu sjednaného produktu za elektřinu a zemní plyn – počet odběrných míst v kategorii ve stavu k 31. prosinci 2023.
- [13] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 8. dubna 2024. Účastník řízení na žádost o poskytnutí podkladů a informací reagoval přípisem doručeným ERÚ dne 8. dubna 2024 prostřednictvím datové schránky. Součástí přípisu byl také dotazník ve formátu .xlsx, který obsahoval pouze údaje o objemu dodávky koncovým zákazníkům, další požadované informace však neobsahoval. V přípisu účastník řízení uvedl, že odůvodnění žádosti o poskytnutí podkladů a informací je formulováno pouze obecně, bez konkrétních údajů umožňujících posoudit, zda byla žádost učiněna po právu. Účastník řízení dále doplnil, že vyžádaná data poskytuje ve struktuře a rozsahu, které aktuálně umožňují jeho systémy.
- [14] Dne 3. dubna 2025 zaslal ERÚ účastníkovi řízení žádost č. j. 04048-1/2025-ERU podle § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby do 30. dubna 2025 poskytl ERÚ prostřednictvím vyplnění přílohy žádosti (dotazníku ve formátu .xlsx) a následným zasláním této vyplněné přílohy podklady a informace týkající se jeho licencovaných činností, a to konkrétně (i) v členění podle kategorie zákazníka za elektřinu a zemní plyn – objem dodávky konečným zákazníkům v roce 2024 v MWh; z toho množství elektřiny v MWh dodaném do odběrných míst, do kterých byla podle smlouvy o dodávce elektřiny nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny dodávána elektřina pouze z obnovitelných zdrojů energie; počet případů, kdy byla po zákaznících požadována úhrada smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy ze strany zákazníka, za rok 2024; počet ukončení/přerušení dodávky na žádost obchodníka za rok 2024 ve smyslu § 30 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, resp. § 61 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností; (ii) data v členění podle kategorie odběrného místa zákazníka a typu sjednaného produktu za elektřinu a zemní plyn – počet odběrných míst v kategorii ve stavu k 31. prosinci 2024.
- [15] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2025. Účastník řízení na žádost o poskytnutí podkladů a informací reagoval e-mailovou zprávou ze dne 29. dubna 2025, k níž připojil

dotazník ve formátu .xlsx. Tento dotazník obsahoval údaje o objemu dodávky koncovým zákazníkům, avšak další požadované informace v něm obsaženy nebyly. V e-mailové zprávě účastník řízení uvedl, že data poskytuje ve struktuře a rozsahu, které mu aktuálně umožňují jeho systémy.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] V daných případech jsou rozhodnými dny 9. duben 2024 a 1. květen 2025, tedy dny následující po dni, do kterého měl účastník řízení dle uvedených žádostí požadované podklady a informace poskytnout.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníka řízení.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska porážení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupků. ERÚ proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [22] V rámci správního řízení se ERÚ zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z § 15a odst. 1 energetického zákona, z něhož plyne, že držitel licence je povinen poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [23] Podle § 15a odst. 4 energetického zákona ERÚ při vyžádání podkladů a informací uvede právní důvod a účel vyžádaných podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [24] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektrinou č. plynem č. 140404390 a licence na obchod s plynem č. 240504687, a tedy je jeho povinností v souladu s § 15a odst. 1 energetického zákona poskytnout ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.

- [25] ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádosti o podklady a informace č. j. 04141-1/2024-ERU a č. j. 04048-1/2025-ERU (dále jen „žádosti o podklady a informace“) podle § 15a odst. 1 energetického zákona. V rámci uvedených žádostí byl účastník řízení požádán o podklady a informace týkající se jeho licencovaných činností. Lhůta k poskytnutí požadovaných podkladů a informací v rámci žádosti o podklady a informace č. j. 04141-1/2024-ERU účastníkovi řízení uplynula dne 8. dubna 2024. Lhůta k poskytnutí požadovaných podkladů a informací v rámci žádosti o podklady a informace č. j. 04048-1/2025-ERU uplynula dne 30. dubna 2025.
- [26] Podle § 15a odst. 1 energetického zákona může ERÚ vyžadovat podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona. Působnost ERÚ je upravena v § 17 energetického zákona, kdy podle odst. 7 písm. j) bodu 3 tohoto ustanovení ERÚ monitoruje stav hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu a maloobchodním trhu s elektřinou a plynem a transparentnost velkoobchodního a maloobchodního trhu s elektřinou a plynem.
- [27] V obou žádostech o poskytnutí podkladů a informací adresovaných účastníkovi řízení ERÚ výslovně uvedl právní důvod a účel požadovaných údajů, a to výkon působnosti podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona, spočívající v monitorování stavu hospodářské soutěže a transparentnosti na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a plynem. Zároveň byly informace požadovány i za účelem spolupráce s regulačními orgány dalších členských států, Agenturou [REDACTED] a Komisí podle § 17 odst. 7 písm. o) a písm. p) energetického zákona.
- [28] Podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona ERÚ monitoruje stav hospodářské soutěže a transparentnost na velkoobchodním i maloobchodním trhu s elektřinou a plynem. Monitorování trhu je přitom jednou z klíčových rolí vnitrostátních regulačních orgánů již od vydání tzv. třetího liberalizačního balíčku. Aby mohl tuto svou působnost naplňovat, je nezbytné, aby měl k dispozici dostatečně podrobné a věrohodné informace od účastníků trhu, jejichž podíl na trhu je významný.
- [29] ERÚ konstatuje, že účastník řízení v době zaslání žádostí o informace měl v systému operátora trhu registrováno více než [REDACTED] odběrných míst elektřiny a více než [REDACTED] odběrných míst plynu. ERÚ dále konstatuje, že z úřední činnosti je mu známo, že účastník řízení je bývalým monopolistou neboli inkumbentem a ve své bývalé monopolní oblasti, vymezené působností vertikálně integrovaných provozovatelů distribuční soustavy v elektřině a v plynu provozovatele je jeho podíl na trhu podle počtu odběrných míst přes [REDACTED]. Účastník řízení tak představuje významný podíl dodávek koncovým zákazníkům na trhu s elektřinou a plynem, a ve své bývalé monopolní oblasti má pravděpodobně dominantní postavení ve smyslu § 10 zákona č. 143/2001, zákon o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže). Účastník řízení je proto subjektem, jehož činnost má přímý dopad na stav hospodářské soutěže na maloobchodním trhu a současně i na transparentnost trhu velkoobchodního.
- [30] Z uvedeného důvodu byly po účastníkovi řízení vyžádány informace a podklady, které jsou nezbytné pro řádný výkon této monitorovací činnosti ERÚ. Bez údajů od účastníka řízení by totiž nebylo možné vytvořit objektivní a ucelený obraz o vývoji a stavu hospodářské soutěže a transparentnosti na trhu, neboť jeho činnost má z hlediska rozsahu dodávek zásadní význam.
- [31] ERÚ považuje za nutné uvést, že § 15a odst. 1 energetického zákona nestanoví, v jakém rozsahu je ERÚ povinen vyzývanému subjektu konkretizovat důvody či účel svého postupu. Z uvedeného ustanovení plyne pouze to, že požadované informace musejí být nezbytné pro výkon působnosti ERÚ. Limitem pro postup ERÚ je tedy právě rozsah jeho zákonem vymezených kompetencí, z něhož při výkonu svých pravomocí nesmí vybočit. V posuzované věci bylo účastníkovi řízení v žádostech jednoznačně sděleno, že požadované údaje jsou vyžadovány v intencích působnosti ERÚ podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona, tedy za účelem monitorování stavu hospodářské soutěže na velkoobchodním i maloobchodním trhu s elektřinou a plynem a posílení transparentnosti těchto trhů, a dále v souvislosti se spoluprací s regulačními orgány členských států, Agenturou [REDACTED] a Komisí podle § 17 odst. 7 písm. o) a písm. p) energetického zákona.

- [32] ERÚ má za to, že z hlediska zákonných požadavků je rozhodující, zda byl účel a důvod v žádostech vůbec uveden a zda se vztahuje k působnosti ERÚ stanovené energetickým zákonem. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. ERÚ tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [33] Na základě výše uvedeného ERÚ uzavírá, že žádosti ERÚ adresované účastníkovi řízení byly legitimní a odůvodněné, neboť směřovaly k naplnění zákonné působnosti ERÚ v oblasti monitoringu hospodářské soutěže a transparentnosti trhu s elektřinou a plynem podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona, a zároveň k plnění povinností spolupráce s regulačními orgány členských států, Agenturou [REDACTED] a Komisí podle § 17 odst. 7 písm. o) a p) téhož zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [34] S ohledem na vše výše uvedené má ERÚ za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140404390 a na obchod s plynem č. 240504687, porušil § 15a odst. 1 energetického zákona, když neposkytl ERÚ ve stanovených lhůtách, tj. do dne 8. dubna 2024 k žádosti č. j. 04141-1/2024-ERÚ a do dne 30. dubna 2025 k žádosti č. j. 04048-1/2025-ERÚ požadované podklady a informace, čímž naplnil formální znaky 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [35] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [36] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.
- [37] V obou případech došlo ke znemožnění výkonu působnosti ERÚ v energetice neplněním povinností stanovených § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy neposkytnutím požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které dále pro výkon svých činností (monitorování stavu hospodářské soutěže na velkoobchodním i maloobchodním trhu s elektřinou a plynem) v rámci své působnosti využívá. Neplnění těchto povinností může mít reálný dopad na možnost efektivního výkonu působnosti ERÚ v oblasti hospodářské soutěže a transparentnosti trhu s energiemi, a to zejména v případě účastníka řízení, který je inkumbentem a ve své bývalé monopolní oblasti má pravděpodobně dominantní postavení. ERÚ tak fakticky nemohl vyhodnotit druhovou skladbu produktů dodávky elektřiny a plynu v jedné ze tří hlavních distribučních oblastí pro elektřinu a pro plyn v ČR. Neposkytnutí vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě držitelů licencí, jimž právní předpisy takové povinnosti přímo ukládají a u nichž je předpokládána kvalifikovanost výkonu jejich podnikání. ERÚ má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků, jelikož je zde veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti držiteli licencí a s tím souvisejícím řádném výkonu působnosti ze strany ERÚ.
- [38] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle ERÚ dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje

závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [39] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [40] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [41] Účastník řízení ve svém podání ze dne 13. srpna 2025 namítá, že zásadně nesouhlasí s důvody, pro které bylo toto správní řízení zahájeno, neboť ve stanovených lhůtách dne 8. dubna 2024 a 29. dubna 2025 zaslal ERÚ vyplněné dotazníky ve formátu .xlsx, tudíž ERÚ poskytl požadované údaje ve struktuře a detailu, jak to umožňovaly jeho systémy.
- [42] K této námitce ERÚ uvádí, že skutečnost, že interní systémy účastníka řízení neumožňují vytvořit data v předepsaném členění bez dodatečných úprav, nemá vliv na existenci ani rozsah zákonné povinnosti. Účastník řízení sice poskytl určité údaje ve formátu .xlsx (konkrétně údaje o objemu dodávky koncovým zákazníkům), avšak další požadované podklady neposkytl s odůvodněním, že mu to jeho systémy neumožňují. Tento důvod jej však nezavazuje povinnosti poskytnout údaje v požadovaném rozsahu a struktuře. Proto nelze akceptovat tvrzení, že svou povinnost splnil.
- [43] Účastník řízení v reakci na žádost o podklady, č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 8. dubna 2024 uvedl, že poskytnutá data nebylo možné strukturovat ve formě požadované ERÚ, a to mimo jiné z důvodu, že účastník řízení nežádal o přiznání kompenzací, a jeho systémy proto neumožňují požadované filtrování bez dodatečných prací.
- [44] K této námitce ERÚ uvádí, že ERÚ účastníkovi řízení v obou žádostech uvedl právní důvod i účel požadovaných podkladů, a to, že jsou vyžadovány pro účely plnění působnosti podle § 17 odst. 7 energetického zákona, konkrétně z důvodu monitoringu trhu. Účastník řízení proto byl povinen požadované podklady poskytnout, a to i bez ohledu na to, zda účastník řízení žádal o přiznání kompenzací či nikoli. ERÚ konstatuje, že ačkoli účastník řízení poskytl určité podklady v rozsahu, který jeho systémy umožňují, tato skutečnost nemění závěr, že povinnost nebyla splněna v plném rozsahu. Námitku proto ERÚ shledává nedůvodnou.

V. Uložení správního trestu

- [45] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které ERÚ ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více skutky naplnil stejné skutkové podstaty přestupků.
- [46] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

- [47] ERÚ proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [48] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.
- [49] ERÚ považuje za nejzávažnější přestupek spáchaný v souvislosti s neposkytnutím podkladů a informací za rok 2024 [výrok I. písm. b)]. Účastník řízení byl již v předchozím období (2023) vyzván k poskytnutí údajů, avšak své povinnosti nedostál. Přestože si musel být vědom zákonné povinnosti součinnosti s ERÚ a rovněž následků jejího nesplnění, opakovaně nevyhověl další žádosti o podklady. Neposkytnutím údajů za rok 2024 navíc došlo k narušení aktuálnosti a úplnosti informací, které ERÚ potřebuje k monitorování hospodářské soutěže a transparentnosti trhu s elektřinou a plynem. Z těchto důvodů je tento přestupek hodnocen jako nejzávažnější.
- [50] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [51] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta.
- [52] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci ERÚ neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence podle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěží plnit svou represivní funkci.
- [53] ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [54] Při stanovení výše pokuty je ERÚ povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [55] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle § 17 energetického zákona využívá při monitorování stavu hospodářské soutěže na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a s plynem. Z povahy dotčeného přestupku vyplývá rovněž jeho závažnost, neboť ERÚ jej hodnotí jako relativně závažný vzhledem k tomu, že ERÚ si požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Neposkytnutí těchto údajů tak přímo omezuje možnost řádného výkonu působnosti ERÚ v oblasti monitorování trhu.
- [56] Jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ERÚ hodnotil skutečnost, že účastník řízení spáchal celkem 2 přestupky.
- [57] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat osobu pachatele ve smyslu opakování porušování zákona, ať již ve vztahu k soustavnému porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. ERÚ při určení výše pokuty zohlednil jako mírně přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení byl příkazem ERÚ ze dne

25. listopadu 2024, č. j. 13981-3/2024-ERU, pravomocně uložen správní trest napomenutí za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění do 30. června 2024.

- [58] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [59] Co se týče osoby pachatele přestupku, ERÚ vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [60] ERÚ se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že ERÚ při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je ERÚ oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [61] Účastník řízení ERÚ žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil, tudíž ERÚ vycházel z poslední zveřejněné účetní závěrky, kdy z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2024 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 3 189 844 000 Kč, přičemž čistý obrát za účetní období činil 79 249 596 Kč.
- [62] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [63] ERÚ po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [64] Zároveň ERÚ poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [65] Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedených v § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

- [66] Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [67] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo.
- [68] ERÚ má za to, že obě základní podmínky pro uložení opatření k nápravě jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl ERÚ veškeré požadované podklady a informace. ERÚ považuje za nutné zdůraznit, že pro efektivní monitorování stavu hospodářské soutěže jsou stěžejní souvislé časové řady dat, které umožňují sledování trendů klíčových ukazatelů v čase. Z tohoto důvodu trvá právní zájem ERÚ na poskytnutí požadovaných informací.
- [69] Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto ERÚ vyhodnotil, že je namístež protiprávní stav také odstranit a účastníku řízení tedy opatření k nápravě uložit.
- [70] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení poskytnout ERÚ ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí požadované podklady a informace specifikované v žádosti č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 20. března 2024 a v žádosti č. j. 04048-1/2025-ERU ze dne 3. dubna 2025, a to formou vyplnění a zaslání příloh „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, které jsou k tomuto rozhodnutí přiloženy.
- [71] Pro splnění uložené povinnosti stanovil ERÚ účastníkovi řízení lhůtu 7 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. ERÚ má současně za to, že tato lhůta, ve které má účastník řízení uložené opatření k nápravě splnit, plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

VII. Náklady řízení

- [72] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: E.ON Energie, a.s.