



Č. j.
Sp. Zn.
Vyřizuje
Kontakt
Datum

07855-15/2025-ERU
OSR-07855/2025-ERU
[REDACTED]
18. 08. 2026

Adresát
dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

O rozkladu společnosti **E.ON Energie, a.s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 78 201 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07855-9/2025-ERU ze dne 8. prosince 2025 (sp. zn. OSR-07855/2025-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, v rozhodném znění, kterých se dopustil tím, že v rozporu s § 15a odst. 1 téhož zákona neposkytl ve stanovených lhůtách správnímu orgánu požadované podklady a informace formou vyplnění zasláního dotazníku (**výrok I.**), za což mu uložil úhrnnou pokutu ve výši 20 000 Kč (**výrok II.**), povinnost uhradit náklady řízení ve výši 2 500 Kč (**výrok III.**) a opatření k nápravě spočívající v poskytnutí požadovaných informací ve lhůtě 7 dnů (**výrok IV.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 14 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě doporučení rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 78 201, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07855-9/2025-ERU ze dne 8. prosince 2025 (sp. zn. OSR-07855/2025-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Správní řízení na prvním stupni

Dne 30. července 2025 bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání dvou přestupků podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, v rozhodném znění, kterých se měl dopustit tím, že nejpozději dne 8. dubna 2024 ve vztahu k žádosti Energetického regulačního úřadu č. j. 04141-1/2024-ERU ze dne 20. března 2024 (dále jen „Žádost 2024“), potažmo nejpozději dne 30. dubna 2025 ve vztahu k žádosti Energetického regulačního úřadu č. j. 04048-1/2025-ERU ze dne 3. dubna 2025 (dále jen „Žádost 2025“ a společně s Žádostí 2024 též jako „žádosti“) neposkytl správnímu orgánu požadované podklady a informace v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona.

Energetický regulační úřad v předmětných žádostech účastníka řízení formou požadavku na vyplnění příložených dotazníků žádal o objem dodávky konečným zákazníkům v členění podle kategorie zákazníka za elektřinu a zemní plyn; počet případů, kdy byla po zákaznících požadována úhrada smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy ze strany zákazníka; počet ukončení/přerušení dodávky na žádost obchodníka za uplynulý rok ve smyslu § 30 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, resp. § 61 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností; a dále o data v členění



podle kategorie odběrného místa zákazníka a typu sjednaného produktu za elektřinu a zemní plyn, a sice počet odběrných míst v kategorii ve stavu k 31. prosinci uplynulého roku.

Účastník řízení se vyjádřil podáním ze dne 13. srpna 2025, v němž uvedl, že s důvody zahájení přestupkového řízení zásadně nesouhlasí. Účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu poskytl údaje ve struktuře a detailu, jak to umožňovaly jeho systémy. U tohoto stanoviska účastník řízení setrval i následně v rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 11. září 2025.

II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 07855-9/2025-ERU ze dne 8. prosince 2025 Energetický regulační úřad rozhodl způsobem popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Prvostupňový správní orgán konstatuje, že jak v Žádosti 2024, tak v Žádosti 2025 byl výslovně uveden právní důvod a účel požadovaných údajů, kterým byl výkon působnosti podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona spočívající v monitorování stavu hospodářské soutěže a transparentnosti na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a plynem. Zároveň byly informace požadovány i za účelem spolupráce s regulačními orgány dalších členských států a nadnárodními orgány. Aby mohl Energetický regulační úřad svou působnost naplňovat, je nezbytné, aby měl k dispozici dostatečně podrobné a věrohodné informace od účastníků trhu, jejichž podíl na trhu je významný. V této souvislosti prvostupňový správní orgán poukazuje, že účastník řízení disponuje významným podílem na dodávkách koncovým zákazníkům a je proto subjektem, jehož činnost má přímý dopad na stav hospodářské soutěže na maloobchodním trhu a současně i na transparentnost trhu velkoobchodního. Energetický regulační úřad v důsledku neposkytnutí informací a podkladů nemohl fakticky vyhodnotit druhovou skladbu produktů dodávky elektřiny a plynu v jedné ze tří hlavních distribučních oblastí.

Účastník řízení na Žádost 2024 reagoval přípisem doručeným správnímu orgánu dne 8. dubna 2024, jehož součástí byl dotazník, který obsahoval pouze údaje o objemu dodávky koncovým zákazníkům. Stejným způsobem dne 29. dubna 2025 reagoval na Žádost 2025.

K námitkám účastníka řízení prvostupňový správní orgán uvedl, že skutečnost, že interní systémy neumožňují vytvořit data v předepsaném členění bez dodatečných úprav, nemá vliv na existenci ani rozsah zákonné povinnosti. Účastník řízení svoji povinnost nesplnil, přestože k tomu povinen byl, nehledě na to, zda v minulosti žádal o přiznání kompenzace (když podle účastníka řízení existovala povinnost požadované informace zpracovávat jen v případě podávání žádostí o kompenzace).

V rámci ukládání pokuty prvostupňový správní orgán označuje za nejzávažnější přestupek druhý v pořadí, tedy neposkytnutí informací a podkladů na Žádost 2025, neboť účastník řízení opakovaně nevyhověl žádosti správního orgánu. Neposkytnutím údajů za rok 2024 navíc došlo k narušení aktuálnosti a úplnosti informací. Za přitěžující okolnost pak prvostupňový správní orgán označuje spáchání dvou přestupků, za mírně přitěžující potom v minulosti uložený správní trest napomenutí (uložený příkazem č. j. 13981-3/2024-ERU ze dne 25. listopadu 2024).

K uloženému opatření k nápravě prvostupňový správní orgán uvádí, že byly splněny obě základní podmínky, neboť zde nastal protiprávní stav, který byl způsoben tím, že účastník řízení v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl správnímu orgánu veškeré požadované podklady a informace. Pro efektivní monitorování stavu hospodářské soutěže jsou potom stěžejní časové řady dat, které umožňují sledování trendů klíčových ukazatelů v čase. Z tohoto důvodu trvá právní zájem na poskytnutí požadovaných informací.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07855-9/2025-ERU ze dne 8. prosince 2025, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 18. prosince 2025 rozklad doplněný podáním ze dne 19. prosince 2025.



Účastník řízení upozorňuje, že v obou žádostech správní orgán požadoval rozdělení zákaznického portfolia podle smluvních typů definovaných v § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 5/2023 Sb., o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu za stanovené ceny, přičemž jediným účelem vzniku tohoto právního předpisu bylo stanovení principů a pravidel podle kterých bude obchodníkům s plynem a elektřinou kompenzována dodávka za zastropované ceny v roce 2023. Uvedené rozdělení a zařazení smluv podle smluvních typů byl tedy povinen provádět pouze ten obchodník, který žádal o kompenzace, což se ovšem účastníka řízení netýkalo. Požadavky správního orgánu účastník řízení označuje za rozporné se zásadou hospodárnosti ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu, protože jejich zpracování by vedlo k enormním nákladům a neúměrné zátěži. Zařazování zákaznických smluv podle jednotlivých smluvních typů navíc pozbylo po datu 31. prosince 2023 jakéhokoli významu.

Správnímu orgánu prvního stupně je dále ze strany účastníka řízení vytýkáno, že se v žádostech omezil pouze na uvedení odkazů na konkrétní ustanovení energetického zákona, přičemž z žádostí není zřejmé, za jakým účelem jsou údaje a informace vyžadovány. Žádosti tak nesplňují náležitosti stanovené v § 15a odst. 1 a 4 energetického zákona, dále neobsahují jakoukoli zmínku o konkrétním adresátovi. Konečně také účastník řízení poukazuje na delší lhůtu, jež byla obchodníkům stanovena při žádostech o kompenzace. Správní orgán je také povinen při vyžadování informací a podkladů postupovat v souladu se zásadou proporcionality.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Podle § 15a odst. 1 energetického zákona, v rozhodném znění, platilo, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou povinni poskytnout ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. Energetický zákon v tomto ustanovení upravuje poskytování informací orgánům státní správy tak, že držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jsou, mj. Energetickému regulačnímu úřadu, povinni poskytnout na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti, která je pak vymezena mj. v § 17 téhož zákona.

K uvedenému je třeba doplnit, že § 15a energetického zákona blíže nespecifikuje informace, které lze po držiteli licence či podnikateli požadovat, pouze uvádí, že musí být nezbytné pro výkon působnosti Energetického regulačního úřadu podle tohoto zákona. V případě posuzování žádosti o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona je tedy nutno vycházet z toho, ve vztahu k jaké činnosti spadající do působnosti Energetického regulačního úřadu ten konkrétní informaci požaduje. Následně je možno posoudit existenci vazby mezi touto působností a předmětem požadavku (tj. zda se požadovaná informace skutečně může k této působnosti vztahovat). Vymezení účelu žádosti plní dvojí funkci, jednak představuje nástroj pro omezení možného svévolného výkonu státní moci a jednak zakládá očekávání na straně adresáta, k jakému účelu budou poskytnuté informace použity. Proto doktrína uvádí, že nezbytnou náležitostí žádosti podle § 15a odst. 4 energetického zákona je *„uvedení právního důvodu a účelu vyžádání podkladů a informací a poučení o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí. Žádost tudíž musí být především odůvodněná, musí z ní být jednoznačně patrné, z jakého konkrétního právního důvodu a za jakým účelem je poskytnutí podkladů či informací*



vyžadováno. Žádost se nesmí omezit na obecné fráze a odkazy na právní ustanovení, musí být skutkově konkrétní a musí z ní v důsledku toho jednoznačně vyplývat, že poskytnutí informací a podkladů je nezbytné pro výkon působnosti Ministerstva i Úřadu podle EnerZ“ (Svěráková, J., In: Zdvihal, Z., Svěráková, J., Med, J., Osadská, J. a kol. *Energetický zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 333 a násl.).

Pokud jde o Žádost 2024 a Žádost 2025, v těchto se shodně uvádí: „*Energetický regulační úřad požaduje dodání uvedených podkladů a informací za účelem splnění výkonu jeho působnosti podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3 energetického zákona, tedy provádění monitoringu a posouzení stavu hospodářské soutěže na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a plynem, a dále za účelem spolupráce s regulačními orgány dalších členských států, Agenturou [REDAKCE] a Komisí podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. o) a písm. p).*“ Účastník řízení se domnívá, že žádosti a jejich odůvodnění nesplňují náležitosti stanovené v § 15a odst. 1 a 4 energetického zákona, neboť podle jeho názoru nebyla prokázána nezbytnost požadovaných informací a podkladů.

Rada se s názorem účastníka řízení v plné míře neztotožňuje. Předně je zapotřebí zohlednit, pro výkon jaké činnosti v rámci působnosti správního orgánu byly informace a podklady žádány a v té souvislosti přihlédnout i k obsahu jednotlivých žádostí.

Podle § 17 odst. 7 písm. j) bodu 3. energetického zákona Energetický regulační úřad monitoruje stav hospodářské soutěže na velkoobchodním a maloobchodním trhu s elektřinou a plynem a transparentnost velkoobchodního a maloobchodního trhu s elektřinou a plynem. Tato pravomoc je formulována poměrně široce, je ale zjevné, že se vztahuje k soutěžnímu prostředí konkurenční povahy na trzích s elektřinou a plynem.

Je taktéž zjevné, že se samotným monitoringem stavu hospodářské soutěže energetický zákon nespojuje žádný konkrétní nástroj, který by Energetický regulační úřad mohl využít. Využívat je tak třeba především právních nástrojů, které právní úprava poskytuje, jako je výkon státní kontroly anebo právě žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona (bylo by ostatně zbytečné, aby energetický zákon formuloval povinnost poskytnutí informací pro účely monitoringu hospodářské soutěže separátně speciálním ustanovením, a to s ohledem na obecnou formulaci § 15a energetického zákona).

V tomto ohledu je podle názoru Rady důležité, že předmětné žádosti podle § 15a energetického zákona vymezují konkrétní informace, tudíž lze dovodit, že v rámci monitoringu trhu a stavu hospodářské soutěže je právě tyto informace důvodné požadovat. V dotazníku, který byl k žádosti připojen, byla vyžadována data o rozdělení dodávky z hlediska objemu mezi jednotlivé segmenty zákazníků, pro něž jsou tradičně uplatňovány produkty s částečně odlišnými podmínkami právními i cenovými (jde obecně o kategorie velkoobdobatelů přes podnikatele až domácnosti). Dále byla vyžadována informace o uplatnění smluvních pokut za předčasné ukončení závazku zákazníkem a dále informace o omezeních dodávky elektřiny a plynu na základě požadavku dodavatele pro neplnění závazku ze strany zákazníka. Konečně bylo požadováno rozdělení portfolia dodávek zákazníkům podle typu smlouvy, konkrétně podle cenového ujednání v této smlouvě, přičemž s těmito cenovými ujednáními (smlouvy s pevnou cenou, smlouvy bez pevné ceny, smlouvy s cenou určenou dynamicky) se opět pojí uplatňování specifických smluvních podmínek a lze hovořit o dílčích segmentech hospodářské soutěže ve vztahu k těmto produktům.

Rada z uvedeného usuzuje, že požadované informace mají zjevně vazbu na monitoring stavu hospodářské soutěže, protože se týkají zákaznických portfolií obchodníků, informací o uplatňovaných cenách a předčasném ukončení závazků. Zároveň se jedná o informace natolik paušální a nekonkrétní, že nejsou s to naplnit jiný účel, než je právě monitorování stavu hospodářské soutěže (nelze na jejich základě činit závěry ohledně soutěžního chování účastníka řízení v konkrétních případech). Zároveň se nejedná o informace vysokého stupně složitosti či podrobnosti a Rada má za to, že každý profesionál



podnikající v oboru dodávek energií musí mít takové informace k dispozici, resp. je obtížně představitelné, že by je sám nepoužíval pro činění podnikatelských rozhodnutí.

Rada tedy shrnuje, že údaje, které Energetický regulační úřad po účastníkovi řízení požadoval slouží ke sledování vývoje a fungování trhu, jeho stability, struktury nabízených produktů, úrovně ochrany spotřebitelů a dalších ukazatelů nezbytných pro vyhodnocování stavu maloobchodního trhu. Současné jsou tyto údaje využívány k plnění vykazovacích povinností vůči Agentuře [redacted] (dále jen [redacted]), která data od národních regulačních orgánů shromažďuje, a [redacted] (dále jen [redacted]), která se společně s [redacted] podílí na zpracování pravidelné zprávy [redacted]. Tyto datové řady umožňují sledovat dlouhodobé trendy na evropských maloobchodních trzích s energiemi, porovnávat vývoj mezi jednotlivými členskými státy a poskytují podklady pro vyhodnocování regulačních opatření a tvorbu energetických politik na evropské i národní úrovni. Pro potřeby Energetického regulačního úřadu jsou potom údaje využívány též k analytické činnosti, zejména pro odhad budoucího vývoje maloobchodních cen energií prostřednictvím analýzy zastoupení jednotlivých typů produktů na trhu a jejich cenových charakteristik. Tyto analýzy slouží jako podklad pro informování veřejnosti o očekávaném dopadu vývoje regulované a neregulované složky ceny energií, zejména v souvislosti s každoročním stanovením regulovaných cen energií. Zároveň představují významný zdroj informací pro posuzování stability trhu, identifikaci potenciálních rizik a přípravu analytických podkladů pro nastavování regulačních opatření a opatření na ochranu spotřebitelů.

Nutno také podotknout, že uvedené účely vyžadování takových informací jsou založeny na pokud možno úplnosti a správnosti shromažďovaných údajů. Neposkytnutí požadovaných údajů, zejména ze strany významného účastníka maloobchodního trhu (z hlediska velikosti jeho tržního podílu), zásadním způsobem snižuje vypovídací hodnotu zpracovávaných analýz a statistik oproti tomu, pokud by takové informace neposkytl dodavatel s portfoliem v řádu stovek či jednotek tisíc zákazníků. Pokud významný dodavatel ani přes opakovanou výzvu požadované údaje neposkytne, dochází k narušení účelu činnosti (zde monitoringu trhu), za jejímž účelem byly žádosti podle § 15a energetického zákona činěny. Absence těchto údajů může vést ke zkreslení hodnocení stavu a vývoje maloobchodního trhu (struktury produktů, chování zákazníků i dalších sledovaných ukazatelů), čímž je narušen samotný účel a smysl systematického sběru těchto údajů – vytvoření úplného, objektivního a reprezentativního obrazu o fungování trhu s elektřinou a zemním plynem a zajištění kvalitních podkladů pro výkon regulační činnosti, ochranu spotřebitelů a plnění mezinárodních závazků České republiky.

Rada tedy neshledává předmětné žádosti za nenaplnující požadavky podle §15a energetického zákona. Zároveň z komunikace účastníka řízení ve vztahu k jednotlivým žádostem má Rada za to, že neposkytnuté informace a podklady účastník řízení odmítal poskytnout i s ohledem na zvýšené náklady nutné pro jejich zpracování. Tyto náklady ovšem účastník řízení nijak nedoložil. Uvedl sice alespoň teoreticky relevantní důvod, pro který by mohl potřebovat delší lhůtu k předložení těchto informací, ale nikoliv důvod, kterým by věcně a relevantně zpochybňoval samotný požadavek na jejich poskytnutí. Rada má v tomto ohledu za to, že předmět žádosti nemohl budit pochybnost v tom smyslu, že vyžadované informace jsou skutečně žádány za účelem monitoringu stavu hospodářské soutěže a že s ním věcně souvisí. Rada nespátřuje relevanci ani v tom, že se účastník řízení chybně domníval, že některé informace a podklady mají mít význam pouze v souvislosti s žádostmi o kompenzace ve vztahu ke stanoveným cenám elektřiny a plynu, když on tyto kompenzace nenárokoval. Rada nevidí bližší souvislost poskytovaných informací s žádostmi o kompenzaci. Z nařízení vlády č. 5/2023 Sb., o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu za stanovené ceny, je zřejmé, že kompenzační schéma bylo mj. založeno na obsahu cenového ujednání smlouvy, nicméně pracovalo s komplikovanější a z hlediska stanovených podmínek sofistikovanější kategorizací závazků z dodávkových smluv, než bylo Energetickým regulačním úřadem požadováno v žádostech.

Rada má za to, že napadené rozhodnutí, jímž byla uložena účastníkovi řízení sankce, by zasloužilo do určité míry podrobnější hodnocení nezbytnosti požadovaných informací, jak jej uvedla výše, nikoli



se jen omezovat na obsah předmětných žádostí. Odůvodnění nicméně Rada neshledává nepřezkoumatelným, přičemž o porušení zákona ze strany účastníka řízení nepanují pochybnosti. Obsah žádostí nebyl komplikovaný, požadované informace bylo možno s tvrzeným účelem jednoznačně spojit. Dále nelze přehlédnout od počátku odmítavý postoj účastníka řízení, který se nepatřičně odvolával především na to, že s ohledem na nepodávání žádosti o kompenzace nebyl povinen mít dané informace zpracované. Pakliže Energetický regulační úřad v rámci výkonu své působnosti žádá konkrétní informace a podklady, je povinností dotčeného subjektu tyto informace a podklady poskytnout (disponuje), a pokud je nutno tyto informace nějakým způsobem zpracovat či shromáždit (za předpokladu, že jimi dotčený subjekt disponuje) a nelze je získat jiným způsobem (např. z úřední evidence), je na dotčeném subjektu, aby informace zpracoval a poskytl, příp. požádal o prodloužení lhůty apod. V tomto směru Rada postrádá na straně účastníka řízení jakoukoli snahu, neboť tento neprojevili vůli vynaložit jakékoli úsilí za účelem poskytnutí požadovaných informací a podkladů, nepožádal správní orgán o poskytnutí delší lhůty, a odvolával-li se na nákladnost takového zpracování, tuto se nesnažil ani jakkoli doložit (Rada nicméně uvádí, že to by bez dalšího nemohlo být důvodem pro nevyhovění žádosti správního orgánu). Konečně nemůže Rada přehlédnout ani skutečnost, že z úřední činnosti Energetického regulačního úřadu lze zjistit, že účastník řízení data za další rok 2025 již správnímu orgánu poskytl.

Napadá-li účastník řízení jednotlivé žádosti i s ohledem na absenci konkrétního adresáta na těchto listinách, potom se Rada s argumentací účastníka řízení neztotožňuje, neboť podle jejího názoru lze z písemnosti, která dojde do datové schránky účastníka řízení, jednoznačně (i vzhledem k jejímu obsahu a konkrétnímu majiteli datové schránky) dovodit, že je adresovaná právě účastníkovi řízení. Ostatně kdyby správní orgán žádal o informace a podklady kohokoli jiného než účastníka řízení, stěžil by zasílal takovouto písemnost do datové schránky účastníka řízení. Účastník řízení nevyjádřil vůči správnímu orgánu pochybnost, že obdržel žádost, která mu není adresována. V tomto směru tedy považuje Rada námitky účastníka řízení za bezdůvodné a odkaz na rozsudek Vrchního soudu v Praze za nepřiléhavý. Ostatně účastník řízení tento rozsudek ani blíže nerozebírá a stručně shrnutí uvedených závěrů, jež by z něj měly vyplývat, a jejich dopady na posouzení předmětných žádostí, je podáno značně nesrozumitelně.

Účelem sankce ve správním řízení je potom kromě postihu za poškození či ohrožení zájmů společnosti také výchovné působení na pachatele protiprávní činnosti i na ostatní členy společnosti tak, aby docházelo k minimalizaci počtu případů závažného chování a zejména aby byla potlačována možnost jeho opakování. Uložená sankce musí mít nejen represivní, ale i výchovný účinek. Jestliže je ve správním řízení ukládána sankce formou pokuty, musí být tato citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Pouze v takovém případě, kdy uložená pokuta působí pachateli nezanedbatelnou majetkovou újmu, může uložení této sankce vést k dosažení účelu trestu z hlediska individuální i generální prevence a uložená pokuta neztrácí cokoli ze své účinnosti.

K uložení pokutě Rada uvádí, že vzhledem k majetkové situaci účastníka řízení zjištěné prvostupňovým správním orgánem a jeho zcela odmítavému postoji k jakékoli spolupráci ve vztahu k požadovaným a neposkytnutým informacím a podkladům se jeví uložení pokuta jako velmi nízká a je tudíž otázkou, zda pachateli přestupku působí nezanedbatelnou újmu a dostatečně plní svoji funkci. Na druhou stranu je potřeba souhlasit s prvostupňovým správním orgánem, že přitěžujících okolností je v případě účastníka řízení málo a jsou zároveň méně závažného charakteru. Přehlédnout nelze ani skutečnost, že některé žádostmi požadované údaje účastník řízení správnímu orgánu poskytl. Rada by však v posuzované věci po zohlednění všech okolností považovala za přiměřenou pokutu uloženou ve výrazně vyšší výši, a to dokonce několikanásobně. Nicméně vzhledem k tomu, že Rada uloženou pokutu nemůže v rámci řízení o rozkladu změnit v neprospěch účastníka řízení, nezbyvá než uloženou pokutu potvrdit.

Co se týče uložení opatření k nápravě, lze souhlasit s prvostupňovým správním orgánem, že účastník řízení se dopustil nečinnosti v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona a je zde možné



shledat protiprávní stav způsobený touto nečinností, přičemž jde o protiprávní stav, který může být jeho aktivním jednáním napraven. Proto se jeví jako důvodným vyžadovat, aby účastník řízení, který je významným dodavatelem na trhu, požadované informace a podklady poskytl, neboť jejich absence za dva po sobě jdoucí roky podstatně komplikuje a narušuje úplnost, správnost a reprezentativnost shromažďovaných údajů a jejich vyhodnocování.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí o přestupku v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem na základě úplného a správného zjištění skutkového stavu, byť vyžadovalo dílčí doplnění odůvodnění, to však při zachování zásady dvojinstančnosti. Rozkladové námitky účastníka řízení potom považuje Rada za bezdůvodné, tudíž rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v.r.
předseda Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

E.ON Energie, a.s.