

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08912/2019-ERU

V Ostravě dne 2. října 2019

Č. j. 08912-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08912/2019-ERU s obviněným z přestupků, společností VAVRIS, s.r.o., se sídlem Čsl. armády 321/41, 787 01 Šumperk, IČO: 253 90 864, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost VAVRIS, s.r.o., se sídlem Čsl. armády 321/41, 787 01 Šumperk, IČO: 253 90 864 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ruda nad Moravou v blízkosti domu č. p. 73 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů prováděl dne 8. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ruda nad Moravou na ulici 9. května před budovou č. p. 159 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů ukládá **úhrnná pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), do 30 dnů od nabytí

právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31319.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31319.

Odůvodnění

Dne 22. ledna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, Obvodního oddělení Šumperk (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl strojník bagru pan [REDAKCE] dopustit tím, že při odstraňování kamene z výkopu poškodil v obci Ruda nad Moravou v blízkosti domu č. p. 73 dne 6. listopadu 2018 středotlaký plynovod IPE DN 90 (dále jen „plynárenského zařízení A“). Spis Policie ČR byl založen pod č. j. 00912-1/2019-ERU. Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Ze spisu Policie ČR ve věci poškození plynárenského zařízení A správní orgán dovodil, že pan [REDAKCE] předmětnou činnost prováděl jako zaměstnanec účastníka řízení a proto dne 12. července 2019 zahájil správní řízení sp. zn. OSR-00912/2019-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Dne 16. května 2019 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-00912/2019-ERU Záznamem č. j. 00912-3/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení A, sp. zn. 11469/2018-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. listopadu 2018, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE],
- kopii Žádosti o uvedení PZ do původního stavu ze dne 6. listopadu 2018,
- kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 7. listopadu 2018, číslo protokolu [REDAKCE],
- kopii Schématu poškození PZ – Ruda nad Moravou, ul. Olšanská u č. 135,
- kopii Fota poškození PZ – Ruda nad Moravou, ul. Olšanská u č. 135,
- kopii Daňového dokladu č. [REDAKCE],
- kopii Stanoviska k existenci sítí ze dne 14. září 2017, zn. [REDAKCE], včetně příloh,
- kopii Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 29. října 2018, číslo [REDAKCE].

Dne 8. července 2019 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 00912-8/2019-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody.

Dne 20. května 2019 bylo Úřadu spolu se spisem doručeno oznámení Policie ČR, č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 8. dubna 2019 v obci Ruda nad Moravou na ulici 9. května poblíž domu č. p. 159 při budování nové kanalizační jímky poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynárenského zařízení B“), a to tak, že se samovolně sesunula zemina a kameny, kdy jeden kámen spadl na plynárenské zařízení B a toto ulomil. Spis Policie ČR ve věci poškození plynárenského zařízení B byl založen pod č. j. 05400-1/2019-ERU. Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů. Dne 5. srpna 2019 zahájil správní orgán správní řízení sp. zn. OSR-05400/2019-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

Dne 25. července 2019 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-05400/2019-ERU Záznamem č. j. 05400-3/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení B, sp. zn. 06382/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 8. dubna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE],
- kopii Žádosti o uvedení PZ do původního stavu ze dne 8. dubna 2019,
- kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 9. dubna 2019, číslo protokolu [REDAKCE],
- kopii Stanovení ceny uniklého ZP v podobě technologické ztráty – GasNet, s.r.o. – síť SM za duben 2019,
- kopii Schématu poškození PZ – Ruda nad Moravou, ul. 9. května č. 159, včetně mapy,
- kopii Fota poškození PZ – Ruda nad Moravou, ul. 9. května č. 159,
- kopii Žádosti o vyjádření k věci poškození plynové přípojky domu adresované na společnost innogy Zákaznické služby, s.r.o., ze dne 22. dubna 2019,
- kopii Stanoviska k existenci sítí ze dne 14. září 2017, zn. [REDAKCE], včetně příloh,
- kopii Objednávky vytyčení sítí v obci Ruda nad Moravou, ulice Sportovní, STOKA A Š 17–Š 29 (email ze dne 2. dubna 2019),
- kopii Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 5. dubna 2019, číslo [REDAKCE], včetně 2 listů mapových příloh.

Dne 6. září 2019 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-05400/2019-ERU Záznamem č. j. 05400-6/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení B, sp. zn. 06382/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Odpovědi účastníka řízení ze dne 13. srpna 2019 ve věci poskytnutí podkladů a informací,
- kopii Objednávky [REDAKCE],
- kopii Daňového dokladu č. [REDAKCE], datum vystavení 15. dubna 2019,
- kopii Potvrzení o nahlášení škody ze dne 14. května 2019,
- kopii Listu z denního záznamu stavby č. [REDAKCE],
- kopii Daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. května 2019,
- kopii Výpisu pohybů na bankovním účtu účastníka řízení.

Dne 6. září 2019 byla správní řízení sp. zn. OSR-00912/2019-ERU a sp. zn. OSR-05400/2019-ERU usnesením spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-08912/2019-ERU.

Prostudováním podkladů ve věci poškození plynárenského zařízení A zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení A, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Ruda nad Moravou v blízkosti domu č. p. 73 **pomocí zemního stroje** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 14. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 29. října 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 918 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, k **přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**.

Do úředního záznamu ze dne 6. listopadu 2018, č. j. [REDAKCE], strojník pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že je zaměstnaný u účastníka řízení. V předmětný den prováděli dva jeho spolupracovníci výkopové práce ve vozovce, kdy tyto prováděli za pomoci ručního náradí z důvodu přítomnosti plynárenského zařízení A ve výkopu. Při výkopových pracích narazili na kámen, který se jim nedařilo vykopat, proto požádali o pomoc pana [REDAKCE], který se pomocí pásového bagru pokusil kámen z výkopu vyjmout, přičemž při manipulaci s kamenem zavadil o plynárenské zařízení A nacházející se pod kamenem a toto poškodil.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 24. července 2019, č. j. 00912-10/2019-ERU, došlo při vyprošťování velkého kamene z výkopu k uvolnění kamene jiného, který vylétl a způsobil poškození plynárenského zařízení A.

Prostudováním podkladů ve věci poškození plynárenského zařízení B zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení B sesuvem zeminy, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Ruda nad Moravou na ulici 9. května před budovou č. p. 159 **účastník řízení**,
- dne 14. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. dubna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 109 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 5 minut.

Do úředního záznamu ze dne 8. dubna 2019, č. j. [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že v místě poškození plynárenského zařízení B prováděli výkop a zasypávání kanalizace. Jelikož byla na místě spousta navážky a zemina nebyla dostatečně kompaktní, z jedné stěny výkopu se uvolnil větší kámen a spadl na plynárenské zařízení B, které odlomil. V době poškození neprobíhaly ve výkopu žádné práce.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v rozhodném znění. V rámci společného správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností způsobil poškození plynárenského zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z výše uvedeného stanoviska správce plynárenského zařízení vyplývá, že veškeré výkopové práce musely být prováděny s maximální opatrností a v ochranném pásmu plynárenského zařízení A (tj. 1 m na každou stranu) nesměly být použity žádné mechanizační prostředky a nevhodné pracovní nástroje.

V případě poškození plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v místech poškození plynárenského zařízení B. K poškození plynárenského zařízení B nedošlo přímo těmito zemními pracemi, existuje zde však příčinná souvislost mezi činností účastníka řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení B a jeho poškozením. Jak již bylo výše uvedeno, v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Přestupek právnické osoby podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů je založen na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti bez ohledu na zavinění. Účastník řízení měl dostatečně zabezpečit výkop před možným sesuvem zeminy tak, aby k poškození plynárenského zařízení B nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnily rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu

společnosti na bezpečném, a v případě poškození plynárenského zařízení B i spolehlivém, provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 6. listopadu 2018, kdy plynárenské zařízení A (tj. středotlaký plynovod) bylo poškozeno zemním strojem a došlo k úniku 918 m³ plynu do ovzduší.

K jednání účastníka řízení ze dne 8. dubna 2019 proto správní orgán přihlédl v souladu se zásadou absorpční pouze jako k přitěžující okolnosti dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- zemní práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení i v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 918 m³** plynu do ovzduší,
- účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v **souběhu** s dalším přestupkem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení správnímu orgánu ve správním řízení doložil Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, z kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení zakončil účetní období se ztrátou ve výši 321 976,43 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 8 024 811,76 Kč. Účastník řízení také dosáhl za účetní období tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 7 930 430, 51 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Samotný záporný výsledek hospodaření neznamena, že každá uložená pokuta je považována automaticky za likvidační. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008–133, likvidační pokuta je taková sankce, „*která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby i s ohledem na výše uvedené uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava