

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08435/2016-ERU
Č. j. 08435-3/2016-ERU

V Ostravě dne 12. srpna 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08435/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. září 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Moštěnice u domu č. p. 281 strojně zemní práce na stavbě „vodovodní přípojka rod. domu čp. 281“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31316.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31316.

Odůvodnění

Dne 5. února 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení – podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01346-16/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznese účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01346/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. srpna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „vodovodní přípojka rod. domu čp. 281“ (dále jen „stavba“) v obci Horní Moštěnice u domu č. p. 281 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo ze dne 22. září 2015. Objednatelem zemních prací pak byl [REDAKCE], bytem Hliníky 17, 751 17 Horní Moštěnice.

Dne 8. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], v němž se uvádí, že v zájmovém prostoru dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí STL přípojka plynu ocel/PE. Jakákoliv stavební činnost je omezena ochranným pásmem. V předložené situaci stavby není zakreslena poloha stávajících plynárenských zařízení. Před zahájením stavby požadujeme do PD (projektové dokumentace) provést zakreslení polohy PZ (plynárenského zařízení) dle předložené orientační situace. Poloha PZ bude před zahájením stavby upřesněna vytyčením.

Dne 28. září 2015 došlo v obci Horní Moštěnice u domu č. p. 281 strojně, při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 10. března 2016 sdělil, že plynárenské zařízení nebylo před zahájením prací vytyčeno. Ve vyjádření ze dne 3. března 2016 účastník řízení uvedl: „Dne 28.9.2015 v 8.00 hod. jsme začali kopat vodovodní přípojku s majitelem R.D. panem [REDAKCE], jak jsme se ústně dohodli při sjednání smlouvy o dílo ze dne 22.9.2015. Vykopali jsme nařezanou asfaltovou cestu strojem Locust 753L a dali asfalt bokem ke krajnici, dále jsme začali kopat vodovodní přípojku v horní části – v hloubce 30 cm. Ve výkopu bylo kamení, které jsem dal na levou stranu výkopu. S majitelem p. [REDAKCE] jsme začali kopat sondy. Nakopanou hlínu s kamením jsem vytahoval z výkopu bagrem ven na pravou stranu cesty. Při ručním kopání jsme našli asi v půlce cesty vodovodní řád, který majiteli p. [REDAKCE] vytyčil VAK Přerov dne 27.9.2015. Ručně jsme začali rozšiřovat šachtu pro montáž vodovodní přípojky, asi v hloubce 1,10 m se objevila navážka a velký kámen, který jsme nemohly ručně vytáhnout. Rozhodli jsme se s p. [REDAKCE] použít stroj Locust 753L, abychom kámen vytáhli. Kámen zřejmě při vytahování protlačil plynárenskou přípojku RWE, která nebyla vidět. Plyn začal unikat. Při ručním odkopávání jsem zjistil, že je narušena majitelova přípojka plynu k R.D. na můj pokyn, manželka majitele zavolala na linku 112, kde oznámila, že došlo k porušení plynárenské přípojky. Za chvíli

přijel záchranný sbor hasičů z Přerova, pak RWE – p. [REDAKCE] a Policie ČR a začala se řešit vzniklá situace. Z RWE p. [REDAKCE] zavolal firmu PLYNOMONT s.r.o. a ta plyn uzavřela.“

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 28. září 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 2. října 2015 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 115 m³ za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 2,5 hodiny. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojem.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce na shora popsané stavbě, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, k němuž byl připojen orientační zákres plynárenského zařízení. Správce plynárenského zařízení v tomto stanovisku uvedl, že poloha plynárenského zařízení bude před zahájením stavby upřesněna vytyčením. Účastník řízení si však vytyčení plynárenského zařízení v prostoru stavby nezajistil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Škodlivost spočívá i v tom, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní, zákonem předvídaná situace,

kteřá by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tato skutečnost závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost Úřad hodnotil to, že účastník řízení si před započítím zemních prací nezajistil vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, únik plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné, neboť bylo poškozeno plynárenské zařízení menšího významu. Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil to, že byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Jako přitěžující okolnost hodnotil správní orgán skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojem.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení zaplatil vzniklou škodu beze zbytku, což bylo prokázáno informací o vyplacení pojistného plnění a příkazem k úhradě.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem ke všem okolnostem daného případu správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, proto nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava