

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

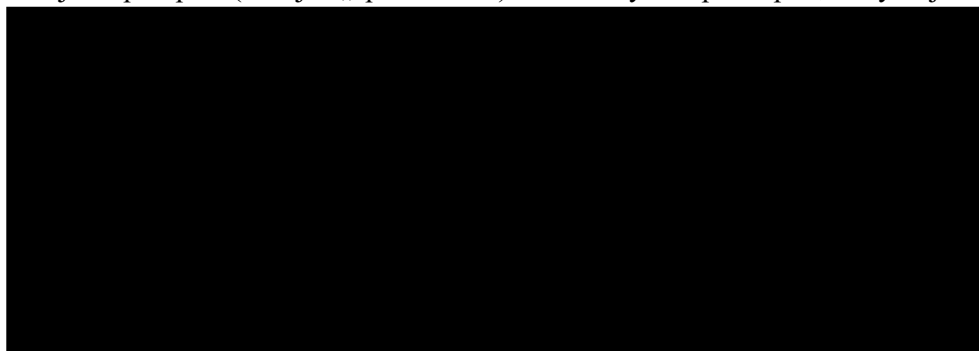
Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12709/2022-ERU
Č. j. 12709-18/2022-ERU

V Praze dne 4. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnými z přestupku, kterými jsou



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 18. března 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 18:30 hod., na pozemcích [REDACTED] prováděl podřezání stromu motorovou pilou, kdy následně došlo k jeho pádu do nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 35 kV a vahou pokáceného stromu došlo k přetržení kabelového vodiče AlFe 95, čímž obviněný [REDACTED] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému [REDACTED] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31022.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [redacted] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31022.

IV.

Obviněný z přestupku, [redacted] Liberec (dále jen „[redacted]“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 18. března 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 18:30 hod., na pozemcích [redacted] tahal za lano, které bylo uvázáno za kmen stromu, který podřezával motorovou pilou obviněný [redacted] směrem od nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 35 kV, avšak podřezaný strom při pádu k zemi přetrhl kabelový vodič AlFe 95, čímž obviněný [redacted] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** [redacted] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31122.

VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [redacted] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31122.

VII.

Obviněný z přestupku, [redacted] Liberec (dále jen „[redacted]“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 18. března 2022, v přesně nezjištěném čase okolo 18:30 hod., na pozemcích p. č. [redacted] rukama tlačil na kmen stromu, který podřezával motorovou pilou obviněný [redacted] směrem od nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 35 kV, avšak podřezaný strom při pádu k zemi přetrhl kabelový vodič AlFe 95, čímž obviněný [redacted] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit

nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

VIII.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31222.

IX.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31222.

Odůvodnění

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 28. dubna 2022 doručeno odevzdání věci Okresním státním zastupitelstvím v Liberci, vedené pod zn. [REDAKCE] jehož součástí je trestní spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-12709/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měli dopustit obviněný [REDAKCE] obviněný [REDAKCE] tím, že společně v [REDAKCE] dne 18. března 2022, kolem 18:30 hod. při kácení náletových dřevin v blízkosti vedení elektrické sítě, nedostatečně zajistili strom, a to tím způsobem, že ke stromu přivázali lano, za něj obviněný [REDAKCE] tahal směrem od drátů elektrického vedení, obviněný [REDAKCE] tlačil rukama na kmen stromu směrem od drátů elektrického vedení a obviněný [REDAKCE] přerezával kmen stromu motorovou pilou, ovšem poté, co obviněný [REDAKCE] kmen stromu přerázil, došlo ke zlomení nepřeríznutého zbytku kmenu stromu a jeho pádu na dráty el. vedení, čímž došlo k přetržení jednoho z drátů el. vedení, a v důsledku toho byla přerušena dodávka elektřiny pro 414 odběratelů v době od 18:32 hod. dne 18. března 2022 do 0:16 hod. dne 19. března 2022, a poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) vznikla škoda ve výši [REDAKCE]
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustili [REDAKCE] a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
 - vlastníkem pozemků [REDAKCE] [REDAKCE] který prostřednictvím svého známého [REDAKCE] dával do povědomí místních obyvatel, že ten, kdo bude mít zájem si může zdarma vytěžit dřeviny na pozemcích se nacházející,

- [redacted] byl také vyzýván společností ČEZ Distribuce, a.s. k odstranění dřevin z ochranného pásma elektrizačního zařízení,
- kácení předmětných dřevin dohodl [redacted] který v oblasti bydlí a s nímž se znal z dřívější doby, a ukázal mu místo, kde by kácení mělo probíhat a v jakém rozsahu, tak, aby kácení probíhalo pouze na pozemcích ve vlastnictví [redacted]
- [redacted] je otcem [redacted] který také kácení stromů sjednal se svými syny. Obviněný [redacted] je známý obviněného [redacted]
- k poškození nadzemního (venkovního) kabelového vedení vysokého napětí 35 kV, konkrétně vodiče AlFe 95 (dále jen „elektrizační zařízení“) došlo v důsledku neodborného provádění kácení stromu, a to obviněným [redacted] jejichž zavinění na poškození elektrizačního zařízení je popsáno v jednotlivých výrocích (I., IV. a VII.) tohoto příkazu,
- existence elektrizačního zařízení v místě provádění kácení stromu byla obviněnému [redacted] známa, neboť nadzemní vedení vysokého napětí bylo zcela zřetelně viditelné,
- ze spisového materiálu je zřejmé, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie do **414 odběrných míst** po dobu necelých **6** hodin. Nárokovaná **škoda** v částce [redacted] **byla zcela uhrazena.**

- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného [redacted] za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že obviněný [redacted] poškodili elektrizační zařízení porušili obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [7] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, či k poškození energetických zařízení. Obviněný [redacted] při kácení stromu však nepostupovali s maximální opatrností, a tedy nevynaložili veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránili, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný [redacted] svým jednáním porušili ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného [redacted] naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše

uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného [REDAKCE] obviněného [REDAKCE] který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] při provádění kácení stromu věděli (měli být vědomi), že svou činností (jednáním) mohou porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhali na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustili z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že jsou, každý, odpovědní za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do **414** odběrných míst po dobu necelých **6** hodin.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - kácení stromu probíhalo také proto, aby byl odstraněn z ochranného pásma elektrizačního zařízení, v souladu s výzvou společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - obviněný [REDAKCE] spáchali přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění;
 - obviněný [REDAKCE] **nejsou evidováni** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů založených ve spisovém materiálu.
- [16] Obviněný [REDAKCE] je podnikající fyzickou osobou [REDAKCE]
- [17] Obviněný [REDAKCE] je podle evidence katastru nemovitostí evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE] Dále je evidován jako [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž z výkonu této funkce mu také jistě plynou příjmy.

- [18] Ke dni vydání tohoto příkazu není obviněný [REDAKCE] evidován jako vlastník nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu však vyplývá, že je zaměstnán ve stavební společnosti jako montážní dělník. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že užívá byt (ubytovací jednotku), za jejíž užívání zřejmě hradí tržní nájemné.
- [19] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného [REDAKCE] obviněného [REDAKCE] uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

