

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06236/2021-ERU
Č. j. 06236-15/2021-ERU

V Praze dne 19. ledna 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je (dále také „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit v přesně nezjištěné době od měsíce března roku 2018 v odběrném místě č. (dále jen „OM“), které se nachází u chaty bez čísla popisného a orientačního, umístěné na pozemku tím, že provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní svorku hlavního třífázového jističe 3x20 A ve fázi L2 připojil kabelový vodič CYKY 3x1,5 mm² (dále jen „kabelový vodič“), který zapojil do jednofázové zásuvky 230 V (dále jen „zásuvka“), kterou instaloval na boční stranu elektroměrového pilíře, a kterou využíval k odběru neměřené elektřiny v OM, se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky, **zastavuje**, neboť odpovědnost účastníka řízení za přestupek zanikla.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení [REDAKCE] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál sp. zn. [REDAKCE] o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době, minimálně od měsíce března roku 2018 v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v OM neoprávněné připojení elektrického vodiče CYKY 3x1,5 mm na třífázový jistič umístěný před třífázovým elektroměrem, kdy vodič vyvedl vyvrtaným otvorem v pilíři na venkovní boční stranu zděného pilíře, kde instaloval zásuvku, kterou využíval k odběru neměřené elektrické energie, čímž mohla vzniknout škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno dnem 20. září 2021, kdy bylo doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení řízení. Účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně poučen o všech procesních právech.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 27. září 2021 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu.

III. Popis skutkového stavu

- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že při odečtu stavu elektroměru v OM pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. bylo zjištěno, že na boční straně elektroměrového pilíře je instalována zásuvka, která by tam neměla být. Tyto skutečnosti byly dle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a. s., sděleny pověřené společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného.
- [5] Dne 30. dubna 2021 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno neoprávněné napojení na neměřenou část elektroinstalace, které bylo provedeno na odvodní svorce hlavního jističe 3x20 A ve fázi L2 pomocí kabelu CYKY 3x1,5 mm², kdy tento kabel vedl z odvodní svorky hlavního jističe do zásuvky osazené na boční straně elektroměrového pilíře a odebíraná elektřina prostřednictvím zásuvky není měřena.
- [6] Vlastníkem pozemku, který je evidován jako adresa odběrného místa, tj. [REDAKCE] na kterém je umístěna chata bez čísla popisného a orientačního je [REDAKCE] které jej dalo do nájmu [REDAKCE] Paní [REDAKCE] je přítelkyní účastníka řízení a přenechala pozemek vč. předmětné chaty k užívání účastníkovi řízení. OM je evidováno na paní [REDAKCE]
- [7] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který se k němu doznal a uvedl i způsob provedení tak, že si nechal poradit svým známým, jak má vše provést a uvedl, že vyvrtil otvor na boční straně elektroměrového pilíře vykrūžovačem na zásuvky, potom jej nahradil vrtákem a provrtal otvor skrz stěnu dovnitř elektroměrového pilíře, kde je umístěn elektroměr a jističe. Tímto otvorem protáhl kabelový vodič, který nejdříve zapojil do zásuvky a zásuvku přimontoval na elektroměrový pilíř. Kabelový vodič poté zapojil ve vnitřním prostoru elektroměrového jističe do jističe, který je před elektroměrem.

- [8] Policie ČR vymeziła spáchaní projednávaného skutku minimálně od měsíce března 2018. Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že kabelový vodič byl již dne 22. srpna 2018 zachycen na fotografii pořízené pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který prováděl v OM odečet stavu elektroměru. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení uvedl Policii ČR, že zásuvku instaloval na elektroměrový pilíř v měsíci březnu roku 2018. S ohledem na obsah spisového materiálu a podle zásady in dubio pro reo správní orgán vymeził spáchaní skutku tak, že k němu došlo v měsíci březnu roku 2018.
- [9] Účastník řízení umožnil zaměstnancům společnosti NTL Forensics a.s. i Policii ČR zadokumentování neoprávněného odběru a rovněž umožnil soupis elektrospotřebičů v předmětné chatě.
- [10] Poškozený ve svém vyjádření vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne 20. srpna 2019 (datum předposledního pravidelného odečtu) do 30. dubna 2021 (datum zjištění neoprávněného odběru) a uvedl, že se jedná o výpočet spočívající na základě hodnoty technicky dosažitelné spotřeby elektřiny za dobu trvání neoprávněného odběru a došel k částce [REDAKCE] za odebranou elektřinu a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení související s přerušením neoprávněného odběru vyčíslil částkou [REDAKCE]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchaní přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný skutek podle právní úpravy účinné v době, kdy byl spáchan.
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [14] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [15] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a bez dalšího na odvodní svorku hlavního třífázového jističe 3x20 A ve fázi L2 připojil kabelový vodič, který zapojil do zásuvky, kterou instaloval na boční stranu elektroměrového pilíře, kterou využíval k odběru neměřené elektřiny v OM.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

- [17] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem zajištění odběru elektřiny ze zásuvky, tak aby nemusel z předmětné chaty natahovat prodlužovací kabel, když potřeboval vysát motorové vozidlo anebo dohustit pneumatiky u vozidla. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být známo, že je nepřípustné provádět neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [18] Správní orgán se zabýval otázkou možného zániku odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný skutek a došel k závěru, že odpovědnost účastníka řízení zanikla. V průběhu řízení nevyšel najevo jiný datum spáchaní skutku než ta data, které jsou uvedeny ve spisovém materiálu. Účastník řízení Policii ČR uvedl, že předmětnou zásuvku, a tedy i zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl v měsíci březnu 2018. Policie ČR vymezila spáchaní projednávaného skutku minimálně od měsíce března 2018. Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že kabelový vodič byl již dne 22. srpna 2018 zachycen na fotografii pořízené pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který prováděl v OM odečet stavu elektroměru. Z těchto skutečností je zřejmé, že předmětný skutek mohl účastník řízení spáchat v rozmezí měsíce března 2018 až do dne 22. srpna 2018. Ve věci stanovení termínu, kdy předmětný skutek účastník řízení spáchal, proto správní orgán podle zásady *in dubio pro reo* má za to, že ke spáchaní skutku došlo v měsíci březnu roku 2018.
- [19] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za projednávaný přestupek uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Podle ust. § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí délka promlčecí doby 3 roky. Podle ust. § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchaní přestupku; dnem spáchaní přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Pro určení počátku běhu promlčecí doby správní orgán vychází z data 31. března 2018, k zániku odpovědnosti za spáchaný přestupek tak došlo dne 1. dubna 2021. Ze shora uvedeného je zřejmé, že k zániku odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný skutek došlo ještě předtím, než byla věc předána k projednání Úřadu.
- [20] S ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě došlo k zániku odpovědnosti za projednávaný přestupek a správní orgán nemohl jinak než dle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout o zastavení vedeného správního řízení.

V. Nárok poškozeného

- [21] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.

- [22] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDACTED]. Ve svém podání ze dne 4. října 2021 vyčíslil poškozený cenu odebrané elektřiny za období od 20. srpna 2019 (pravidelný odečet v OM) do 30. dubna 2021 (den zjištění neoprávněného odběru společností NTL Forensics a.s.) na částku [REDACTED]. Poškozený uvedl, že při vyčíslení škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny vycházel z hodnoty jistícího prvku dle požadavku ust. § 51 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění a dle ust. § 16 odst. 4 vyhlášky č. 359/2020 Sb., v platném znění. Ve svém vyjádření rovněž poškozený uvedl, že se jedná o fiktivní výpočet, neboť přesný počátek zřízení neměřené odbočky (pachatel se doznal ke zhotovení v měsíci březnu 2018) ani intenzitu provozování jednotlivých spotřebičů dosud nemá za prokazatelně zjištěnou.
- [23] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [24] Z podkladů ve spisu vyplývá, že škoda ve výši [REDACTED] nevznikla v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení (spáchaným přestupkem), neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. V dalším je nutné poukázat na skutečnost, že se jedná o fiktivní výpočet provedený poškozeným, jak poškozený uvedl. Z uvedeného důvodu správní orgán o škodě ve výši [REDACTED] rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
- [25] Poškozený dále uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDACTED].
- [26] Co se týká části škody ve výši [REDACTED] kterou poškozený uplatnil jako náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli distribuční soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení ani její úhradu poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy. Správní orgán vyzval poškozeného, aby doložil, jakým způsobem byla částka [REDACTED] týkající se nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru a jeho ukončení, stanovena, komu byla zaplácena, na jakém základě, z čeho se skládá, jak byla vypočtena a doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Poškozený však nereagoval doložením kalkulačního výpočtu. Poškozený na výzvu k doplnění uplatněného nároku uvedl, že předmětnou činnost provádí společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení konaného v rámci veřejné zakázky, kdy společnost ČEZ Distribuce, a.s. stanovil v rámci veřejné zakázky okruh nutných činností a úkonů, které musí komplexní služba zahrnovat. Dále uvedl, že struktura ceny ve smyslu ocenění jednotlivých dílčích plnění, které je třeba na OM provést, a které jsou k provedení komplexní služby nezbytné je výsledkem obchodních kalkulací společnosti NTL Forensics a.s. v rámci veřejné zakázky. Tato částka zahrnuje dopravu techniků na OM, cestu zpět včetně času stráveného na cestě, výkon samotné kontroly, náklady související s provozem služebního automobilu a techniky potřebné k výkonu kontroly, následnou archivaci obrazového a zvukového záznamu, zpracování podkladů a provedení výpočtu náhrady škody. Skutečnost, že se poškozený zavázal uhradit svému dodavateli, společnosti NTL Forensics a.s. náklad za provedené a poškozeným objednané služby je věcí poškozeného. Poškozený však v rámci řízení o nároku na náhradu škody musí být schopen nejen doložit

úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl, ale i to, jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Požadavek na náhradu vzniklé škody, bez toho, aniž by v rámci řízení o nároku na náhradu škody mohl správní orgán provést přibližnou analýzu skladby ceny za službu, která je účtována souhrnnou částkou [REDACTED] nelze mít za prokázané, že právě tato souhrnná částka představuje prokazatelné nezbytně nutné a účelně vynaložené náklady na zjišťování a zamezení neoprávněného zásahu ani ji nelze považovat za odpovídající skutečným reálným cenám a hodnotám v místě a čase obvyklým.

- [27] S ohledem na shora uvedené správní orgán nepovažuje škodu ve výši [REDACTED] jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného zásahu, tak jak byla doložena a prezentována poškozeným za spolehlivě zjištěnou.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto usnesení podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]

ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035