

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00941/2019-ERU

V Praze dne 13. prosince 2019

Č. j. 00941-10/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00941/2019-ERU a zahájeném z moci úřední dne 1. srpna 2019 podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 1. srpna 2017 do dne 1. listopadu 2017 na hranici pozemků mezi domy č. p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE]3, a č. p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. [REDAKCE], v katastru obce Chotěvice, provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že z důvodu provádění výkopových prací přesunul pilíř s rozvodnou skříní s elektroměry pro nemovitosti č. p. [REDAKCE] a [REDAKCE] cca o 2 m směrem na pozemek náležející k nemovitosti č. p. [REDAKCE], v důsledku čehož vznikla provozovateli distribuční soustavy škoda.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31219.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31219.

IV. Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

V. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, **a to na svůj náklad, za splnění všech zákonem stanovených podmínek a povinností, vrátit pilíř s rozvodnou skříní na původní místo dle kolaudačního rozhodnutí vydaného Městským úřadem, odborem výstavby, Hostinné, pod č. j. [REDAKCE], anebo uhradit provozovateli distribuční soustavy náklady spojené s vrácením pilíře s rozvodnou skříní na původní místo dle uvedeného kolaudačního rozhodnutí, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 18. ledna 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodního oddělení Hostinné (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. srpna 2017 do dne 1. listopadu 2017 na hranici pozemků mezi domy č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE] v katastru obce Chotěvice provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že z důvodu provádění výkopových prací přesunul pilíř s rozvodnou skříní a elektroměry pro domy č. p. [REDAKCE] a [REDAKCE] cca o 2 m směrem na pozemek náležející k nemovitosti č. p. [REDAKCE].

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu zahájil dne 1. srpna 2019 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 00941-3/2019-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k dané věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čemž správní orgán vyrozuměl poškozeného přípisem č. j. 00941-5/2019-ERU ze dne 30. září 2019, který byl doručen téhož dne. Poškozený podáním ze dne 7. října 2019 (doručeným Úřadu téhož dne), evidovaným pod č. j. 00941-6/2019-ERU, uplatnil nárok na náhradu majetkové škody ve výši 45 000 až 80 000 Kč. Na výzvu správního orgánu

k poskytnutí podkladů poškozený dne 22. listopadu 2019 poskytl fotodokumentaci a mapový podklad se zakreslením situace v místě před a po přemístění pilíře s rozvodnou skříní.

Přípisem č. j. 00941-9/2019-ERU ze dne 26. listopadu 2019 doručeným účastníku řízení dne 29. listopadu 2019 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí, a to do deseti dnů ode dne doručení předmětného přípisu. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-00941/2019-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Zjištění a popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 22. listopadu 2018 Policii ČR zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., oznámil, že pilíř se skříní SS200 s označením [REDAKCE] umístěný v souladu s kolaudačním rozhodnutím na pozemku p. č. [REDAKCE] v obci Chotěvice (na rohu kolny u domu č. p. [REDAKCE]) je posunutý o cca 2 m směrem k domu č. p. [REDAKCE]. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., neevduje žádnou žádost o přesun pilíře se skříní. K manipulaci se skříní muselo dle zjištěných skutečností dojít pod napětím.

Pan [REDAKCE], vlastník nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci Chotěvice uvedl, že po koupi nemovitosti v květnu 2017 musel zřídit novou elektrickou přípojku. V létě roku 2017 ho soused, kterým je účastník řízení, požádal, zda by na hranici pozemků mohl postavit betonový plot. Protože společný pojistkový pilíř mu překážel, požádal účastník řízení pana [REDAKCE], zda by mohl pilíř přesunout na jeho pozemek. Pan [REDAKCE] s tím souhlasil za podmínky, že účastník řízení tak učiní na své náklady a se souhlasem distributora. Pan [REDAKCE] nemovitost přes zimu neužíval a v dubnu 2018 zjistil, že pilíř je posunutý, proto zatelefonoval na zákaznickou linku společnosti ČEZ, aby se ujistil, že vše proběhlo v souladu se zákonem. Technici společnosti ČEZ Distribuce, a. s., původně vyjádřili domněnku, že k posunutí pilíře nedošlo, avšak po předložení fotodokumentace pořízené panem [REDAKCE] v září 2018 dospěli k závěru, že s pilířem skutečně někdo manipuloval.

Účastník řízení dne 8. prosince 2018 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že výkopové práce na jeho pozemku prováděli ukrajinští dělníci. Pilíř umístěný na pozemku účastníka řízení byl značně nakloněný vinou sesouvání zeminy břehu, a proto ukrajinští dělníci pilíř narovnali a z jeho bezprostřední blízkosti odstranili zbytky betonových sloupků z původního plotu. O posunutí celého pilíře není účastníkovi řízení dle jeho sdělení nic známo. Pana [REDAKCE] účastník řízení v minulosti žádal o souhlas s posunutím pilíře na jeho pozemek, ale protože za posunutí žádal částku 5 000 Kč, účastník řízení od svého záměru upustil.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., Policii ČR dne 15. ledna 2019 sdělila, že pilíř bude nutno buď přemístit na původní zaměřené místo anebo po dohodě s vlastníkem pozemku pilíř ponechat na současném místě, ale v tom případě bude nutno jeho polohu znovu zaměřit a nechat zanést do katastrálních map. Pro správní orgán pak společnost ČEZ Distribuce, a. s.,

dne 7. října 2019 vyčíslila náklady spojené s vrácením pilíře na původní místo nebo s nutným zaměřením a zakreslením aktuálního umístění na částku 45 000 Kč až 80 000 Kč.

Poškozený předložil kolaudační rozhodnutí vydané dne 8. září 2000 Městským úřadem, odborem výstavby, Hostinné, pod č. j. [REDAKCE], jímž se povoluje užívání stavby Oprava vrchní sítě NN, kabel NN-Amerika na pozemcích – stavebních parcelách a pozemkových parcelách, mezi nimiž je i pozemek parc. č. [REDAKCE]. Součástí kolaudačního rozhodnutí je zakres umístění zařízení nízkého napětí.

Dne 22. října 2019 společnost ČEZ Distribuce, a. s., poskytla správnímu orgánu fotodokumentaci, z níž je zřejmé původní a nové umístění pilíře, a rovněž výsek z katastrální mapy s vyznačením pozemků a jejich hranic. Z předložených podkladů je nepochybné, že k přemístění pojistkového pilíře došlo.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

Podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11.

Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. srpna 2017 do dne 1. listopadu 2017 na hranici pozemků mezi domy č. p. ■■■ a č. p. ■■■ v katastru obce Chotěvice provedl účastník řízení zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, porušil obecný zákaz obsažený v § 28 odst. 3 energetického zákona.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Vyjádření účastníka řízení, že pilíř přesunuli ukrajinští dělníci, nemůže účastníka řízení zbavit odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, neboť i pokud by tomu tak skutečně bylo, ukrajinští dělníci zajisté pracovali podle pokynů účastníka řízení, který jejich práci zcela určitě i kontroloval a posunutí pilíře, navíc na místo, které se účastníku řízení zdálo vhodnější, by zjistil a zjednal nápravu. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo je odpovědný za provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona. Zásah na odběrném elektrickém zařízení byl navíc proveden pod napětím, čímž mohlo dojít k ohrožení nejen dodávky elektřiny do odběrných míst, ale též ke škodám na zdraví nebo majetku osob.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl v úmyslu posunutí pilíře s rozvodnou skříňí provést, a protože k posunutí skutečně došlo, není pochyb o tom, že to bylo buď přímo účastníkem samotným, nebo případně prostřednictvím jiných osob, které si účastník řízení na práci zjednal a které postupovaly podle jeho pokynů, neboť v konečném výsledku se pojistková skříň nachází na tom místě, kam si ji účastník řízení umístil přál. Ze spisu rovněž vyplývá, že účastníku řízení bylo známo, že o souhlas s přemístěním musí požádat společnost ČEZ Distribuce, a. s., avšak to neučinil. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu muselo být známo, že zásah do odběrného elektrického zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy je nezákonný (nepřípustný).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil

porušením § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníku řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získala. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníku řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu

a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti, jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Jako přitěžující vyhodnotil správní orgán okolnost, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení muselo dojít pod napětím, následkem čehož mohlo dojít k ohrožení zdraví a majetku osob.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení při objasňování přestupku potřebnou součinnost neposkytl. Tuto okolnost správní orgán nevyhodnotil ani jako přitěžující, ani jako polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastník řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Z náhledu do katastru nemovitostí, LV ■■■ pro k. ú. Chotěvice, správní orgán zjistil, že účastník řízení je jediným vlastníkem nemovitosti č. p. ■■■ v obci Chotěvice. Pokuta uložená ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, přičemž pokuta v takto stanovené výši nebude s ohledem na shora uvedené představovat pro účastníka

řízení likvidační charakter. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 45 000 až 80 000 Kč, což představuje pravděpodobnou výši nákladů na vrácení pilíře na místo podle stavebního povolení nebo na zaměření a zakreslení nového umístění.

Dle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vzniknout například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Výši škody předpokládané nelze pokládat za škodu spolehlivě zjištěnou. Správní orgán navíc v části V. výroku tohoto rozhodnutí uložil účastníku řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, a to na svůj náklad, za splnění všech zákonem stanovených podmínek a povinností, vrátit pilíř s rozvodnou skříní na původní místo dle kolaudačního rozhodnutí vydaného Městským úřadem, odborem výstavby, Hostinné, pod č. j. [REDAKCE] anebo uhradit provozovateli distribuční soustavy náklady spojené s vrácením pilíře s rozvodnou skříní na původní místo dle kolaudačního rozhodnutí.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán konstatuje, že splněním uloženého opatření k nápravě účastníkem řízení, náklady poškozenému nemusejí vůbec vzniknout nebo budou účastníkem řízení uhrazeny.

S ohledem na výše uvedené proto správní orgán o nároku poškozeného o náhradě škody ve výši 45 000 až 80 000 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

VII. Uložení opatření k nápravě

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, tj. porušení zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, jakékoli zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, rozhodl správní orgán výrokem V. tohoto rozhodnutí o uložení opatření k nápravě spočívajícímu v povinnosti odstranit protiprávní stav, a to na svůj náklad, za splnění všech zákonem stanovených podmínek a povinností, vrátit pilíř s rozvodnou skříní na původní místo dle kolaudačního rozhodnutí vydaného Městským úřadem, odborem výstavby, Hostinné, pod č. j. [REDAKCE] anebo uhradit provozovateli distribuční soustavy náklady spojené s vrácením pilíře s rozvodnou skříní na původní místo dle uvedeného kolaudačního rozhodnutí, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VIII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem V. tohoto rozhodnutí může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to podle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Vlasta Chroustová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha