

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16119/2023-ERU
č. j. 16119-3/2023-ERU

V Ostravě dne 23. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16119/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KARETA s.r.o.**,
se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, IČO: 623 60 213,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost KARETA s.r.o., se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, IČO: 623 60 213 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. března 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Kunětice, u budovy č. p. 196, prostřednictvím zemního stroje s obsluhou najatého od společnosti Haklberg s.r.o., se sídlem Za Pekárnou 297, 790 84 Mikulovice, IČO: 286 08 518, zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 40.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

46 000 Kč (slovy: čtyřicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 10132/2023-ERU, který byl vložen dne 5. října 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-16119/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 16119-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 16119/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku, nichž došlo dne 2. března 2023 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Kunědice, u budovy č. p. 196, **strojně** pan [REDAKCE] jako pracovník společnosti Haklberg s.r.o., se sídlem Za Pekárnou 297, 790 84 Mikulovice, IČO: 286 08 518 (dále jen „Haklberg s.r.o.“), která zajišťovala pro účastníka řízení práci stroji na výkopových pracích,
- dne 5. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 2 roky ode dne jeho vydání,
- dne 21. února 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, ze dne 2. března 2023, vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele Obec Velké Kunědice**, se sídlem Velké Kunědice 146, 790 52 Velké Kunědice, IČO: 006 35952(dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo [REDAKCE]
- dne 8. června 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- dne 24. února 2023 účastník řízení objednal práce stroji a dopravu na stavbě u společnosti Haklberg s.r.o., a to objednávkou č. [REDAKCE]
- účastník řízení nepředal staveniště a vykonával nad prováděnými pracemi dozor,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- plynárenské zařízení nebylo kryto ochrannou fólií ani pískovým obsypem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 341,2 m³** plynu do ovzduší za dobu 44 minut a k odpojení **1 konečného odběratele** (kategorie maloodběr) po dobu 23,5 hodin.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě účastník řízení převzal staveniště dne 8. června 2021 od obce Velké Kunědice na základě zápisu o předání staveniště z téhož dne. Účastník řízení jako zhotovitel stavby objednal práce strojem a dopravu na stavbě u společnosti Haklberg s.r.o., jejíž pracovník, pan [REDAKCE] poškodil plynárenské zařízení. Společnost Haklberg s.r.o. jednala na základě pokynů účastníka řízení, bez předání staveniště ze strany účastníka řízení společnosti Haklberg s.r.o. Jednání zaměstnance společnosti Haklberg s.r.o je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec plnil úkoly účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] Ohledně tvrzení účastníka řízení v námitkách proti Protokolu o kontrole ze dne 24. července 2023, č. j. 10132-8/2023-ERU, že se jednalo o exces pana [REDAKCE], když prováděl výkopové práce v době polední přestávky, správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 213/2016-60 ze dne 3. října 2017: „*Pro posouzení, zda je právnická osoba odpovědná za spáchání správního deliktu v souvislosti s jednáním jejího zaměstnance (případně člena nebo statutárního orgánu), je podstatné, zda k porušení právních povinností došlo v souvislosti s místní, časovou a věcnou vazbou k činnosti právnické osoby, tedy zda při činnosti, jíž byl způsoben protiprávní stav, zaměstnanec sledoval zejména z objektivního i subjektivního hlediska plnění svých pracovních úkolů. Pokud tomu tak nebylo, právnická osoba není za excesivní jednání svého zaměstnance odpovědná.*“ Podle výše uvedených kritérií nelze jednání pana [REDAKCE] považovat za exces, neboť ten prováděl výkopové práce pro společnost Haklberg s.r.o. a to v souvislosti s jejím podnikáním

i podnikáním účastníka řízení a jeho úmyslem nebylo poškodit plynárenské zařízení ani způsobit škodu účastníku řízení.

- [6] V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku že:
- došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **341,2 m³ plynu** do ovzduší a došlo k přerušení dodávky **jednomu konečnému zákazníkovi**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán shledal jako přitěžující okolnost, že výkopové práce byly prováděny **strojně**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 12955-4/2023-ERU ze dne 9. srpna 2023, který nabyl právní moci dne 18. srpna 2023, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení vedlo ke zvýšení ukládané pokuty
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že poškozené plynové zařízení nebylo uloženo v pískovém obysypu a kryto ochranou fólií.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných ne o shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost KARETA s.r.o., se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, IČO: 623 60 213