

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00654/2020-ERU

V Praze dne 26. srpna 2020

Č. j. 00654-8/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00654/2020-ERU a zahájeném z moci úřední dne 17. července 2020 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Jordan's PPLZ s.r.o.**, se sídlem Boleslavova 27/36, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 014 49 478, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku**, kterým je společnost **Jordan's PPLZ s.r.o.**, se sídlem Boleslavova 27/36, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 014 49 478 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 14. listopadu 2019 v obci Petrovičky, v blízkosti domu [REDAKCE], při realizaci zemních prací (zavádění zemní kotvy do půdy na pozemku Zemědělského družstva Bašnice) prováděných pomocí pásového minibagru obsluhovaného zaměstnancem účastníka řízení panem [REDAKCE], poškodil středotlaký plynovod DN 63 nacházející se v ochranném pásmu plynárenského zařízení na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území Petrovičky u Hořic, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu v množství 458 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům, čímž došlo k porušení zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 85 000 Kč** (slovy: osmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31120.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31120.

**IV.** Podle ust. § 89 odst. 2 o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, zastoupenému [REDAKCE] advokátní kancelář CESTR & PARTNERS, s.r.o., se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2 (dále též „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. ledna 2020 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodního oddělení Hořice (dále také „Policie ČR“) evidované pod sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 14. listopadu 2019 v obci Petrovičky, v blízkosti domu [REDAKCE], při realizaci zemních prací (zavádění zemní kotvy do půdy na pozemku Zemědělského družstva Bašnice) prováděných pomocí pásového minibagru obsluhovaného zaměstnancem účastníka řízení panem [REDAKCE], poškodil středotlaký plynovod DN 63, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu v množství 458 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 17. července 2020 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 00654-3/2020-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čemž správní orgán vyrozuměl poškozeného přípisem č. j. 00654-5/2020-ERU ze dne 22. července 2020, který byl doručen dne 23. července 2020. Poškozený podáním ze dne 29. července 2020 č. j. 00654-6/2020-ERU (doručeným Úřadu téhož dne) uplatnil nárok na náhradu majetkové škody ve výši [REDAKCE] a náhradu nákladů řízení ve výši [REDAKCE].

Přípisem č. j. 00654-7/2020-ERU ze dne 6. srpna 2020 doručeným účastníku řízení dne 16. srpna 2020 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí, a to do patnácti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Účastník řízení svého práva nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-00654/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 14. listopadu 2019 bylo na linku 150 oznámeno poškození plynovodu s následným únikem plynu v blízkosti domu [REDAKCE] v obci Petrovičky – budova Zemědělského družstva. K poškození došlo při realizaci zemních prací (zavádění zemní kotvy do půdy) na pozemku Zemědělského družstva Bašnice. Předmětné práce prováděl pan [REDAKCE] jako zaměstnanec účastníka řízení. Objednavatelem prací bylo Zemědělské družstvo Bašnice, se sídlem č.p. 5, 508 01 Bašnice, IČO: 001 25 369 (dále též ZD Bašnice“), dodavatelem celé akce společnost KRODES s.r.o., se sídlem Cerhýnky 136, 280 02 Cerhenice, IČO: 242 83 321 (dále též „společnost KRODES s.r.o.“), jak vyplývá z kalkulace dodávky. Dne 10. října 2019 společnost KRODES s.r.o. jako generální dodavatel stavby vystavila objednávku pro účastníka řízení. Předmětem objednávky byla montáž konstrukce pro CZ FRUIT – ZD Bašnice.

Policie ČR provedla šetření v místě s pořízením výpovědi svědků, náčrtku místa a fotodokumentace. Policie ČR zjistila, že na místě se nacházela částečně v zemi a částečně (10 cm) nad terénem kovová zemní kotva. Ve výkopu vlevo od zemní kotvy se nacházel bagr zn. CAT. Ve spodní části výkopu se v hloubce 80 cm nacházela polyetylenová trubka o průměru 63 mm. Trubka byla uložena v písku, avšak nebyla opatřena ochrannou fólií. V trubce se vyskytovala rýha o délce 20 cm a na konci rýhy otvor o průměru 2 cm.

[REDAKCE] ZD Bašnice [REDAKCE] na místě Policii ČR uvedl, že si ZD Bašnice objednalo výstavbu opěrné konstrukce pro ovocný sad u společnosti KRODES s.r.o., a to podle náčrtku provedeného ZD Bašnice, který byl společnosti KRODES s.r.o. předán dne 4. listopadu 2019. Účastník řízení byl subdodavatelem a práce byly zahájeny dne 7. listopadu 2019. [REDAKCE] sdělil, že ZD Bašnice nepožadoval vytyčení inženýrských sítí, protože provedení konstrukce sadu nepovažoval za stavbu a výskyt inženýrských sítí na předmětném pozemku ani nepředpokládal. Jak vyplývá ze spisu, konstrukci pro ovocný sad měla tvořit řada ocelových sloupů vzdálených od sebe v ose x 10 m a v ose y 3,5 m, na každém konci měl být umístěn dřevěný kůl pro napínání drátu. Stanovená hloubka kotvení konstrukce byla 60 cm.

Vlastník a statutární orgán účastníka řízení, pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že na základě písemné smlouvy se společností KRODES s.r.o. se dne 7. listopadu 2019 dostavil do obce Petrovičky, kde mu byla předána stavba a vytyčovací práce, resp. plán sadu. Plán neobsahoval vytyčení inženýrské sítě, proto se pan [REDAKCE] domníval, že v místě se žádné inženýrské sítě nenacházejí. Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] pak vykolíkoval, kde mají být umístěny zemní kotvy a středové sloupky. Dne 14. listopadu 2019 pan [REDAKCE] na stavbě nebyl přítomen. Do spisu pan [REDAKCE] doložil objednávku společnosti KRODES s.r.o. ze dne 10. října 2019.

Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE] byl proškolen, že má minibagem zavrtávat zemní kotvy dle vytyčeného plánu. Inženýrské sítě v plánu nebyly zaneseny, proto se pan [REDAKCE] domníval, že se v místě nevyskytují. Kolem 11:40 hodin pan [REDAKCE]

██████████ najednou ucítil plyn, kotvu nechal v zemi, odpojil od zavrtávacího zařízení a z místa s bagrem odjel. Poté telefonoval panu ██████████. Ten mu nařídil místo opustit. Pan ██████████ pak informoval o poškození plynovodu pana ██████████ Petrovičky ZD Bašnice.

Stavbyvedoucí, zaměstnanec společnosti KRODES s.r.o. pan ██████████ Policii ČR sdělil, že jeho zaměstnavatel zajišťuje pro ZD Bašnice kompletní zakázku a k provedení části prací využil jako subdodavatele účastníka řízení.

Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho opravu.

Podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ██████████ byl v důsledku provádění prací poškozen středotlaký plynovod a podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ██████████ došlo v důsledku poškození k úniku plynu do ovzduší v množství 458 m<sup>2</sup> a k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá povinnost osob provádějících činnosti v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Přestupek, kterého se účastník řízení dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance dne 14. listopadu 2019 v obci Petrovičky, v blízkosti domu [REDAKCE], prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce (zavádění zemní kotvy do půdy na pozemku Zemědělského družstva Bašnice), při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Z okolností projednávaného případu vyplývá, že účastník řízení od objednatele převzal technický výkres, plán sadu, bez vytyčení inženýrských sítí nebo jiných informací o tom, že by se na daném místě mohly inženýrské sítě vyskytovat. Účastník řízení, podle výpisu z veřejné části obchodního rejstříku, je právnickou osobou s předmětem podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona; silniční motorová doprava – nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“ a s předmětem činnosti „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor; správa vlastního majetku“. Do předmětu podnikání „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ náleží živnosti volné uvedené v příloze č. 4 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů. Mezi živnosti volné patří přípravné a dokončovací stavební práce a poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost. Ve Sbírce listin veřejné části obchodního rejstříku je založen Notářský zápis ze dne 23. září 2019, kterým se předmět činnosti společnosti rozšiřuje o další činnosti, z nichž je v notářském zápisu výslovně uvedeno „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení jako oprávněný podnikat v oboru stavebních prací vědět měl a mohl, že v hloubce 0,8 m, se může nacházet plynárenské zařízení, neboť podle přílohy B normy ČSN 736005 je minimální krytí plynovodního potrubí ve volném terénu 800 mm, a že je povinností toho, kdo zemní práce do hloubky 80 cm provádí, zjistit výskyt inženýrských sítí v místě provádění činnosti. Účastník řízení nadto ode dne 7. listopadu 2019, kdy byl osobně přítomen předání pracoviště, do dne 14. listopadu 2019, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo, měl dostatek času k tomu, aby si alespoň prostřednictvím internetu výskyt energetických zařízení v místě provádění prací ověřil. Podnikání je činnost prováděná vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Podnikatel v oboru stavebnictví se nemůže spoléhat na informace poskytnuté jinou osobou, neboť za případné škody nese odpovědnost, je tedy nezbytné, aby si v případě provádění zemních prací zjistil nebo ověřil, že práce neprovádí v ochranném pásmu energetického zařízení a že se v zájmovém území prováděných prací nenacházejí energetická zařízení, která by mohla být poškozena.

Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení vědět měl a mohl, že se v místě provádění prací nachází energetické (plynárenské) zařízení.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a k případnému způsobení škody.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, představujícími v daném případě přerušování dodávky plynu konečným zákazníkům a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Dle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešupek považuje dle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. V projednávaném případě není tedy pochyb, že jednání shora uvedené osoby (zaměstnanec účastníka řízení) je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přešupku přičitatelné účastníku řízení.

Charakteristickým znakem přešupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přešupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přešupky. V této souvislosti správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení sice o blízkosti plynárenského zařízení dle zjištěných skutečností nevěděl, ale existenci plynárenského zařízení zjistit mohl a měl. Účastník řízení tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu poškozování plynárenského zařízení zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přešupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přešupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přešupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přešupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných

případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti spáchaného přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu.

Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům.
- Vzniklá škoda nebyla uhrazena.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- Bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek za své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Ve sbírce listin veřejné části obchodního rejstříku je založena rozvaha ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, z níž vyplývá, že účastník řízení k 31. prosinci 2018 disponoval aktivy ve výši 4 060 000 Kč a vlastním kapitálem ve výši 1 220 000 Kč. Správní orgán má za to, že s ohledem na předmět a charakter činnosti účastníka řízení, kterým zejména je správa vlastního majetku, s ohledem



na výši pokuty uložené při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby nelze uloženou pokutu považovat za likvidační. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [redacted] kterou vyčíslil jako náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení ve výši [redacted] náhradu za uniklý zemní plyn ve výši [redacted] a náhradu ušlého zisku ve výši [redacted]. Vynaložené náklady poškozený doložil daňovým dokladem [redacted] ze dne [redacted].

Rozpis jednotlivých položek nákladů na opravu poškozeného plynárenského zařízení, tj. [redacted] obsahuje daňový doklad [redacted] vystavený dne [redacted]. Podle tohoto rozpisu položku 1 v celkové výši [redacted] tvoří částka [redacted] za čas strávený na cestě (5 hodin x cena za jednotku [redacted]), [redacted] montážní vozidla [redacted], [redacted] osobní vozidla – standard [redacted] a [redacted] za práce prováděné od 6:00 hodin do 22:00 hodin [redacted]. Položku 2 v celkové výši [redacted] Kč tvoří částka [redacted] za 2 ks PE elektrospojky SDR11 dn63 [redacted], [redacted] za 1 m trubky RC s ochranným pláštěm DN 63, [redacted] čas strávený na cestě [redacted], ostatní vozidla a mechanismy [redacted] výkony speciálních prací 6:00 – 22.00 [redacted].

Pracovní listy vystavené za práce provedené společností GridServices, s.r.o., pak dokládají jména pracovníků a odpracovaný čas a čas strávený na cestě a obsazení jednotlivých vozidel a vzdálenosti, které vozidla urazila. Z pracovních listů vyplývá, že opravy se zúčastnilo 6 zaměstnanců společnosti GridServices, s.r.o., kteří se na místo dopravili celkem 4 vozidly (1 osobním – standard, dvěma montážními a jedním dodávkovým - Fiat Ducato).

Podle daňového dokladu [redacted] vystaveného dne [redacted] společnost GasNet, s.r.o., účtuje náhradu škody – distribuce, tj. náhradu ušlého zisku, ve výši [redacted] (4 879,738 kWh x 182,41/1000), únik plynu [redacted], a náhrada za poplatek OTE [redacted] Kč.

Poškozený současně s odkazem na § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatnil nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, které vyčíslil jako [redacted] za 2 úkony právní služby [redacted] za jeden úkon) a náhradu hotových výdajů za úkony právní služby [redacted] (2x režijní paušál po [redacted] a daň z přidané hodnoty 21 %, tedy náhradu nákladů řízení v celkové výši [redacted].

Podle protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [redacted] došlo v důsledku poškození k úniku plynu do ovzduší v množství 458 m<sup>2</sup>, a to o tlaku 3,05 bar, době trvání úniku 53 minut a velikosti otvoru 3,41 cm<sup>2</sup>. Velikost otvoru v plynárenském zařízení uvedená v protokolu o úniku plynu (3,41 cm<sup>2</sup>) a v úředním záznamu Policie ČR (průměr otvoru 2 cm,

odpovídá ploše 3,14 cm<sup>2</sup>) se liší. Při uplatnění nároku na náhradu škody poškozený nedoložil, jak dospěl právě k nárokovanému množství uniklého plynu. Správní orgán rovněž nepovažuje za dostatečně objasněný rozdíl ve vyúčtování času stráveného na cestě inspektora [REDAKCE] 0,5 hodin při vzdálenosti 20 km, přičemž tento inspektor na místě samém odpracoval 1 hodinu. Dostatečně prokázané není ani účtování mzdy za práce a mzdy za čas strávený na cestě, počet vozidel (a jejich osádek) nutných k výměně 1 m polyetylenové trubky a dvou elektrospojek, když poškozené zařízení bylo již alespoň zčásti obnaženo a na místě se nacházel minibagr s obsluhou.

Dle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení spočívajícího v tom, že při provádění zemních prací (zavádění zemní kotvy do půdy na pozemku Zemědělského družstva Bašnice) prováděných pomocí pásového minibagru poškodil středotlaký plynovod DN 63 nepochybně vznikla poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.

V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, uvedl, že „*jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.*“ Tento závěr je dle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele, plně aplikovatelný i na projednávaný případ.

Správní orgán z uvedeného důvodu škodu ve výši [REDAKCE] vyčíslenou poškozeným, ke které došlo v důsledku přestupku spáchaného účastníkem řízení, nepovažuje za spolehlivě zjištěnou.

Poškozený uplatnil též náhradu nákladů řízení spojených s uplatněním nároku na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE], které vyčísлил jako [REDAKCE] za 2 úkony právní služby a náhradu hotových výdajů za úkony právní služby ve výši [REDAKCE]

podle vyhlášky č. 177/1996, která v ust. § 7 stanoví sazbu mimosoudní odměny za úkony právní služby a v ust. § 13 náhradu hotových výdajů a daň z přidaného hodnoty 21 %.

Správní orgán dle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky přiznává poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán nárok na náhradu škody uplatněný poškozeným v řízení o přestupku nepřiznal, neboť ji nepovažuje za spolehlivě zjištěnou, nepřiznal ani náhradu nákladů řízení spojených s uplatněním nároku na náhradu škody. Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15). Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha