

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09116/2019-ERU

V Ostravě dne 16. září 2019

Č. j. 09116-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09116/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **TALPA – RPF, s.r.o.**, se sídlem Holvekova 645/36, Kunčičky, 718 00 Ostrava, IČO: 646 15 391, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost TALPA – RPF, s.r.o., se sídlem Holvekova 645/36, Kunčičky, 718 00 Ostrava, IČO: 646 15 391 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava, část obce Předměstí, v ulici Krnovská, u budovy č.p. 2539 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31119.

Odůvodnění

Dne 8. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06910-5/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06910/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. září 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava, část obce Předměstí, v ulici Krnovská, u budovy č. p. 2539, **prováděl stavebním strojem značky Vermeer D7/11** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 20. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „75952_Opava_Krnovská56_PS002229_II“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 21. a 22. srpna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 626 m³** plynu do ovzduší za dobu 260 minut, k **přerušeni** dodávky plynu konečným zákazníkům **nedošlo**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti PEMA GROUP s.r.o., se sídlem Teslova 1129/2b, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 278 14 203, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. července 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno stavebním strojem, který obsluhoval jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že předmětného dne 20. října 2018 prováděl protlak, a to metodou řízeného horizontálního vrtání strojem značky Vermeer D36/50, kterým provedl pilotní vrt. Po dosažení cílové jámy nemohl provést demontáž pilotního vrtného nástroje a montáž rozšiřovací vrtné hlavy pro množství kabelů obsažených v jámě. Proto rozhodl, aby byl protlak dokončen mnohem menším strojem značky Vermeer D7/11, jehož vrtné nářadí lze mezi kabely snadněji demontovat. Při nasouvání vrtné hlavy otvorem vrtu však v těsné vzdálenosti před poškozeným plynárenským zařízením se tato hlava vychýlila ze směru a narazila do plynárenského zařízení a poškodila jej.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 626 m³** plynu do ovzduší.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, když předmětné práce (protlak), nelze provádět jinak než právě s pomocí strojního mechanismu.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 07659-3/2014-ERU ze dne 22. srpna 2014, který nabyl právní moci dne 3. září 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06289-3/2017-ERU

ze dne 5. června 2017, který nabyl právní moci dne 15. června 2017, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2018, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 1 552 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 211 060 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava