

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08274/2018-ERU

V Ostravě dne 14. září 2018

Č. j. 08274-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08274/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), a 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE]** (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE], tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,
- a) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků jednotek pro dům Velká Bíteš, Za Uličkami 688, se sídlem Za Uličkami 688, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 061 83 255, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 12. března 2018, který neobsahoval v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), uvedení postupu zjištění množství dodané tepelné energie v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
  - b) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Technické služby Velká Bíteš spol. s r.o., se sídlem Velká Bíteš, Masarykovo nám. 88, 595 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 255 94 940, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 26. února 2018, který neobsahoval:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané tepelné energie v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Velká Bíteš“**

- a) v období od 1. ledna 2018 do 16. července 2018 neověřil správnost měření měřicích zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Město Velká Bíteš, se sídlem Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 002 95 647, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■ a č. ■■■, jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017,
- b) v období od 1. ledna 2018 do 16. července 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Společenství vlastníků Velká Bíteš 474, se sídlem U Stadionu 474, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 277 30 212, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017,
- c) v období od 1. ledna 2018 do 24. července 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Město Velká Bíteš, se sídlem Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 002 95 647, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017,
- d) v období od 1. ledna 2018 do 16. července 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Společenství vlastníků domu č.p. 573, se sídlem U Stadionu 573, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 293 77 978, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017,
- e) v období od 1. ledna 2018 do 16. července 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Společenství vlastníků pro dům č.p. 431, se sídlem U Stadionu 431, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 263 09 599, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017,
- f) v období od 1. ledna 2018 do 24. července 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Dům č. p. ■■■, k. ú. ■■■, obec ■■■, odběratele Společenství pro dům Za Uličkami 660, Velká Bíteš, se sídlem Za Uličkami 660, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 292 15 731, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ■■■, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání **9 přestupků**, a to 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31118.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 2. května 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. června 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04051-13/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole Účastník podal námitky dne 4. července 2018, které doplnil podáním ze dne 13. července 2018. Úřad jako věcně příslušný správní orgán námitky účastníka řízení jako nedůvodné zamítl.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04051/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. srpna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Velká Bíteš, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE]. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje kotelnu pod názvem „[REDAKCE]“ (ev. č. [REDAKCE]) a dále rozvodné tepelné zařízení (ev. č. [REDAKCE]), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „[REDAKCE]“.

#### *a) Vyúčtování dodávek tepelné energie*

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodávku tepelné energie odběratelům:

- a) Společenství vlastníků jednotek pro dům Velká Bíteš, Za Uličkami 688, se sídlem Za Uličkami 688, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 061 83 255, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 12. března 2018, který neobsahoval

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané energie v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- b) Technické služby Velká Bíteš spol. s r.o., se sídlem Velká Bíteš, Masarykovo nám. 88, 595 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 255 94 940, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 26. února 2018, který neobsahoval:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané energie v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení.

### *b) Měření tepelné energie*

V rámci kontroly bylo u celkem 21 měřících zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je účastníkem řízení měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínku platného ověření. U sedmi měřidel lhůta ověření v době provedení kontroly nevyhovovala, a to u měřidel:

1. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Společenství vlastníků pro dům č.p. 431, se sídlem U Stadionu 431, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 263 09 599. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
2. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Město Velká Bíteš, se sídlem Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 002 95 647. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
3. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Město Velká Bíteš, se sídlem Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 002 95 647. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
4. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Město Velká Bíteš, se sídlem Masarykovo náměstí 87, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 002 95 647. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
5. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Společenství vlastníků Velká Bíteš 474, se sídlem U Stadionu 474, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 277 30 212. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
6. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Společenství vlastníků domu 573, se sídlem U Stadionu 573, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 293 77 978. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007,
7. zn. [REDAKCE], výrobní č. [REDAKCE], odběratele Společenství pro dům Za Uličkami 660, Velká Bíteš, se sídlem Za Uličkami 660, 595 01 Velká Bíteš, IČO: 292 15 731. U uvedeného měřicího zařízení platnost ověření skončila dne 31. prosince 2007.

### **III. Právní hodnocení**

#### *a) Vyúčtování dodávek tepelné energie (výrok I. tohoto příkazu)*

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly náležitosti Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

#### *b) Měření tepelné energie (výrok II. tohoto příkazu)*

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu

stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majtkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil dodávky tepelné energie měřicími zařízeními, jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie měřicími zařízeními, u kterých již uplynula platnost ověření správnosti jejich měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 9 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 2 odběratelům tepelné energie, a 7 přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 7 odběratelům tepelné energie. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Účastník řízení neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka obou přestupků.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území současně neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u měřicích zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření dodávek tepelné energie u jednoho měřidla, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u přestupku.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) i 7 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedených 9 přestupků.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 9 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 7 přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení pokuty**

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 9 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů (přestupků) dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý (pachatel se více skutky dopustil naplnění dvou různých skutkových podstat).

Za přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 9 přestupků, a to 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 7 přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Jako nejzávažnější přitom správní

orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku II. a) tohoto příkazu, neboť u tohoto odběratele tepelné energie (tj. Město Velká Bíteš) účastník řízení vyúčtoval za předmětné období největší množství tepelné energie.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u měřicích zařízení, na základě jejichž údajů je povinen dodávku tepelné energie odběrateli vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo k poškození odběratelů nebo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Dále Úřad hodnotí jako polehčující okolnost skutečnost, že Účastník řízení všechny Úřadem vytýkané nedostatky již napravil, čímž odstranil protiprávní stav.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání v souběhu s jiným jednáním, tj. v souběhu se 2 dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. tohoto příkazu a dalšími 6 přestupky specifikovanými ve výroku II. tohoto příkazu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.



## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
ředitel odboru sankčních řízení