

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05398/2017-ERU

V Ostravě dne 7. září 2017

Č. j. 05398-3/2017-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05398/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **eco-ride s.r.o.**, sídlem Nádražní 280, Nová Role 362 25, IČO: 291 58 371, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba **eco-ride s.r.o.**, sídlem Nádražní 280, Nová Role 362 25, IČO: 291 58 371 (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 1. března 2016 do dne 31. března 2016 v rámci výměny stávajících fázových kabelů ve sklepních prostorách při rekonstrukci objektu č. p. 180, ul. Svobodova, Nová Role, provedl připojení kabelů na neměřenou část elektrorozvaděče, čímž porušil zákaz zásahu do elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina dle § 28 odst. 3 energetického zákona.
- II. Dle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31117.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, byl dne 3. května 2017 postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Nová Role (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z vyjádření zástupce účastníka řízení, jednatele [REDAKCE], uvedeného do spisu Policie ČR vyplývá, že je vlastníkem firmy, tato firma se zabývá elektromontážní činností. Od společenství vlastníků jednotek panelového domu s č. p. 179, 180 a 181 jim byla dána zakázka na rekonstrukci elektroinstalace sklepních prostorů provedenou v březnu 2016. Uvedenou zakázku dle smlouvy provedli, kdy jim brigádně pomáhal elektroinstalátér [REDAKCE]. Zástupce účastníka řízení jakožto zástupce zhotovitele dohlížel a kontroloval provádění prací, taktéž p. [REDAKCE] v práci pomáhal. Nikdo jiný se na provedení zakázky nepodílel. K dotazu jak byl sklep připojený před výměnou kabelů zástupce účastníka řízení, uvedl, že kabely byly napojeny na světelný okruh sklepů, v rámci rekonstrukce p. [REDAKCE] na své náklady natáhl nový přívodní kabel do sklepa, který byl napojen na jistič. Tento jistič byl připojen z jističe výměníku, avšak tento jistič byl před elektroměrem, nikoliv za elektroměrem, což byla dle vyjádření zástupce účastníka řízení jejich chyba, avšak nikoliv záměrná. Po zjištění této skutečnosti byla provedena náprava, kdy byl kabel již zapojen za elektroměr společné spotřeby.

Dne 25. ledna 2017 bylo při provádění kontroly odběrného místa pracovníkem ČEZ zjištěno, že v prostoru hlavních jističů elektroměrového rozvaděče je navíc jistič 1x25A a z něho napojen fázový vodič kabelu CYKY 3x4 zelenožlutý a modrý vodič tohoto kabelu byly připojeny na nulový můstek el. rozvaděče. Bylo zjištěno, že kabel vede instalační šachtou do sklepa a ve sklepě byl kabel vyveden průrazem. Dále byl veden po povrchu do místnosti označené číslem 13 s nápisem klubovna. Bylo zjištěno, že tuto místnost využívá p. [REDAKCE].

Po zpřístupnění místnosti bylo zjištěno, že tato slouží jako dílna a opravna elektrospotřebičů. Výše uvedený kabel byl veden na přístrojovou desku na závitovou pojistku. Zelenožlutý a modrý vodič byly ukončeny na nulovém můstku, vývod závitové pojistky byl veden na mechanický odečtový elektroměr, měřený vývod z elektroměru vedl na dvě závitové pojistky 6A a z jedné pojistky bylo napojeno osvětlení dílny a z druhé pojistky 6 ks nástěnných zásuvek 230V/16A. Pan Vaverka uvedl, že odbočku provedl a užíval, ale nebyl si vědom černého odběru.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 téhož zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího

písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 téhož zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Ze spisového materiálu vyplývá, že si účastník řízení před provedením zásahu na neměřené části elektroinstalace nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy se zásahem. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, když v rámci rekonstrukce elektroinstalace připojil kabel elektrického obvodu před elektroměr, tedy na neměřenou část elektrického obvodu.

Účastník řízení provedl tedy zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a v důsledku toho neoprávněně připojil elektrickou energii do prostor uvedeného domu, ve kterých tak docházelo k neoprávněnému odběru elektrické energie z neměřené části elektroinstalace.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Přestupek, který je posuzován v dané věci, současně jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu.

Správní orgán uvádí, že jednání, kdy účastník řízení provedl zásah do odběrného elektrického zařízení, splňuje nepochybně kritérium společenské škodlivosti, neboť jeho protiprávním jednáním došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona uloží pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí v neprospěch účastníka řízení, že přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném zařízení z nedbalosti při zjevně neodborném postupu při rekonstrukci elektroinstalace sklepních prostor, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, jelikož neprováděl žádné úpravy samotného odběrného elektrického zařízení. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, hodnotí správní orgán tuto skutečnost jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční

situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 30 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Výše uložené pokuty současně odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení