

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09727/2015-ERU

V Ostravě dne 30. října 2015

Č. j. 09727-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp.zn. KO-09727/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MOBIKO plus a.s.**, se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ: 26788675, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **MOBIKO plus a.s.**, se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ: 26788675, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:
  - dne 22. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Janová č. p. 218 zemní práce na stavbě „JANOVÁ, SPLAŠKOVÁ KANALIZACE“, při kterých došlo při strojním výkopu k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“),
  - dne 3. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Horní Loučky č. p. 1 zemní práce na stavbě „Horní Loučky – kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při strojním výkopu k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“),a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31115.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31115.

### Odůvodnění

Ve dnech 7. ledna 2015 a 16. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů pak byl dne 9. března 2015 vyhotoven Protokol o kontrole č. K009715, č. j. 00050-17/2015-ERU, a dne 6. srpna 2015 Protokol o kontrole č. K032215, č. j. 03497-9/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v těchto protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. KO-00050/2015-ERU a sp. zn. KO-03497/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 29. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se obou těchto jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. KO-00050/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „JANOVÁ, SPLAŠKOVÁ KANALIZACE“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele stavby, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2014. Objednatelem tohoto díla byla Obec Janová, se sídlem Janová 200, 755 01 Vsetín, IČ: 00851841.

Dne 13. září 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. V bodě 6) tohoto stanoviska je uvedeno, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Dne 11. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], ve kterém konstatoval, že stanovisko č. [REDAKCE] ze dne 13. září 2011 včetně podmínek pro realizaci stavby je nadále platné.

K vytyčení polohy plynárenského zařízení došlo dne 18. srpna 2014 vizuálně a hledačem typu RD 8000 a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. srpna 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 22. září 2014 došlo v obci Janová č. p. 218 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „JANOVÁ, SPLAŠKOVÁ KANALIZACE“ k poškození plynárenského zařízení. Stalo se tak při odkrývání poškozené kanalizace, která byla dle vyjádření účastníka řízení uložena v hloubce cca 60 cm. Plynárenské zařízení bylo vedeno přes profil betonového potrubí funkční kanalizace. Následným vytažením kanalizačního potrubí strojně bagrem (typ CASE) byla vytržena také plynovodní přípojka vedoucí k domu č. p. 218.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. září 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. září 2014 únik 137 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDAKCE] Kč byly účastníkem bezezbytku uhrazeny, jak vyplývá z předloženého Výpisu periodického účtu ze dne 11. prosince 2014.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. KO-03497/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „Horní Loučky – kanalizace a ČOV“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele stavby, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2014. Objednatel tohoto díla byla Obec Horní Loučky, se sídlem Horní Loučky 30, 594 55 Dolní Loučky, IČ: 00599395.

Dne 25. srpna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení.

K vytyčení polohy plynárenského zařízení došlo dne 13. října 2014 vizuálně a hledačem typu RD 8000 a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 13. října 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 3. února 2015 došlo v obci v obci Horní Loučky č. p. 1 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Horní Loučky – kanalizace a ČOV“ k poškození plynárenského zařízení. Podle vyjádření účastníka řízení byl při hloubení výkopu strojem Menzi Muck ve vzdálenosti cca 1m od plynárenského zařízení tímto strojem zachycen velký kus betonu a tímto došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. února 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. února 2015 únik 14 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky žádnému konečnému zákazníkovi.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDAKCE] Kč byly účastníkem bezezbytku uhrazeny prostřednictvím pojistného plnění od Kooperativy pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, jak vyplývá z předloženého Oznámení o výši pojistného plnění ze dne 16. července 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených

v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození obou plynárenských zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 22. září 2014, účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, jak vyplývá ze Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 12. února 2015, když teprve po poškození uvedeného plynárenského zařízení provedl ručně kopané sondy v místech předpokládaného křížení odstraňovaného kanalizačního potrubí s dalšími plynovodními přípojkami. Přitom kdyby byly tyto sondy provedeny před zahájením prací, resp. zahájením vlastního strojního odstraňování kanalizačního potrubí, bylo by možné nebezpečné křížení tohoto potrubí s následně poškozeným plynárenským zařízením včas odhalit a jeho poškození předejít.

Rovněž v případě poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 3. února 2015, nepostupoval účastník řízení s maximální opatrností, když před provedením strojních výkopových prací neprovedl sondy ručním nářadím v místech plynárenského zařízení, jehož poloha dle písemného vyjádření účastníka řízení ze dne 30. dubna 2015 odpovídala provedenému vytyčení. Přitom tyto sondy mohly v trase výkopu pro pokládku kanalizačního potrubí odhalit přítomnost účastníkem uváděného „velkého kusu betonu“ v blízkosti plynárenského zařízení, při jehož zachycení strojem následně došlo k poškození tohoto zařízení, a tím tomuto poškození předejít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu. V případě poškození plynárenského zařízení, ke kterému došlo dne 22. září 2014, byl rovněž ohrožen zájem společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť došlo k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se dvěma skutky dopustil dvou správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných

ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. září 2014, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, v jehož důsledku byla přerušena dodávka plynu konečnému zákazníkovi, na rozdíl od druhého případu ze dne 3. února 2015, kdy k přerušení dodávky plynu nedošlo a rovněž trvání a rozsah úniku plynu byly nižší.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl v obou případech k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Tyto okolnosti je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotil to, že účastník řízení v obou případech prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Účastník řízení tak porušil bod 6) stanoviska správce plynárenského zařízení, když si při své činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepočínal tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu, počet zákazníků, kterým byla dodávka plynu přerušena, a doba trvání tohoto přerušení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Jako přitěžující okolnost je nutné hodnotit i to, že se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona i před vydáním tohoto příkazu, a to konkrétně porušení stejného ustanovení jako v tomto případě, když toto porušení bylo Úřadem projednáno pod sp. zn. KO-11327/2012-ERU.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení