

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16246/2023-ERU

V Ostravě dne 20. října 2023

Č. j. 16246-3/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16246/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZEMPRA JIH s.r.o.**,

se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČO: 084 85 950,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost ZEMPRA JIH s.r.o., se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČO: 084 85 950 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 prováděl dne 3. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Přestavky, u budovy č. p. 90 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 prováděl dne 9. března 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drhovice, u budovy č. p. 38 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající, kterou je [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31023.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02143/2023-ERU a sp. zn. 03275/2023-ERU, které byly dne 9. října 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-16246/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 16246-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16246/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 03275/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. září 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Přestavlky, u budovy č. p. 90, **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
 - dne 16. listopadu 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 7. června 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 3. září 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení vytyčení jeho polohy v terénu již nebylo patrné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ZVÁNOVEC a.s., se sídlem Rudolfovska tř. 597, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 26 279 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 31. května 2021,
 - dne 15. června 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 43 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).
- [4] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 02143/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. března 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drhovice, u budovy č. p. 38, **stavebním strojem fyzická osoba podnikající** [REDAKCE]

██████████ (dále jen „fyzická osoba podnikající ██████████“), jejíž činnost byla řízena zaměstnancem účastníka řízení, ██████████

- dne 12. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení B **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ s platností do 11. března 2023,
- dne 5. ledna 2022 společnost EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu,
- fyzická osoba podnikající ██████████ zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky ze dne 30. prosince 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, na základě objednávky ██████████ ze dne 28. února 2022,
- dne 28. února 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi.

- [5] Fyzická osoba podnikající ██████████ v písemném vyjádření ze dne 5. září 2022 mj. uvedla, že se podílela na opravě plynárenského zařízení B ručním výkopem pro potrubí a jeho následným zásypem.
- [6] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 18. listopadu 2022 mj. uvedl, že práce na místě vykonával účastník řízení a byly zadávány a řízeny zaměstnancem účastníka řízení ██████████
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [8] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [9] V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající ██████████ kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B. Fyzická osoba podnikající ██████████ však zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a pod dozorem zaměstnance účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající ██████████ je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu obou plynárenských zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení A navíc bez platného či viditelného vytyčení jeho polohy v terénu, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze v obou případech shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. V případě plynárenského zařízení A navíc byl porušen zájem společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, protože došlo k úniku plynu do ovzduší. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022.
- [12] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [14] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 i přestupek podle ust. §91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 lze podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [16] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 3. září 2021, kdy následkem poškození plynárenského zařízení A prokazatelně došlo k úniku zemního plynu do ovzduší (43 m³), zatímco v případě poškození plynárenského zařízení B nepovažuje správní orgán únik plynu do ovzduší za prokázaný, a proto v souladu se zásadou *in dubio pro reo* předpokládá, že k úniku zemního plynu nedošlo.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **43 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu již nebylo platné ani viditelné,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ZEMPRA JIH s.r.o., se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1,
370 01 České Budějovice, IČO: 084 85 950