

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06981/2020-ERU  
Č. j. 06981-3/2020-ERU

V Ostravě dne 25. srpna 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06981/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **COLAS CZ, a.s.**, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 261 77 005, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupků, společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 261 77 005 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Řepov (okres Mladá Boleslav), u budovy č. p. 65 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Řepov (okres Mladá Boleslav), u budovy č. p. 138 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 31 000 Kč (slovy: třicet jedna tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30920.

## Odůvodnění

Dne 2. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské

zařízení A“), ke kterému došlo dne 19. března 2018, a poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“), ke kterému došlo dne 14. května 2018, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. ledna 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 06749-20/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Podle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06749/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 3. srpna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 19. března 2018 k poškození plynárenského zařízení A v obci Řepov (okres Mladá Boleslav), u budovy č. p. 65 **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE]**,
- zemní práce, při nichž došlo dne 14. května 2018 k poškození plynárenského zařízení B v obci Řepov (okres Mladá Boleslav), u budovy č. p. 138 **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE]**,
- fyzická osoba [REDAKCE] a její zaměstnanci prováděli práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B, jako obsluha najatého stroje pro účastníka řízení na základě objednávky ze dne 5. března 2018 a smlouvy o přepravě věci ze dne 10. března 2018, staveniště jim předáno nebylo,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO: 000 66 001 na základě smlouvy o dílo ze dne 23. září 2017, staveniště mu bylo předáno dne 13. října 2016,
- dne 19. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 23. října 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení **nebylo platné**,
- dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. března 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení A“) bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení A stále patrné,
- dne 9. května 2018 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenských zařízení A a B byly uhrazeny účastníkem řízení,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 63 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2,5 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 38 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- obě plynárenská zařízení nebyla řádně opatřena **pískovým obsypem ani výstražnou folií**, nacházela se **v hloubce pouze asi 65 cm** pod povrchem v blízkosti velkých balvanů a vedla našikmo oproti vytyčení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B. Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale neměla účastníkem řízení předáno staveniště a výše uvedené práce prováděla pod dohledem a podle pokynů účastníka řízení, jako obsluha najatého stroje, její jednání je tedy podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

V obou případech se jednalo o přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. března 2018, kdy došlo většímu úniku zemního plynu (63 m<sup>3</sup> oproti 38 m<sup>3</sup>).

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 03846-5/2011-ERU ze dne 13. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2011, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta 15 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 04419-11/2013-ERU ze dne 22. května 2013, které nabylo právní moci dne 8. června 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05355-3/2015-ERU ze dne 16. června 2015, který nabylo právní moci dne 27. června 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a byla mu uložena úhrnná pokuta 20 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09653-3/2015-ERU ze dne 27. října 2015, který nabylo právní moci dne 5. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta 25 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05331-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabylo právní moci dne 27. května 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném

do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 10 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 07723-3/2016-ERU ze dne 20. července 2016, který nabyl právní moci dne 30. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 13 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11773-3/2019-ERU ze dne 2. prosince 2019, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta 39 000 Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že se oba dva předmětné přestupky staly ještě před vydáním příkazu č. j. 11773-3/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, zda byl přestupek ze dne 22. října 2018 uvedený v příkazu č. j. 11773-3/2019-ERU závažnější, než poškození plynárenského zařízení A. V případě přestupku ze dne 22. října 2018 se jednalo o pád uvolněné části výkopu, zatímco v případě porušení plynárenského zařízení A bylo porušení způsobeno strojními pracemi, což bylo v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení. Správní orgán proto hodnotil poškození plynárenského zařízení A jako závažnější přestupek, a to i přesto že při něm došlo k menšímu úniku plynu do ovzduší (63 m<sup>3</sup> oproti 72 m<sup>3</sup>) a k přerušení dodávky plynu menšímu počtu konečných zákazníků (1 oproti 4), než v případě přestupku ze dne 22. října 2018. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 2. prosince 2019, č. j. 11773-3/2019-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **63 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dvěmi dalšími přestupky**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
  - příkazem č. j. 05355-3/2015-ERU ze dne 16. června 2015, který nabyl právní moci dne 27. června 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích

a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a byla mu uložena úhrnná pokuta 20 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 09653-3/2015-ERU ze dne 27. října 2015, který nabyl právní moci dne 5. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta 25 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05331-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabyl právní moci dne 27. května 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 10 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07723-3/2016-ERU ze dne 20. července 2016, který nabyl právní moci dne 30. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 13 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo **v nevhodné hloubce** a terénu a odchylovalo se od rovného směru.

K pravomocným rozhodnutím č. j. 03846-5/2011-ERU ze dne 13. prosince 2011 a č. j. 04419-11/2013-ERU ze dne 22. května 2013 správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost uplynutí platnosti vytyčení plynárenského zařízení A, protože dle protokolu o narušení A i vyjádření účastníka řízení během kontroly bylo vytyčení stále patrné.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava