

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02263/2018-ERU

V Praze dne 11. září 2018

Č. j. 02263-5/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02263/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 19. ledna 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] v areálu Bažantnice Plouznice v obci Ralsko - Svěbořice provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že odpojil elektroměr v rozvaděči a zapojil nový plastový rozvaděč bez elektroměru, v důsledku čehož umožnil odebírat neměřený proud.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30918.

## O d ů v o d n ě n í

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 5. března 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, obvodního oddělení Mimoň (dále též „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] (dále též „spisový materiál“) k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování všech podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., dne 8. února 2018 při kontrole provedené na základě oznámeného podezření na neoprávněný odběr ze dne 21. ledna 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] v areálu Bažantnice Ploužnice v obci Ralsko – Svěbořice, zjistil, že staveništní elektroměrový rozvaděč přístupný na pozemku těsně vedle objektu bažantnice byl bez napětí, vodiče do staveništního rozvaděče byly odpojené a chyběla elektroměrová maska, která měla být zajištěna plombou. Kryt svorkovnice se nacházel na dně elektroměrového rozvaděče. V těsné blízkosti se nacházel nový plastový rozvaděč, ve kterém chyběla plomba krycí masky jističe deon. Po demontáži krycí masky byl zjištěn jistič deon o hodnotě [REDAKCE] který byl pod napětím a byl naměřen průtok proudu ve fázích [REDAKCE]. V novém rozvaděči se nenacházel elektroměr a prostřednictvím tohoto připojení byly napájeny elektrospotřebiče v objektu. Zaměstnanci provádějící rekonstrukci objektu zpřístupnili objekt k zadokumentování spotřebičů, většinou se jednalo o ruční nářadí užívané k rekonstrukci objektu a k osvětlení.

Policie ČR provedla soupis elektrospotřebičů v objektu Bažantnice a fotodokumentaci místa.

Pan [REDAKCE], jednatel společnosti Ploužnice s.r.o., dne 12. února 2018 do úředního záznamu Policie ČR o podání vysvětlení uvedl, že výměnu elektrorozvaděče objednal u firmy [REDAKCE], a předložil fakturu za provedené práce. Práce probíhaly v lednu 2018, přesné datum výměny rozvaděče pan [REDAKCE] nezná.

Pan [REDAKCE] předložil kopii faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 3. listopadu 2017 s datem zdanitelného plnění dne 2. listopadu 2017, podle níž byly účastníkem řízení pro společnost Ploužnice s.r.o. vykonány práce na připojení elektroměrového rozvaděče včetně materiálu – srub bažantnice.

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 14. února 2018 uvedl, že pro společnost, jejímž jednatelem je pan [REDAKCE], provádí mnoho prací. Pan [REDAKCE] také po zahoření objektu bažantnice požádal účastníka řízení o připojení nového objektu k distribuční síti. Požádali společnost ČEZ o navýšení příkonu na 200 A a obdrželi odpověď, že vypracují projekt a poté připojení provedou. S účastníkem řízení se pak spojila společnost Lamal s.r.o., že projekt na trafostanici vypracuje tato společnost. Účastník řízení u společnosti Lamal s.r.o. zakoupil rozvaděč odpovídající odběru a čekal na možnost, kdy bude možné provést připojení, a to před zahájením prací na trafostanici. V pátek 20. ledna 2018, jak uvedl účastník řízení, po ukončení prací na stavbě přepojil elektroinstalaci ze starého elektrorozvaděče, který se nacházel ve špatném stavu, na nový. Na připojení elektroměru si přivezl provizorní skříň, do které nainstaloval stávající elektroměr. Odpojil starý pilíř, avšak práci nedokončil, protože se necítil dobře, trpí revmatismem v ruce a nemohl pracovat. Odplombování elektroměru účastník řízení

nenahlásil, ačkoliv si byl této povinnosti vědom. Od pondělí pak účastník řízení absolvoval různá lékařská vyšetření, pak byl odvolán na jinou akci a za několik dní se dozvěděl o kontrole ze společnosti ČEZ. Účastník řízení tvrdí, že nezapojil jistič, jistič musel zapnout některý z dělníků na stavbě, který nemohl vědět, že elektroinstalace není dokončena. Na místě nebyl k dispozici stavební deník, takže účastník řízení nemohl učinit záznam.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČO: 247 29 035, dne 25. července 2018 oznámila Úřadu, že škoda způsobená neoprávněným připojením byla v plné výši uhrazena.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení doby spáchání přestupku, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 19. ledna 2018, neboť toto datum připadá na pátek, když z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že připojení elektroinstalace provedl v pátek. Jednatel společnosti Ploužnice s.r.o. potvrdil, že práce byly prováděny v lednu 2018. Faktura, kterou jednatel společnosti Ploužnice s.r.o. předložil Policii ČR, byla vystavena 3. listopadu 2017 a největší položku faktury tvoří elektrický rozvaděč 200 A, což může znamenat, že faktura byla vystavena předem, aby účastník řízení získal finanční prostředky na nákup uvedeného zařízení v částce ██████████ Kč. Správní orgán tedy vzal za dobu spáchání přestupku den 19. ledna 2018.

Správní orgán se dále zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 19. ledna 2018, a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že dne 19. ledna 2018 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Z vyjádření účastníka řízení je nepochybné, že jeho úmyslem nebyl odběr elektřiny bez měření, ale práci na elektroměrovém rozvaděči přerušil neočekávaně, z důvodu zhoršení zdravotního stavu a z dalších důvodů se k dokončení práce nevrátil, a to až do dne 8. února 2018. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je osobou samostatně výdělečně činnou s oprávněním k montážím, opravám, revizím a zkouškám elektrických zařízení, vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k případným podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, s výše uvedenými důsledky.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Náhlé zhoršení zdravotního stavu nebylo účastníkem řízení nijak prokázáno a nejednalo se o zhoršení tak nečekané, že by účastníku řízení znemožnilo nějakým způsobem upozornit na to, že elektroinstalace není dokončená a nelze ji používat. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení tak závažné jako porušení.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení správní orgán posuzoval také postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, při objasnění přestupku spolupracoval a škoda způsobená neoprávněným zásahem byla uhrazena, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti.

Správní orgán nerozporuje tvrzení účastníka řízení o jeho zdravotním stavu, a proto, ačkoli účastník řízení nedoložil žádnou zprávu o svém zdravotním stavu, uznal správní orgán tuto okolnost jako okolnost mírně polehčující.

Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo vedeno správní řízení za porušení právního předpisu, tj. povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví, ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení se předmětného přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vzhledem k okolnostem spáchání přestupku, které správní orgán zohlednil, tedy zejména k tomu, že k odběru neměřené elektřiny ani nemělo dojít, uložil pokutu jen v minimální částce, její výše tak nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha