

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-15612/2023-ERU

V Ostravě dne 18. října 2023

Č. j. 15612-3/2023-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-15612/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GP Plus s.r.o.**,  
se sídlem Na Víru 329, 252 29 Lety, IČO: 271 15 666,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost GP Plus s.r.o., se sídlem Na Víru 329, 252 29 Lety, IČO: 271 15 666 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení u pozemku parc. č. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE], obci [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „podnikající fyzická osoba“), zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30823.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 06075/2023-ERU, který byl vložen dne 27. září 2023 záznamem č. j. 15612-2/2023-ERU do správního spisu sp. zn. OSR-15612/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-15612/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. října 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení u pozemku parc. č. [REDACTED], v k. ú. [REDACTED] obec [REDACTED], **bagrem zn. [REDACTED]** podnikající fyzickou osobou [REDACTED] na základě pokynů účastníka řízení,
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- **nebylo požádáno o vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřodovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), jelikož účastníkem řízení předložené vytyčení trasy vedení plynovodu podle projektu vyhotoveném [REDACTED] dne 11. ledna 2016 není možné považovat za vytyčení polohy plynárenského zařízení provedené společností GasNet Služby, s.r.o., nadto od provedení vytyčení uplynulo ke dni spáchání tohoto přestupku více než 5 let,
- podnikající fyzická osoba [REDACTED] vykonávala zemní práce pro účastníka řízení na základě ústní dohody,
- k předání staveniště mezi podnikající fyzickou osobou [REDACTED] a účastníkem řízení **nedošlo**, jelikož **účastník řízení řídil práci** podnikající fyzické osoby [REDACTED],
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 808 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 35 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi.

[4] Účastník řízení ve svém podání ze dne 20. června 2023, vedeném pod č. j. 06075-8/2023-ERU, uvedl, že podnikající fyzická osoba [REDACTED] dostávala každý den ústně informace a pokyny o rozsahu prací pro daný den. Práce měly být osobně koordinovány panem [REDACTED] a [REDACTED], kteří nesli odpovědnost za prováděnou stavbu. Škoda neměla podle účastníka řízení vzniknout plynárenské společnosti, když poškozené plynárenské zařízení bylo v jeho areálu a nebylo předáno.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě podnikající fyzická osoba [REDACTED], jednající na základě pokynů účastníka řízení, kdo zapříčinil, že při provádění zemních prací došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání této najaté osoby - podnikající fyzické osoby [REDACTED], je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba plnila úkoly účastníka řízení, bez zajištěného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a daná činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

[6] Současně je nutné uvést, že součástí spisové dokumentace pod č. j. 06075-8/2023-ERU je i pracovní list číslo zakázky v SAP: [REDACTED] ze dne 20. října 2021 vystavený společností GasNet Služby, s.r.o., dále faktura č. [REDACTED] ze dne 8. prosince 2021 na částku ve výši [REDACTED] Kč a potvrzení o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč ze strany účastníka řízení, prokazující, že došlo k poškození plynárenského zařízení ve vlastnictví společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně a bez vydaného stanoviska a provedení vytyčení plynárenského zařízení. Uvedené tak nesvědčí

o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním **poškodil středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **808 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **prostřednictvím zemního stroje**,
  - **nebylo vydáno stanovisko**,
  - **nebylo provedeno vytyčení** plynárenského zařízení v místě poškození.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost GP Plus s.r.o.