

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14668/2022-ERU

V Ostravě dne 31. října 2022

Č. j. 14668-8/2022-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14668/2022-ERU, zahájeném dne 3. října 2022 z moci úřední, podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]  
naroden [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku,** [REDACTED] naroden [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil **úmyslně** tím, že dne 13. ledna 2022 na adrese [REDACTED] byt č. [REDACTED] označení odběrného místa [REDACTED] EAN [REDACTED] (dále jen „OM“), provedl v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil ze svorkovnice elektroměru v. č. [REDACTED] (dále jen „elektroměr“), zajišťovací úřední značku, provedl odšroubování krytu svorkovnice elektroměru a fázové vodiče připojil do svorkovnice elektroměru, čímž docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny v předmětné bytové jednotce č. [REDACTED] přičemž odebíraná elektřina v OM byla zaznamenávána elektroměrem.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30822.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Městského ředitelství policie [REDACTED] Obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDACTED] který byl dne 8. června 2022 doručen Úřadu a který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-14668/2022-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14668/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že:
- dne 13. ledna 2022 byla v OM, zástupcem provozovatele distribuční soustavy přerušena dodávka elektřiny do bytu č. 12,
  - dne 20. dubna 2022 proběhla v OM kontrola technikem společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárkami 161/7, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 277 71 831, provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02, Děčín - Děčín IV- Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) v rámci níž bylo zjištěno připojení k elektrizační soustavě, které nebylo provedeno společností ČEZ Distribuce, a.s. Odebíraná el. energie v bytě č. [REDAKCE] byla zaznamenávána na elektroměru. Neoprávněný odběr byl přerušena elektroměr byl demontován,
  - neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který se ke skutku sám doznal, když uvedl, že dne 13. ledna 2022 pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., odpojil byt č. [REDAKCE] od elektřiny, a to z důvodu neuhrazených plateb za dodávku elektrické energie. Po odchodu technika účastník řízení poškodil plastovou plombu a zapojil několik drátů v elektroměru, aby znova elektřina fungovala. Elektřinu takto užívali společně s matkou až do dne 21. nebo 22. února 2022, kdy se měli společně z bytu č. [REDAKCE] odstěhovat,
  - podle sdělení [REDAKCE] ze dne 31. května 2022, č. j. [REDAKCE] proběhlo vrácení bytu č. [REDAKCE] a předání klíčů až dne 15. března 2022,
  - společnost ČEZ Distribuce, a.s. se nepřipojila se svým nárokem na náhradu škody do přestupkového řízení.
- [4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4, § 71 odst. 5 energetického zákona nebo zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu dodavatele tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 3 téhož zákona. V rámci předmětného řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení, a to bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah do měřicího zařízení, když odstranil ze svorkovnice elektroměru zajišťovací úřední značku, provedl odšroubování krytu svorkovnice elektroměru a fázové vodiče připojil do svorkovnice elektroměru, čímž docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny do bytu č. [REDAKCE] v němž v předmětné době bydlel se svou matkou.
- [5] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoliv zasahoval do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [6] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

- [7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že účastník řízení se ke svému jednání doznal a uvedl, že provedl zapojení několika drátů v elektroměru, z důvodu obnovy přívodu elektřiny do bytu č. 12. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně.
- [8] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení provedl skutek **úmyslně**.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
pan