

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06686/2021-ERU  
Č. j. 06686-3/2021-ERU

V Ostravě dne 20. srpna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06686/2021-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **COMFORT ENERGY s.r.o.**,  
se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1046/24, PSČ 11000, IČO: 283 93 538,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost COMFORT ENERGY s.r.o.**, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1046/24, PSČ 11000, IČO: 283 93 538 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140806003 na obchod s elektřinou **3 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když

- a) **dne 11. září 2019** v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí paní [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny;
- b) **dne 13. září 2019** v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí paní [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny;
- c) **dne 7. října 2019** v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákazníkem panem [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a s ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť dne 11. prosince 2019 požadoval

po spotřebitelce paní [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], prostřednictvím faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE], platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení v období od 26. září 2019 do 30. listopadu 2019 dodal i přesto, že si je od něj daná spotřebitelka neobjednala.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30821.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci šetření vedených pod sp. zn. 02963/2020-ERU a 12651/2019-ERU. Kopie těchto podkladů byly dne 9. srpna 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06686/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06686-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování výše uvedených podkladů dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je držitelem licence č. 140806003 s předmětem podnikání obchod s elektřinou, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 10. července 2008.

#### Zákaznice paní [REDAKCE]

- [4] Ze shromážděných podkladů vyplývá, že
  - do odběrného místa elektřiny zákaznice [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE], účastník řízení dodával elektřinu v období ode dne [REDAKCE] do [REDAKCE], a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřené dne [REDAKCE] (tato smlouva na dobu určitou v délce trvání 2 let byla účinná dnem zahájení dodávek elektřiny),
  - dne [REDAKCE] udělila paní [REDAKCE] **plnou moc** společnosti České aukce s.r.o., IČO: 048 98 648, k zastupování ve všech věcech souvisejících se sjednáváním a ukončováním dodávek elektřiny a plynu,
  - **společnost Lidová energie s.r.o.**, IČO: 057 25 615, **uzavřela** dne [REDAKCE] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o. **se zákaznické smlouvy** o sdružených službách dodávky elektřiny,
  - dne 21. května 2019 společnost Lidová energie s.r.o. uplatnila u účastníka řízení v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami (dále jen „VOP“) **požadavek na ukončení smlouvy** o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] k datu 1. září 2019,
  - **účastník řízení** tento požadavek dne 5. července 2017 **neakceptoval** z důvodu, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou – v předmětném požadavku na ukončení smluvního vztahu bylo uvedeno

datum ukončení o jeden kalendářní den dříve, než bylo datum uplynutí doby, na kterou byla smlouva sjednána,

- společnost **Lidová energie s.r.o.** dne 16. srpna 2019 **zadala** v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu** dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dne 2. září 2019,
- dne 22. srpna 2019 podal stávající dodavatel (**účastník řízení**) žádost o **pozastavení změny** dodavatele podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“), a to z důvodu, že **nebyla řádně ukončena stávající smlouva**,
- dne 23. srpna 2019 **společnost Lidová energie s.r.o.** v rámci této probíhající změny dodavatele uvedla, že **disponuje písemným vyjádřením zákaznice**, ze kterého je zřejmé, že zákaznice hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek účastníka řízení na pozastavení změny dodavatele přebila – **požadovaná změna** dodavatele na společnost Lidová energie s.r.o. tedy s účinností ode dne 2. září 2019 v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] **byla realizována**,
- **dne 11. září 2019 zadal účastník řízení** v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu dodavatele** elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE], s požadovaným zahájením dodávek dne 26. září 2019,
- **účastník řízení** k uvedené žádosti o změnu dodavatele **doložil** pouze Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřenou dne [REDAKCE], a **plnou moc** k zastupování zákaznice ze dne [REDAKCE],
- **změna** dodavatele elektřiny na účastníka řízení **byla realizována** ke dni 26. září 2019, účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa paní [REDAKCE] do dne 30. listopadu 2019,
- za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] za období ode dne 26. září 2019 do 30. listopadu 2019 **vystavil účastník řízení** dne 11. prosince 2019 paní [REDAKCE] **fakturu – daňový doklad (konečná fakturace)** č. [REDAKCE], s datem splatnosti ke dni 31. ledna 2020, kterým požadoval úhradu částky ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH, přijaté zálohy [REDAKCE] Kč včetně DPH, další fakturované položky [REDAKCE] včetně DPH, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil [REDAKCE] Kč včetně DPH.

Zákaznice paní [REDAKCE]

[5] Ze shromážděných podkladů vyplývá, že

- do odběrného místa elektřiny zákaznice [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE], účastník řízení dodával elektřinu v období ode dne [REDAKCE] do [REDAKCE], a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřené dne [REDAKCE] (tato smlouva na dobu určitou v délce trvání 2 let byla účinná dnem jejího podpisu),
- dne [REDAKCE] udělila paní [REDAKCE] **plnou moc** společnosti České aukce s.r.o. k zastupování ve všech věcech souvisejících se sjednáváním a ukončováním dodávek elektřiny a plynu,
- **společnost Lidová energie s.r.o. uzavřela** dne [REDAKCE] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o. **se zákaznicí smlouvu** o sdružených službách dodávky elektřiny,
- dne 21. května 2019 společnost Lidová energie s.r.o. uplatnila u účastníka řízení v souladu s VOP **požadavek na ukončení smlouvy** o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] k datu 1. září 2019,
- **účastník řízení** tento požadavek dne 5. července 2017 **neakceptoval** z důvodu, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou – v předmětném požadavku na ukončení smluvního vztahu bylo uvedeno

datum ukončení o jeden kalendářní den dříve, než bylo datum uplynutí doby, na kterou byla smlouva sjednána,

- **společnost Lidová energie s.r.o.** dne 16. srpna 2019 **zadala** v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu** dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dne 2. září 2019,
- dne 22. srpna 2019 podal stávající dodavatel (**účastník řízení**) žádost o **pozastavení změny** dodavatele podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, a to z důvodu, že **nebyla řádně ukončena stávající smlouva**,
- dne 23. srpna 2019 **společnost Lidová energie s.r.o.** v rámci této probíhající změny dodavatele uvedla, že **disponuje písemným vyjádřením zákaznice**, ze kterého je zřejmé, že zákaznice hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek účastníka řízení na pozastavení změny dodavatele přebila – **požadovaná změna** dodavatele na společnost Lidová energie s.r.o. tedy s účinností ode dne 2. září 2019 v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] **byla realizována**,
- **dne 13. září 2019** zadal **účastník řízení** v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu dodavatele** elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE], s požadovaným zahájením dodávek dne 30. září 2019,
- **účastník řízení** k uvedené žádosti o změnu dodavatele **doložil** pouze Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřenou dne [REDAKCE], a **plnou moc** k zastupování zákaznice ze dne [REDAKCE],
- **změna** dodavatele elektřiny na účastníka řízení **nebyla realizována**.

Zákazník pan [REDAKCE]

[6] Ze shromážděných podkladů vyplývá, že

- do odběrného místa elektřiny zákazníka [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE], účastník řízení dodával elektřinu v období ode dne [REDAKCE] do [REDAKCE], a to na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřené dne [REDAKCE] (tato smlouva na dobu určitou v délce trvání 2 let byla účinná dnem zahájení dodávek elektřiny),
- dne [REDAKCE] udělil pan [REDAKCE] **plnou moc** společnosti České aukce s.r.o. k zastupování ve všech věcech souvisejících se sjednáváním a ukončováním dodávek elektřiny a plynu,
- **společnost Lidová energie s.r.o. uzavřela** dne [REDAKCE] pro odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o. **se zákazníkem smlouvu** o sdružených službách dodávky elektřiny,
- dne 21. května 2019 společnost Lidová energie s.r.o. uplatnila u účastníka řízení v souladu s VOP **požadavek na ukončení smlouvy** o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] k datu 26. září 2019,
- **účastník řízení** tento požadavek dne 5. července 2017 **neakceptoval** z důvodu, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou – v předmětném požadavku na ukončení smluvního vztahu bylo uvedeno datum ukončení o jeden kalendářní den dříve, než bylo datum uplynutí doby, na kterou byla smlouva sjednána,
- **společnost Lidová energie s.r.o.** dne 12. září 2019 **zadala** v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu** dodavatele elektřiny, a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dne 27. září 2019,
- dne 18. září 2019 podal stávající dodavatel (**účastník řízení**) žádost o **pozastavení změny** dodavatele podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, a to z důvodu, že **nebyla řádně ukončena stávající smlouva**,

- dne 19. září 2019 společnost Lidová energie s.r.o. v rámci této probíhající změny dodavatele uvedla, že **disponuje písemným vyjádřením zákazníka**, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek účastníka řízení na pozastavení změny dodavatele přebila – **požadovaná změna** dodavatele na společnost Lidová energie s.r.o. tedy s účinností ode dne 27. září 2019 v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] **byla realizována**,
- dne 7. října 2019 zadal účastník řízení v informačním systému operátora trhu **požadavek na změnu dodavatele** elektřiny do odběrného místa pana [REDAKCE], s požadovaným zahájením dodávek dne 21. října 2019,
- účastník řízení k uvedené žádosti o změnu dodavatele **doložil** pouze Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, č. [REDAKCE], uzavřenou dne [REDAKCE], a **plnou moc** k zastupování zákazníka ze dne [REDAKCE],
- **změna** dodavatele elektřiny na účastníka řízení **nebyla realizována**.

- [7] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [8] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti uvádět při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny pravdivé informace.
- [9] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou (zákazníkem) a novým dodavatelem.
- [10] Účastník řízení správnímu orgánu ve všech případech jako podklad k popsání postupu podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou doložil původní smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené se zákazníky, na základě kterých jim elektřinu dodával před změnou dodavatele na společnost Lidová energie s.r.o., a nově udělené plné moci.
- [11] Společnost Lidová energie s.r.o. uplatnila dne 21. května 2019 u účastníka řízení požadavky na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrná místa zákazníků. V uvedených požadavcích bylo jako datum ukončení vždy uvedeno datum o jeden den předcházející dni, ke kterému měly smlouvy trvat. I přes tento nedostatek správní orgán považuje tyto požadavky společnosti Lidová energie s.r.o., učiněné v zastoupení zákazníků, za písemné oznámení účastníkovi řízení, že zákazníci trvají na ukončení smluv uzavřených na dobu určitou. Požadavky byly rovněž oznámeny ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byly smlouvy uzavřeny (v souladu s bodem 13. části D. VOP účastníka řízení účinných ode dne 3. dubna 2012 a bodem 7. části J. VOP účastníka řízení účinných ode dne 5. prosince 2013 a 10. prosince 2015).
- [12] Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že smlouvy č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byly ukončeny uplynutím doby určité a nemohly tak být podkladem pro žádosti o změnu dodavatele, které účastník řízení zadal v informačním systému operátora trhu ve dnech 11. září 2019, 13. září 2019 a 7. října 2019. Smlouvy rovněž nemohly být nahrazeny pouhou novou plnou mocí. Informace, že mezi účastníkem řízení a zákazníky byly uzavřeny smlouvy o dodávkách elektřiny nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, tedy nebyly pravdivé a byla tak naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [13] Správní orgán považuje za kumulativně splněné všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, když všechny 3 dílčí útoky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu ve snaze získat nového zákazníka, čímž naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, byly

provedeny zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).

- [14] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [15] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [16] Ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda nový dodavatel, jakožto iniciátor změny dodavatele, splnil svou povinnost podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, tedy zda před zadáním požadavku v systému operátora trhu uzavřel se zákazníkem smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Účastník řízení však v posuzovaném případě takové smlouvy se zákazníky neuzavřel.
- [17] V posuzovaném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníků týkající se výběru dodavatele elektřiny), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.
- [18] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [19] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytýkaného přestupku.
- [20] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věci účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnost danou energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [21] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [22] V případě zákaznice ██████████ účastník řízení poté, co neoprávněně realizoval změnu dodavatele elektřiny na sebe, požadoval po zákaznici za sdružené služby dodávky elektřiny platbu.

- [23] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [24] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [25] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [26] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [27] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákaznici [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [28] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákaznice [REDAKCE] je nepodnikající fyzickou osobou, které nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá přinejmenším z obsahu smlouvy č. [REDAKCE] a z faktury č. [REDAKCE], ve kterých není uvedeno IČO zákaznice, nýbrž její datum narození. Paní [REDAKCE] tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [29] Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] za období ode dne 26. září 2019 do 30. listopadu 2019 vystavil účastník řízení dne 11. prosince 2019 paní [REDAKCE] fakturu – daňový doklad (konečná fakturace) č. [REDAKCE], s datem splatnosti ke dni 31. ledna 2020, kterým požadoval úhradu částky ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH, přijaté zálohy [REDAKCE] Kč včetně DPH, další fakturované položky [REDAKCE] včetně DPH, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil [REDAKCE] Kč včetně DPH.
- [30] Jak bylo popsáno výše, v období od 26. září 2019 do 30. listopadu 2019 nebyla mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE] uzavřena smlouva, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny do odběrného místa zákaznice.
- [31] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 – 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [32] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

- [33] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po paní [REDAKCE] jako spotřebitelce platbu za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí dodal, ačkoliv si je neobjednala, dospěl správní orgán k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.
- [34] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o užití agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda je popsaná obchodní praktika také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňuje znaky nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.
- [35] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku II. tohoto příkazu porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik a naplnil tak formální znaky přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán se nicméně i zde musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [36] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Společenská škodlivost jednání je sice snížena malou výší požadovaných částek, účastník řízení však platby po zákaznici požadoval za nezanedbatelné období delší než 2 měsíce.
- [37] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebitelce paní [REDAKCE] dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [38] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytýkaného přestupku.
- [39] Správní orgán tedy prokázal, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a přistoupil k uložení správního trestu.
- [40] V souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona nejpřísněji trestný. Správní orgán pak s ohledem na okolnosti projednávaného případu vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit účastníkovi řízení správní trest ve formě pokuty.
- [41] Při stanovení konkrétní výměry pokuty se správní orgán zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele elektřiny v informačním systému operátora trhu za účelem získání nových zákazníků (resp. znovuzískání zákazníků, kterým skončila smlouva na dobu určitou). Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může dojít k znesnadnění výkonu kontroly ze strany ERÚ, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu (při předpokladu správnosti zadaných dat do systému operátora trhu by ERÚ vycházel z informace, že účastník řízení měl s dotčenými zákazníky uzavřeny smlouvy).



- [42] ERÚ s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Podání nepravdivých informací o tom, že mezi účastníkem řízení a zákazníky došlo k uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny, je ze strany ERÚ vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení, nadto dosáhl-li účastník řízení takovými úkony toho, že změny dodavatele fakticky neproběhly podle volby zákazníků. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem.
- [43] Za skutečnost závažnost přestupku zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona celkem 3 dílčími útoky.
- [44] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s přestupkem podle zákona o ochraně spotřebitele spáchaným užitím agresivní obchodní praktiky, který ERÚ obecně považuje za velmi závažný.
- [45] Za skutečnost závažnost přestupku snižující považuje správní orgán to, že v případě 2 dílčích útoků vůči zákazníkům paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] nakonec nedošlo ke změně na nového dodavatele elektřiny (účastníka řízení).
- [46] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníkovi řízení byla
- rozhodnutím č. j. 11790-6/2016-ERU ze dne 14. prosince 2016, které nabylo právní moci dne 3. července 2017, ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 11790-6/2016-ERU ze dne 19. června 2017, za spáchání správního deliktu podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele uložena pokuta ve výši 40 000 Kč spolu s povinností úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 12348-10/2018-ERU ze dne 16. srpna 2019, které nabylo právní moci dne 21. května 2020, ve spojení s rozhodnutím Rady ERÚ č. j. 12348-15/2018-ERU ze dne 19. května 2020, za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 10745-26/2017-ERU ze dne 26. listopadu 2020, které nabylo právní moci dne 16. prosince 2020, za spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
- [47] První potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, další dva správní tresty s ohledem na zásadu absorpce úměrně snižují pokutu ukládanou tímto příkazem.
- [48] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [49] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání

právnícké osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

---

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost COMFORT ENERGY s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1046/24,  
PSČ 11000, IČO: 283 93 538