

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09109/2015-ERU

V Praze dne 29. října 2015

Č. j. 09109-5/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09109/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem Valašská Bystřice č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 46577238, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **COMMODUM, spol. s r.o.**, se sídlem Valašská Bystřice č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 46577238 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona prováděl v přesně nezjištěné době okolo 11:00 hodin dne 12. února 2015 v obci Třeština, před domem č. p. 40 strojním mechanismem (bagrem zn. Volvo ECR 88) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce v souvislosti s výstavbou tlakové kanalizace pro obce Třeština a Stavenice, při kterých došlo k poškození kabelů nízkého napětí označených [REDAKCE] (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30815.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 15. května 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Šumperk, obvodního oddělení Mohelnice (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, k němuž došlo v přesně nezjištěné době okolo 11:00 hodin dne 12. února 2015 v obci Třeština, před domem č. p. 40, v souvislosti s výstavbou tlakové kanalizace pro obce Třeština a Stavenice, při provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojním mechanismem (bagrem zn. Volvo ECR 88), kdy bylo lžící bagru zařízení elektrizační soustavy poškozeno. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu bylo podezření ze spáchání přestupku správním orgánem prověřeno a oproti původnímu hodnocení Policie ČR překvalifikováno jako podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán také k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související s výstavbou tlakové kanalizace pro obce Třeština a Stavenice prováděl právě účastník řízení. Z předaného spisového materiálu a veřejně dostupných informací na internetových stránkách obcí Třeština a Stavenice bylo dále zjištěno, že zadavatelem stavby tlakové kanalizace byl svazek obcí Mikroregion ochrany vodních zdrojů TŘESTAV, IČO: 75116626. Stavba je součástí projektu „Třeština, Stavenice - Tlakové kanalizace a ČOV“ jehož předmětem je výstavba nově budované kanalizace o délce 9,491 km a výstavba nové čistírny odpadních vod. Na stavbě se podílela společně s účastníkem řízení společnost RENOSTAV spol. s r.o., IČO: 40942261.

Dne 12. února 2015 okolo 11:00 hodin došlo v Mohelnici v obci Třeština, před domem č. p. 40 při provádění zemních prací souvisejících s výstavbou tlakové kanalizace pro obce Třeština a Stavenice strojním mechanismem (bagrem zn. Volvo ECR 88) k poškození zařízení elektrizační soustavy lžící bagru. Obsluha bagru, pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení, do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 25. února 2015 č. j. [REDAKCE] uvedl, že k samotnému poškození zařízení elektrizační soustavy došlo tak, že dne 12. února 2015 prováděl v obci Třeština u domu č. p. 40 bagrem zn. Volvo ECR 88 dle pokynů pana Iva Veličky výkopové práce.

Předmětem těchto prací byl výkop pro čerpací jímku a dále výkop vedoucí od výkopu pro čerpací jímku směrem ke kanalizačnímu řadu za účelem jejího napojení na kanalizační řad. Délka strojně kopaného výkopu pro napojení čerpací jímky do kanalizačního řadu byla přibližně 2,5 metru a hloubka jeden metr. Zbývající část výkopu pro napojení čerpací jímky do kanalizačního řadu měla být provedena ručně. Při posledním pohybu lžící bagru před ukončením strojně prováděných výkopových prací, zachytil při zavírání lžice bagru v hloubce asi 0,4 metru zařízení elektrizační soustavy. Jelikož činnost ihned přerušil, došlo pouze k poškození izolace zařízení, nikoliv k jeho přetržení.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku lokalizace vzniklého poškození byla dle sdělení pana [REDAKCE] uvedeného v úředním záznamu Policie ČR ze dne 12. února 2015, č. j. [REDAKCE] přerušena dodávka elektřiny pro domy č. p. 40, 22, 23, 24 a 27. Pan [REDAKCE] vysvětlení podával jako zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, která pro provozovatele distribuční soustavy vykonává činnost správce zařízení elektrizační soustavy.

Pan [REDAKCE], spoluvlastník domu č. p. 40 v obci Třeština do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 22. února 2015 uvedl, že poté, co došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy lžící bagru, byla v jeho domě dodávka elektřiny přerušena v době od zhruba 11:00 hodin do 16:30 hodin.

Ze sdělení provozovatele distribuční soustavy zn. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2015, které je součástí předaného spisového materiálu, vyplývá, že před zahájením výkopových prací, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, nebylo požádáno o vytyčení tohoto zařízení.

K okolnostem spáchání deliktu pan [REDAKCE], který pro účastníka řízení vykonával během výstavby tlakové kanalizace pro obce Třeština a Stavenice činnost stavbyvedoucího, uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 25. března 2015, že dne 12. února 2015 pověřil bagristu pana [REDAKCE], aby v obci Třeština u domu č. p. 40 vykopal jámu pro čerpací jímku dle projektové dokumentace. O práci bagristy se dále s vědomím, že se jedná o zkušeného bagristu, nestaral a odjel na jiné místo obce, kde organizoval činnost dalších pracovníků. Co se týče umístění poškozeného zařízení elektrizační soustavy na pozemku poblíž domu č. p. 40, pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že dle jeho názoru se toto zařízení nacházelo na úplně jiném místě, než bylo zakresleno v projektu. Obsluha bagru tak nemohla tušit, že se v tomto místě zařízení elektrizační soustavy nachází. Dále pan Ivo Velička sdělil, že projektovou dokumentaci již k dispozici nemá a nemůže jí Policii ČR poskytnout, neboť byla při předání díla dne 13. března 2015 vrácena investorovi stavby.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení a obsluha bagru zn. Volvo ECR 88, jehož činností k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo, k okolnostem spáchání deliktu do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR ze dne 25. února 2015 uvedl, že je přesvědčen, že výkop pro napojení čerpací jímky do kanalizačního řadu o délce přibližně 2,5 metru, který prováděl poté, co dokončil výkop pro čerpací jímku, je součástí výkopu čerpací jímky. Bez tohoto výkopu by nemohla být čerpací jímka napojena na kanalizační řad a řádně zprovozněna. Je proto přesvědčen, že veškeré zemní práce, které bagrem prováděl, konal v souladu s nařízením stavbyvedoucího i bezpečnostními předpisy.

Dle úředního záznamu o ohledání místa přestupku, související fotografické dokumentace a schématického zakreslení situace Policie ČR při ohledání místa činu dne 12. února 2015 zjistila, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy se nalézá na pozemku u domu č. p. 40 v obci Třeština v hloubce cca 50 cm pod povrchem terénu ve výkopu o šířce 50 cm, hloubce 50 cm a délce 160 cm. Rovnoběžná vzdálenost poškozeného zařízení elektrizační soustavy od domu č. p. 40 byla asi 360 cm.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení a tím také k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu.

Správní orgán poznamenává, že ani zjištění, že poškozené zařízení elektrizační soustavy bylo uloženo cca 50 cm pod povrchem terénu, účastníka řízení nezbavuje deliktní odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Zákaz provádět v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona se vztahuje na veškerá energetická zařízení bez výjimky a tudíž i bez ohledu na způsob stavebně technického provedení jejich uložení.

V řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Účastník řízení se na základě informací získaných z projektové dokumentace domníval, že se poškozené zařízení elektrizační soustavy v místě, kde prováděl výkopové práce, nenachází. Účastník řízení však prováděl výkopové práce v zastavěné části obce a v rámci rozsáhlé investiční akce. V posuzovaném případě byly práce prováděny navíc poblíž rodinného domu.

Účastníkovi řízení tak muselo být bezpochyby zřejmé, že se nalézá v oblasti, kde existuje během jeho činnosti zvýšené riziko střetu s inženýrskými sítěmi. Přesto však účastník řízení spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy nezasáhne a nepožádal před zahájením výkopových prací strojním mechanismem prací správce zařízení elektrizační soustavy o vytyčení průběhu tohoto zařízení v terénu. Účastník řízení nepovažoval za potřebné si své závěry o poloze zařízení elektrizační soustavy získané z projektové dokumentace ověřit. Proto má správní orgán za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací nebylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Zařízení elektrizační soustavy bylo poškozeno během výkopových prací lžící bagru. K poškození zařízení elektrizační soustavy tak došlo přímým působením strojního mechanismu. Také tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení